



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-39740/2026

г. Москва

Дело № А40-3519/22

28 сентября 2026 года

Резолютивная часть постановления объявлена 15 сентября 2026 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 сентября 2026 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи В.В. Лапшиной,

судей Е.Ю. Башлаковой-Николаевой, С.Н. Веретенниковой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания С.Р. Акимовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

Фоминых Веры Сергеевны

на определение Арбитражного суда г. Москвы от 14 июня 2024 года

о признании недействительной сделки по передаче должником Фоминых Вере Сергеевне простого векселя ВГ 0485560 номиналом 1 000 000 руб. и применении последствий недействительности сделки,

третье лицо: Шумаев А.О.,

по делу № А40-3519/22 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Киптехком»,

при участии в судебном заседании:

согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2022 в отношении ООО «Киптехком» (ИНН 7729688814, ОГРН 1117746630792, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 41, стр. 1, пом. I, ком. 34, 34А) открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Гиганов Олег Сергеевич (ИНН 420529772690, 115191, г. Москва, а/я 53) - член Ассоциации «НацАрбитр», о чем опубликованы сведения в газете «Коммерсантъ» №243(7446) от 29.12.2022.

В Арбитражный суд города Москвы 14.08.2023 в электронном виде поступило заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделки по передаче должником простого векселя ВГ 0485560 номиналом 1 000 000 руб. от 28.03.2019 в пользу Фоминых Веры Сергеевны и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Фоминых Веры Сергеевны в пользу ООО «Киптехком» 1 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2023 к участию в рассмотрении настоящего обособленного спора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора привлечен Шумаев А.О.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.06.2024 признана недействительной сделка по передаче должником Фоминых Вере Сергеевне простого векселя ВГ 0485560 номиналом 1 000 000 руб. и применены последствия ее недействительности в виде взыскания с Фоминых Веры Сергеевны в конкурсную массу должника денежные средства в размере 1 000 000 руб.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, Фоминых Вера Сергеевна обратилась в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой, в которой, указывая

на неправильное применение судом первой инстанции норм материального и процессуального права и неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения данного дела, просит удовлетворить апелляционную жалобу, обжалуемое определение суда первой инстанции отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Кроме того, апеллянт ходатайствует о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы.

Согласно части 3 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы рассматривается арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 117 настоящего Кодекса.

Срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его права и законных интересов обжалуемым судебным актом (часть 2 статьи 259 АПК РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Материалами дела подтверждено, что Фоминых В.С. была надлежащим образом извещена Арбитражным судом города Москвы о дате, времени и месте судебного заседания по рассмотрению заявления конкурсного управляющего должника о признании сделки недействительной.

С целью установления актуального места нахождения должника суд направлял запросы в компетентные регистрирующие органы, в том числе в органы МВД России.

Согласно ответу ФКУ «ГИАЦ МВД России», Фоминых Вера Сергеевна зарегистрирована по адресу места жительства: Свердловская обл., г. Верхняя Пышма, ул. Энтузиастов, д. 2, кв. 20.

Вместе с тем, указанный адрес указан апеллянтом в апелляционной жалобе.

Судебные извещения направлялись Фоминых В.С. по данному адресу (ИПО: 11573791455787).

Как пояснила суду Фоминых В.С., об обстоятельствах вынесения обжалуемого определения узнала лишь 15.06.2026 через портал «Госуслуги».

Учитывая, что Фоминых В.С. является физическим лицом, не осуществляющим предпринимательскую деятельность, а также принимая во внимание ее разумные и добросовестные действия после получения информации о нарушении ее прав, суд признает причины пропуска срока подачи апелляционной жалобы уважительными.

Восстановление срока в данном случае соответствует принципам правовой определенности, состязательности и равноправия сторон, а также цели эффективного восстановления нарушенных прав, в том числе с учетом статуса социально-незащищенной категории лиц.

При таких обстоятельствах, в целях эффективности судебной защиты, суд апелляционной инстанции признает уважительными причины пропуска процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, в связи, с чем пропущенный процессуальный срок подлежит восстановлению.

Кроме того, апеллянт ходатайствует о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств.

В связи с восстановлением процессуального срока и в целях всестороннего и объективного рассмотрения дела, указанные документы приобщены судебной коллегией к материалам дела.

От ИП Зурабяна Т.К., конкурсного управляющего должника поступили отзывы на

апелляционную жалобу, в приобщении которых судебной коллегией отказано в связи с несоблюдением требований ст. 262 АПК РФ.

В судебном заседании представитель Шумаева А.О. поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме.

Конкурсный управляющий Гиганов О.С., представитель ИП Зурабяна Т.К. по доводам апелляционной жалобы возражали.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явились, в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 АПК РФ информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм ст. 121, 123, 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность принятого определения проверены в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, считает, что обжалуемое определение суда подлежит отмене в силу следующего.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Обращаясь в адрес Арбитражного суда города Москвы с рассматриваемым требованием, конкурсный управляющий указывал, что в ходе проведения мероприятий, предусмотренных процедурой, им было выявлено, что 27.03.2019 между ООО «Киптехком» и ПАО «Сбербанк России» был заключен договор № ДР-9038/01755-00003 выдачи простого дисконтного векселя ПАО Сбербанк, в соответствии с которым ООО «Киптехком» как векселеприобретатель приняло 18 простых векселей, в том числе вексель № ВГ 0485560 с датой составления 28.03.2019.

При анализе расчетного счета ООО «Киптехком» конкурсным управляющим было установлено, что оплата по указанному договору была произведена в полном объеме в размере 18 145 908,22 руб.

28.03.2019 между ПАО «Сбербанк России» и ООО «Киптехком» был подписан акт приема-передачи векселей ПАО Сбербанк, в соответствии с которым ООО «Киптехком» приняло простые векселя банка в количестве 18 штук на общую сумму 18 145 908,22 руб.

Из представленных ПАО «Сбербанк России» документов также было установлено, что в апреле 2019 года простой вексель ВГ 0485560 номиналом 1 000 000 руб. от 28.03.2019 был обналичен в ПАО Сбербанк России гражданкой Фоминых Верой Сергеевной.

В соответствии с актом приема-передачи векселей ПАО Сбербанк № 1 от 18.04.2019 векселедержатель Фоминых Вера Сергеевна передала, а ПАО Сбербанк России принял для экспертизы на подлинность простой вексель ВГ 0485560 номиналом 1 000 000 руб.

Согласно справке по указанному векселю, 18.04.2019 ПАО Сбербанк России осуществил оплату по простому векселю ВГ 0485560, сумма выплаты составила 1 000 000 руб.

По мнению заявителя, оспариваемая сделка является недействительной в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, поскольку указанная сделка совершена исключительно с намерением причинить вред кредиторам должника, и ничтожна по основаниям пункта 1 статьи 10 и пункта 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В обоснование требования конкурсный управляющий ссылался на то, что оспариваемая сделка совершена в пределах срока подозрительности, установленного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Конкурсный управляющий указывал, что каких-либо документов, подтверждающих наличие между ООО «Киптехком» и Фоминых В.С. хозяйственных правоотношений, во

исполнение которых должник передал ответчику рассматриваемый вексель, в материалы дела не представлено.

При этом с января по конец марта 2019 года должник осуществил приобретение векселей на общую сумму 71 145 908,22 руб. и практически одновременно передал векселя физическим и юридическим лицам.

Экономическую целесообразность приобретения векселей и дальнейшую их передачу третьим лицам, в частности ответчику Фоминых В.С., бывший руководитель ООО «Киптехком» Шумаев А.О. не раскрыл.

Конкурсный управляющий ссылался на то, что на конец 2018 года должник обладал признаками недостаточности имущества.

Имея рейтинг финансового состояния С (очень плохое), должник осуществлял продажу всех имеющихся активов (транспортные средства), приобретал у ПАО Сбербанк простые векселя и передавал их физическим и юридическим лицам.

При этом указанные действия совершались после инициирования ООО «Эмерсон» (заявителя по делу о банкротстве должника) судебного разбирательства о взыскании с ООО «Киптехком» задолженности в размере 72 678 611,62 руб. (16.10.2018), а также после начала выездной налоговой проверки, по итогам которой будет доначислено свыше 100 млн руб.

На основании изложенного конкурсный управляющий просил признать недействительной сделку по передаче должником простого векселя ВГ 0485560 номиналом 1 000 000 руб. от 28.03.2019 в пользу Фоминых Веры Сергеевны и применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Фоминых Веры Сергеевны в пользу ООО «Киптехком» 1 000 000 рублей.

Удовлетворяя заявленные требования в полном объеме, суд первой инстанции исходил из того, что конкурсным управляющим должника были представлены надлежащие доказательства наличия оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, для признания сделки недействительной.

Судом было установлено, что простой вексель № ВГ 0485560 номиналом 1 000 000 руб. от 28.03.2019 был получен должником в результате подписания между ПАО Сбербанк и ООО «Киптехком» акта приема-передачи векселей ПАО Сбербанк, а менее чем через месяц указанный вексель был предъявлен Фоминых В.С. в ПАО Сбербанк для оплаты.

При этом каких-либо документов, подтверждающих наличие между ООО «Киптехком» и Фоминых В.С. хозяйственных правоотношений, во исполнение которых должник передал ответчику рассматриваемый вексель, в материалы дела представлено не было.

Бывший генеральный директор Шумаев А.О., возражая на доводы конкурсного управляющего должника, также не указал, на каком основании вексель ВГ 0485560 номиналом 1 000 000 руб. был передан ООО «Киптехком» в пользу Фоминых В.С.

Суд первой инстанции установил, что с января по конец марта 2019 года должник осуществил приобретение векселей на общую сумму 71 145 908,22 руб. и практически одновременно передал векселя физическим и юридическим лицам, при этом экономическую целесообразность приобретения векселей и дальнейшую их передачу третьим лицам, в частности ответчику Фоминых В.С., бывший руководитель ООО «Киптехком» Шумаев А.О. не раскрыл.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции согласился с доводом конкурсного управляющего должника о безвозмездной передаче ООО «Киптехком» векселя номиналом 1 000 000 руб. в пользу Фоминых В.С.

Ссылки Шумаева А.О. на то, что в рассматриваемом случае в силу особенности расчетов с использованием векселя невозможно достоверно установить факт получения векселя Фоминых В.С. именно от должника, были отклонены судом первой инстанции как необоснованные, поскольку стороны сделки не лишены возможности представить в суд как прямые, так и косвенные доказательства, опровергающие сомнения в реальности ее исполнения.

Так, в случае, если бы Фоминых В.С. получила вексель не от должника, а от иного

лица, ей, действуя добросовестно, не составило бы труда подтвердить документально данное обстоятельство.

Кроме того, бывший руководитель ООО «Киптехком» Шумаев А.О., действуя добросовестно, также мог пояснить, кому и во исполнение каких обязательств был передан простой вексель ВГ 0485560.

Вместе с тем, суд резюмировал, что ни ответчик, ни третье лицо соответствующих пояснений и доказательств не представили.

Суд первой инстанции также установил, что на обороте рассматриваемого векселя отсутствует индоссамент о передаче его в пользу иных лиц, что позволило прийти к выводу о том, что следующим векселедержателем после должника являлась именно Фоминых В.С., доказательства обратного в материалы дела представлены не были.

В отсутствие доказательств возмездности передачи должником в пользу Фоминых В.С. векселя суд первой инстанции исходил из доказанности осведомленности ответчика о совершении сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов ООО «Киптехком», поскольку, действуя разумно, проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, Фоминых В.С. не могла не понимать, что в результате безвозмездной передачи векселя нарушаются права ООО «Киптехком», а следовательно, и его кредиторов.

Суд первой инстанции также установил, что материалами дела подтверждается, что на конец 2018 года должник обладал признаками недостаточности имущества.

На основании изложенного суд первой инстанции пришел к выводу о представлении конкурсным управляющим должника надлежащих доказательств наличия оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, для признания сделки недействительной.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) разъяснено, что для признания сделки недействительной по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно положениям статей 142, 143, 815 ГК РФ простой вексель относится к ценным бумагам и представляет собой письменный документ, содержащий простое и ничем не обусловленное обязательство векселедателя (должника) уплатить векселедержателю указанную в векселе сумму в указанный в нем срок.

Векселедатель по простому векселю является прямым должником по векселю.

Статьей 1 Федерального закона от 11.03.2007 № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе» установлено, что на территории Российской Федерации применяется Положение о переводном и простом векселе.

Требования к содержанию простого векселя установлены в статье 75 Положения о переводном и простом векселе.

Так, простой вексель содержит наименование «вексель», включенное в самый текст и выраженное на том языке, на котором этот документ составлен; простое и ничем не обусловленное обещание уплатить определенную сумму; указание срока платежа; указание места, в котором должен быть совершен платеж; наименование того, кому или приказу кого платеж должен быть совершен; указание даты и места составления векселя; подпись того, кто выдает документ (векселедателя).

Вексель, соответствующий по форме и содержанию требованиям статей 1, 75 Положения о переводном и простом векселе, в силу положений статей 48 и 77 Положения о переводном и простом векселе, может служить основанием для предъявления векселедержателем требования об оплате неоплаченной суммы векселя от лиц, обязанных по векселю.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» указано, что в случае предъявления требования об оплате векселя лицо, обязанное по векселю, не вправе отказаться от исполнения со ссылкой на отсутствие основания обязательства либо его недействительность, кроме случаев, определенных статьей 17 Положения о переводном и простом векселе.

В абзаце 5 пункта 15 вышеуказанного постановления указано, что лицо, обязанное

по векселю, освобождается от платежа, если докажет, что предъявивший требования кредитор знал или должен был знать в момент приобретения векселя о недействительности или об отсутствии обязательства, лежащего в основе выдачи (передачи) векселя, либо получил вексель в результате обмана или кражи, либо участвовал в обмане в отношении этого векселя или его краже, либо знал или должен был знать об этих обстоятельствах до или в момент приобретения векселя.

С учетом изложенного, в обычном гражданском обороте предъявление векселя с наступившим сроком исполнения к оплате лицу, обязанному по этому векселю, является безусловным основанием для выплаты требуемой суммы векселедержателю.

В силу абстрактности вексельного обязательства при предъявлении основанных на векселе требований к оплате, у суда нет необходимости исследовать, в силу каких правовых оснований и обязательств выдавался этот вексель.

Вместе с тем, возбуждение в отношении хозяйствующего субъекта процедуры банкротства предполагает введение ряда ограничений, касающихся порядка исполнения им своих обязательств. Целью таких ограничений является защита прав иных кредиторов.

В связи с этим при рассмотрении заявления о признании недействительной сделки по передаче должником векселя суд исходит из необходимости исследовать обстоятельства возникновения вексельных обязательств.

Как следует из материалов дела, в период с февраля по март 2019 года должник ООО «Киптехком» приобрел у ПАО Сбербанк России значительное количество простых векселей на общую сумму 71 145 908,22 руб.

Указанные векселя приобретались должником не единично и не в качестве разовой операции, а в рамках обычной для него хозяйственной деятельности, связанной с расчетами с контрагентами.

При этом, часть векселей передавалась напрямую физическим и юридическим лицам, часть - через третьих лиц, которые, в свою очередь, рассчитывались этими векселями со своими кредиторами.

Из представленных в материалы дела документов усматривается, что простой вексель №ВГ 0485560 номиналом 1 000 000 руб. от 28.03.2019 был получен должником от ПАО Сбербанк России по акту приема-передачи векселей.

Впоследствии данный вексель был предъявлен к оплате Фоминых Верой Сергеевной, которая получила от банка вексельную сумму в размере 1 000 000 руб.

При этом на векселе, в том числе и его копии, представленной в суд апелляционной инстанции, отсутствует индоссамент, позволяющий достоверно установить цепочку его передачи от должника к конечному векселедержателю.

Данное обстоятельство само по себе не может быть истолковано как безусловное доказательство того, что вексель выбыл из имущества должника непосредственно в пользу Фоминых В.С. безвозмездно.

В обоснование своих возражений Фоминых В.С. ссылалась на то, что вексель был получен ею от ООО «Сфера» в счет исполнения обязательств по договору процентного займа от 20.05.2018, по которому она передала обществу денежные средства в размере 800 000 руб. под 25 % годовых.

В подтверждение данного обстоятельства в материалы дела представлены договор процентного займа и акт приема-передачи векселя от 15.04.2019.

Конкурсный управляющий, оспаривая сделку по передаче векселя в пользу Фоминых В.С., фактически исходил из того, что вексель выбыл из имущества должника безвозмездно и непосредственно в пользу ответчика.

Между тем доказательств, с достоверностью подтверждающих наличие прямой связи между должником и Фоминых В.С., а равно доказательств того, что ответчик знал или должен был знать о цели должника причинить вред имущественным правам кредиторов, в материалы дела не представлено.

Само по себе то обстоятельство, что вексель был предъявлен к оплате Фоминых В.С. через непродолжительное время после его приобретения должником, не свидетельствует о

том, что именно должник передал вексель ответчику и что такая передача носила безвозмездный характер.

Судебная коллегия также принимает во внимание, что Фоминых В.С. является физическим лицом, не осуществляющим предпринимательскую деятельность, не состоит с должником в отношениях заинтересованности или аффилированности, не являлась участником либо руководителем должника, не входила в круг лиц, контролирующих должника, и не может быть признана лицом, осведомленным о финансовом состоянии должника и о его намерениях в отношении кредиторов.

Доказательств обратного конкурсным управляющим не представлено.

Доводы конкурсного управляющего о том, что Фоминых В.С. должна была проявить повышенную осмотрительность и проверить, каким образом вексель оказался у ООО «Сфера», не могут быть признаны достаточными для вывода о ее недобросовестности.

Вексель является абстрактным обязательством, и для векселедержателя, получившего вексель от своего контрагента в счет исполнения обязательств, отсутствуют разумные основания проверять всю предшествующую цепочку передачи векселя, включая отношения между должником и третьими лицами.

Иное означало бы возложение на добросовестного участника гражданского оборота необоснованного бремени проверки всех предшествующих сделок с ценной бумагой.

Суд апелляционной инстанции принимает во внимание выработанные позиции судов вышестоящих инстанции относительно аналогичных обособленных споров в рамках настоящего дела о банкротстве и необходимость обеспечить единообразие судебной практики в рамках настоящего дела о банкротстве применительно к иным, аналогичным, ранее рассмотренным сделкам и требованиям с целью соблюдения принципов правовой определенности, равенства и баланса частных и публичных интересов в деле о банкротстве.

Так, в постановлении от 04.03.2025 по делу настоящему делу по обособленному спору, в котором должник передал аналогичный вексель Шмитько М.А., суд кассационной инстанции, направляя спор на новое рассмотрение указал, что судам необходимо было проверить именно суть экономических отношений между должником, третьим лицом, которому должник передал вексель ПАО Сбербанк, и ответчиком. Необходимо установить, какое именно имущественное предоставление осуществлено в пользу должника от лица, получившего вексель, и ответчика в пользу этого лица.

В настоящем случае судебная коллегия учитывает, что в материалы дела не представлено доказательств того, что Фоминых В.С. получила вексель безвозмездно.

Вместе с тем в суде апелляционной инстанции ответчиком в материалы дела представлены документы, свидетельствующие о возмездном характере получения векселя от ООО «Сфера» в счет возврата займа, а именно:

- копия договора процентного займа от 20.05.2018, заключенного между Фоминых Верой Сергеевной (займодавец) и ООО «Сфера» (заемщик), согласно которому займодавец передает заемщику денежные средства в размере 800 000 руб., а заемщик обязуется возратить сумму займа и уплатить проценты за пользование займом из расчета 25 процентов годовых в срок до 20.05.2019;

- копия акта приема-передачи векселя от 15.04.2019, в соответствии с которым ООО «Сфера» в счет досрочного исполнения обязательств по договору процентного займа от 20.05.2018 передало Фоминых В.С. простой вексель ПАО Сбербанк России серии ВГ № 0485560 от 28.03.2019 номиналом 1 000 000 руб.;

- копия договора купли-продажи жилого помещения с использованием кредитных средств от 28.04.2018, заключенного между Фоминых Алевтиной Юрьевной и Суровцевым Н.Д., по условиям которого стоимость отчуждаемой квартиры определена в размере 2 050 000 руб.;

- копия свидетельства о рождении Фоминых В.С., подтверждающая родственные отношения с Фоминых А.Ю.

При этом судебная коллегия отмечает, что конкурсный управляющий не лишен был возможности оспорить договор займа между Фоминых В.С. и ООО «Сфера» либо

представить доказательства того, что вексель выбыл из имущества должника именно в пользу ответчика и именно безвозмездно.

Однако таких доказательств в материалы дела не представлено.

Сомнения в реальности заемных отношений с ООО «Сфера» сами по себе не тождественны доказанности того, что вексель был передан должником непосредственно Фоминых В.С. безвозмездно.

Конкурсный управляющий не обосновал, чем подтверждается осведомленность ответчика и его недобросовестность, при распоряжении векселем.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что конкурсным управляющим не доказана совокупность обстоятельств, необходимых для признания оспариваемой сделки недействительной по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а именно: совершение сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов; причинение вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения сделки; осведомленность другой стороны сделки о цели должника к моменту совершения сделки.

Недоказанность хотя бы одного из указанных обстоятельств является достаточным основанием для отказа в признании сделки недействительной по данному основанию.

Ссылки конкурсного управляющего на положения статьи 10 и пункта 2 статьи 168 ГК РФ также не могут быть признаны обоснованными, поскольку конкурсным управляющим не приведено доводов о наличии у оспариваемой сделки пороков, выходящих за пределы дефектов подозрительной сделки, а равно не представлено доказательств того, что стороны сделки намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес, выходящий за пределы цели причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Учитывая указанные обстоятельства, обжалуемый судебный акт подлежит отмене по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 ч. 1 ст. 270 АПК РФ, с принятием нового судебного акта.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 14 июня 2024 года по делу № А40-3519/22 отменить.

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Киптехком» о признании недействительной сделки по передаче должником Фоминых Вере Сергеевне простого векселя ВГ 0485560 номиналом 1 000 000 руб. и применении последствий недействительности сделки отказать.

Взыскать с ООО «Киптехком» в пользу Фоминых Веры Сергеевны судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы 10.000 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

В.В. Лапшина

Судьи:

Е.Ю. Башлакова-Николаева

С.Н. Веретенникова