

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Климова, 62, Курган, 640021 <https://kurgan.arbitr.ru>,
тел. (3522) 46-64-84, факс (3522) 46-38-07

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о принятии обеспечительных мер

г. Курган

Дело № А34-11287/2020

05 декабря 2025 года

Арбитражный суд Курганской области в составе судьи Решетникова А.В., рассмотрев заявление ООО ПКО «Хитен» (ИНН 6685140617) в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Вершинина Юрия Николаевича (23.01.1972 г.р., место рождения город Ирбит, Свердловская область, ИНН 661103699147, ОГРНИП 318665800200272, место регистрации: с 25.02.2019 по 02.06.2021 - 641700, Курганская область, г. Катайск, ул. Королева, д. 4, кв. 19; с 02.06.2021 - 623856, Свердловская область, г. Ирбит, ул. 50 лет Октября, д. 35, кв. 101) о принятии обеспечительных мер,

У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного суда Курганской области от 27.05.2021 (резолютивная часть) индивидуальный предприниматель Вершинин Юрий Николаевич признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина.

Определением суда от 24.11.2022 (резолютивная часть) утверждено мировое соглашение между кредиторами и должником - Вершининым Юрием Николаевичем, производство по делу № А34-11287/2020 прекращено.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 26.07.2023 года по делу № А34-11287/2020 мировое соглашение расторгнуто. Производство по делу о банкротстве Вершинина Юрия Николаевича возобновлено, открыта процедура реализации имущества гражданина.

Определением суда от 26.07.2023 (резолютивная часть) финансовым управляющим Вершинина Юрия Николаевича, утвержден Аюпов Артем Фидаритович, член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Стратегия».

Информационное сообщение об расторжении мирового соглашения и введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина, опубликовано в официальном издании «Коммерсантъ» от 05.08.2023.

Определением от 23.01.2024 (резолютивная часть) арбитражный управляющий Аюпов А.Ф. освобождён от исполнения обязанностей финансового управляющего Вершинина Ю.Н.

Определением суда от 03.04.2024 (резолютивная часть) финансовым управляющим Вершинина Юрия Николаевича, утвержден Шушунов Вадим

Александрович, член Союза «Межрегиональный центр арбитражных управляющих».

27.11.2025 ООО ПКО «Хитен» обратился в Арбитражный суд Курганской области с заявлением о принятии обеспечительных мер, просит:

- приостановить торги до вступления в законную силу судебного акта по спору об обязанности организатора торгов финансового управляющего Шушунова Вадима Александровича конкретизировать предмет торгов (указать размер, основание возникновения права требования и иные идентифицирующие признаки) по лоту №3: «Дебиторская задолженность Гайсина М.Ф., Бурцевой Ю.В. на основании судебных актов вынесенных рамках дела А60-17711/2016. Начальная цена лота 5 047 707,70 рублей, без НДС».

Определением суда от 01.12.2025 заявление оставлено без движения до 22.12.2025.

04.12.2025 от заявителя поступили дополнительные документы во исполнение определения суда от 01.12.2025 для устранения недостатков, а именно: копия доверенности, доказательство доплаты госпошлины (платежное поручение от 03.12.2025).

Рассмотрев ходатайство ООО ПКО «Хитен» о принятии обеспечительных мер, суд считает, что данное заявление подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии со статьей 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

Принятие обеспечительных мер в рамках дела о банкротстве осуществляется в соответствии с положениями главы 8 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также

в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (часть 2 статьи 90 АПК РФ).

На основании пунктов 1, 2 части 1 статьи 91 АПК РФ обеспечительной мерой может быть наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и имеющееся у него или других лиц, запрещение ответчику (должнику) и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также возможности его нарушения.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее – Постановление Пленума от 01.06.2023 №15) если в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер лицо ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (часть 2 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ), основанием для принятия обеспечительных мер может служить наличие реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем.

При подаче заявления об обеспечении иска заявитель должен, аргументировано обосновать своё обращение, представить арбитражному суду доказательства, подтверждающие, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта. При этом оценка обстоятельств, вызывающих необходимость принятия мер по обеспечению иска, является прерогативой суда, разрешающего спор.

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ суд учитывает разумность, и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер, вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон, предотвращения нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными в части 2 статьи 90 АПК РФ.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение

существующего состояния отношений (status quo) между сторонами (пункт 14 Постановления Пленума от 01.06.2023 №15).

Должником заявлено ходатайство о приостановлении торгов до вступления в законную силу судебного акта по спору об обязанности организатора торгов финансового управляющего Шушунова Вадима Александровича конкретизировать предмет торгов (указать размер, основание возникновения права требования и иные идентифицирующие признаки) по лоту №3: «Дебиторская задолженность Гайсина М.Ф., Бурцевой Ю.В. на основании судебных актов вынесенных рамках дела А60-17711/2016. Начальная цена лота 5 047 707 руб. 70 коп., без НДС».

В обоснование заявленного ходатайства о принятии обеспечительных мер заявитель поясняет, что организатор торгов - финансовый управляющий Шушунов В.А. разместил на сайте торговой площадки «Аукцион центр», а также в ЕФРСБ сообщение 20314305 от 11.11.2025 12:58:33 МСК о проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника, в том числе по Лоту №3: «Дебиторская задолженность Гайсина М.Ф., Бурцевой Ю.В. на основании судебных актов вынесенных в рамках дела А60-17711/2016. Начальная цена лота 5 047 707,70 рублей, без НДС».

Судебный акт по спору об обязанности организатора торгов финансового управляющего Шушунова Вадима Александровича конкретизировать предмет торгов по лоту № 3 не вступил в законную силу. В свою очередь, заявитель считает разумной обеспечительной мерой - приостановку проведения торгов по лоту №3, так как в случае отсутствия таких мер, торги могут завершиться как с определением иного победителя, так и объявлением их несостоявшимися при отсутствии заявок покупателей. Тем самым, заявитель объективно лишится возможности сделать конкретное ценовое предложение. При надлежащем проведении торгов существует вероятность того, что заявитель предложит наибольшую цену, однако пока в торгах имеются существенные нарушения и пока они не приостановлены до внесения необходимых исправлений. Непринятие обеспечительных мер приведет к лишению возможности ООО ПКО «Хитен» реализовать свой правомерный интерес на участие в торгах.

Заявляемые обеспечительные меры являются необходимыми и достаточными, направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами, не нарушают права и законные интересы ответчика, так как в результате их принятия не запрещается пользование указанным имуществом.

Обеспечительная мера заявлена в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 91 АПК РФ.

Арбитражный суд находит, что обстоятельства, приведенные ООО ПКО «Хитен» в обоснование своего ходатайства, являются достаточными для принятия обеспечительных мер.

При разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер в деле о банкротстве суд должен удостовериться в том, что непринятие именно этих обеспечительных мер воспрепятствует достижению целей

процедуры банкротства или повлечёт причинение значительного ущерба кредиторам должника.

Заявленные требования о принятии обеспечительных мер направлены на сохранение существующего положения сторон и на обеспечение интересов должника и конкурсных кредиторов.

Кроме того, обеспечение иска представляет собой процессуальный институт, предусматривающий принятие мер, которые гарантируют реализацию судебного решения в случае удовлетворения иска.

Эффективность судебной защиты в максимальной степени проявляется только при фактическом восстановлении нарушенного права, что в данном случае выражается в возврате кредитору денежных средств, на которые он обоснованно претендовал.

Для реализации этого принципа арбитражный суд располагает действенным процессуальным механизмом в виде института обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которых устраняет препятствия к исполнению судебного решения в будущем и повышает тем самым эффективность правосудия.

Действующее законодательство не предусматривает конкретных обязательных оснований для принятия мер по обеспечению иска, в частности, не выдвигает безусловным основанием обеспечения иска его обоснованность представленными доказательствами. Однако при этом суд должен исходить из конкретных обстоятельств дела и действительной необходимости принятия таких мер.

Вместе с тем, целью обеспечительных мер является стабилизация правового положения сторон по делу, с тем, чтобы создать реальные условия для исполнения судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Таким образом, суд приходит к выводу, что обеспечительные меры в виде приостановления торгов торгов до вступления в законную силу судебного акта по спору об обязанности организатора торгов финансового управляющего Шушунова Вадима Александровича конкретизировать предмет торгов (указать размер, основание возникновения права требования и иные идентифицирующие признаки) по лоту №3: «Дебиторская задолженность Гайсина М.Ф., Бурцевой Ю.В. на основании судебных актов вынесенных рамках дела А60-17711/2016. Начальная цена лота 5 047 707,70 рублей, без НДС», непосредственно связаны с предметом спора, соразмерны заявленному требованию и направлены на сохранение существующего положения сторон (*status quo*), а также на предотвращение причинения должнику и его кредиторам значительного ущерба.

При решении вопроса о принятии обеспечительных мер не требуется оценка доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований по существу спора.

Суд полагает необходимым разъяснить, что согласно части 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечение

иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

Ответчик, иные лица, участвующие в деле, а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 настоящего Постановления. С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене. Названной статьей не предусмотрены основания, по которым обеспечение иска может быть отменено; данный вопрос решается судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела. Отмена обеспечения может быть вызвана, в частности, тем, что отпали основания, по которым были приняты обеспечительные меры, либо после принятия таких мер появились обстоятельства, обосновывающие отсутствие необходимости в сохранении обеспечения.

Таким образом, лица, участвующие в деле, в случае, если после принятия обеспечительных мер появились обстоятельства, обосновывающие отсутствие необходимости в сохранении обеспечения, а также в случае, когда отпали основания для ее сохранения после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер, вправе обратиться с заявлением об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 90, 93, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил:

заявление ООО ПКО «Хитен» удовлетворить.

Принять обеспечительные меры: виде приостановления торгов до вступления в законную силу судебного акта по спору об обязанности организатора торгов финансового управляющего Шушунова Вадима Александровича конкретизировать предмет торгов (указать размер, основание возникновения права требования и иные идентифицирующие признаки) по лоту №3: «Дебиторская задолженность Гайсина М.Ф., Бурцевой Ю.В. на основании судебных актов вынесенных рамках дела А60-17711/2016. Начальная цена лота 5 047 707,70 рублей, без НДС»

Судья

А.В. Решетников

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.07.2025 10:46:16

Кому выдана Решетников Андрей Владимирович