



14020019239635

900110145_45676605

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о принятии обеспечительных мер**г. Москва
03.12.2025

Дело № А40-96285/24-46-241 Ф

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Архипова А.А., рассмотрев в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ИП Шипицына Александра Владимировича (02.03.1968г.р., ОГРНИП: 317774600601543, ИНН: 121504140004, адрес: г. Москва, Мичуринский пр-кт, д. 7, корп. 1, кв. 284), ходатайство должника ИП Шипицына А.В. о принятии обеспечительных мер, без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2025 ИП Шипицын Александр Владимирович признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим должника утверждена Макарова Наталья Александровна.

В Арбитражный суд города Москвы 02.12.2025 через канцелярию суда поступило заявление должника ИП Шипицына А.В. о разрешении разногласий, возникших с финансовым управляющим, содержащее заявление о принятии обеспечительных мер в виде обязательства финансового управляющего Макарову Н.А. приостановить проведение торгов в электронной форме, назначенные на 10.12.2025, объявленные сообщением от 27.10.2025 № 20125368 на ЕФРСБ, по продаже следующего имущества должника:

- лот №1: земельный участок (кадастровый номер: 12:16:0502001:881) и нежилое помещение (кадастровый номер: 12:16:0502001:480), расположенные по адресу: Республика Марий Эл, г. Волжск, ул. Ленина;

- лот №2: жилое помещение (квартира) (кадастровый номер: 12:05:0506008:996), расположенное по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, пл. Революции, д. 5, кв. 85, до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления Шипицына А.В. о разрешении разногласий, возникших между должником и финансовым управляющим.

Исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 32 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК

РФ с особенностями, установленными федеральным законом, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу п. 1 ст. 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (ч. 2 ст. 90 АПК РФ).

В п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» разъяснено, что при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в ч. 2 ст. 90 АПК, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

В п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» разъяснено, что заявление о принятии обеспечительной меры может быть удовлетворено только при наличии связи испрашиваемой меры с предметом заявленного требования. Отсутствие связи испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования является основанием для отказа в удовлетворении заявления о ее принятии.

Принимаемые судом обеспечительные меры должны быть соразмерны требованиям, в обеспечение которых они принимаются. При этом соразмерность обеспечительных мер не исключает возможности совпадения истребуемых мер с заявленными требованиями с учетом характера правоотношений и фактических обстоятельств дела (п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты»).

Институт обеспечительных мер призван обеспечивать результативность судебной системы за счёт возможности реального исполнения вынесенных судебных актов.

Должник указывает, что в настоящее время супруга должника Шипицына Е.В. обратилась в Никулинский районной суд с иском о разделе общего имущества супругов, в котором требует признать за ней право собственности, в том числе, на объект недвижимого имущества составляющего лот №2 (жилое помещение (квартира) (кадастровый номер: 12:05:0506008:996), расположенное по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, пл. Революции, д. 5, кв. 85).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения должника как с заявлением о разрешении разногласий, возникших между должником и финансовым

управляющим по вопросу правомерности проведения торгов по реализации имущества, включенного в лоты №1, 2, в условиях подачи искового заявления о разделе общего имущества супругов, так и с заявлением о принятии обеспечительных мер.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что в случае непринятия обеспечительных мер, должнику может быть причинен ущерб в гораздо большем, несопоставимом размере по сравнению с ущербом, который может быть причинен в результате удовлетворения заявления об обеспечении заявления, что свидетельствует о нарушении баланса интересов лиц, участвующих в деле, в случае отказа в удовлетворении настоящего заявления.

Таким образом, обеспечительные меры непосредственно связаны с предметом спора, соразмерны заявленному требованию и направлены на предотвращение причинения ущерба заявителю.

В п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» разъяснено, что судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Указанное правило обусловлено тем, что при рассмотрении ходатайства лица, участвующего в деле, о принятии обеспечительных мер, суд не высказывается об обоснованности требований и возражений, заявленных им по делу, и не разрешает спор по существу.

Суд приходит к выводу о том, что заявленные обеспечительные меры связаны с предметом спора и соразмерны заявленным требованиям, непринятие указанных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также причинить значительный вред должнику. Заявленная обеспечительная мера сохраняет баланс интересов сторон и направлена на исполнение вступивших в законную силу судебных актов.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения ходатайства должника о принятии обеспечительных мер.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 32, 46 Закона о банкротстве, статьями 90, 92, 93, 184, 185, 223 АПК РФ суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Удовлетворить ходатайство должника ИП Шипицына А.В. о принятии обеспечительных мер.

Обязать финансового управляющего Макарову Наталью Александровну приостановить проведение торгов в электронной форме, назначенные на 10.12.2025, объявленные сообщением от 27.10.2025 № 20125368 на ЕФРСБ, по продаже следующего имущества должника:

- лот №1: земельный участок (кадастровый номер: 12:16:0502001:881) и нежилое помещение (кадастровый номер: 12:16:0502001:480), расположенные по адресу: Республика Марий Эл, г. Волжск, ул. Ленина;

- лот №2: жилое помещение (квартира) (кадастровый номер: 12:05:0506008:996), расположенное по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, пл. Революции, д. 5, кв. 85, до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления Шипицына А.В. о разрешении разногласий, возникших между должником и финансовым управляющим.

Определение подлежит немедленному исполнению и обжалованию не подлежит.

Судья

А.А. Архипов