



Арбитражный суд Краснодарского края  
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар  
24 ноября 2020 года

Дело № А32-10239/2017-14\37-Б-136С

Арбитражный суд в составе судьи Кицаева И.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Куановой З.А., рассмотрел в открытом судебном заседании, в рамках дела о банкротстве по заявлению Публичного акционерного общества «Краснодарский краевой инвестиционный банк» (ИНН 2309074812) о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «Армада Град» (г. Краснодар, идентификационный номер налогоплательщика (ИНН) 2310125645; основной государственный регистрационный номер (ОГРН) 1072310008286, далее - должник) заявление и приложенные к нему документы должника к ООО «Вершина» и ООО «Капитель» (далее - ответчики) о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки,

При участии:

от должника: конкурсный управляющий Морозова Л.В., паспорт;  
иные лица не явились, извещены.

установил:

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.03.2017г. принято поступившее 22.03.2017 г. заявление Публичного акционерного общества «Краснодарский краевой инвестиционный банк» о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «Армада Град» (далее - должник).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.12.2017 года по настоящему делу, в отношении должника введено наблюдение, временным управляющим утвержден Рыбаченко В.Н.

Решением арбитражного суда от 06.07.2018 года должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Шепилова Н.А.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.02.2019 года по настоящему делу, Шепилова Н.А. освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, этим же определением конкурсным управляющим должника утверждена Морозова (бывшая Гребенюк) Л.В.

Должник обратился в арбитражный суд с заявлением к ответчикам о признании недействительным перечисления должником денежных средств на счет ООО «Вершина» 18.09.2015 года на сумму 2 000 000 руб.

Требования основаны на положениях п.2 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.11.2017 по делу № А32-39318/2016-68/225-Б в отношении ООО «Вершина» открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утвержден Рыбаченко Виктор Николаевич.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.01.2019 (резоллютивная часть от 16.01.2019) Рыбаченко Виктор Николаевич освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, конкурсным управляющим должника утвержден Павлов Максим Александрович

В судебном заседании конкурсный управляющий на удовлетворении заявленных требований настаивал.

Иные участники, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. Судебное заседание проводится в их отсутствие в соответствии с п.3 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебном заседании объявлялся перерыв, после которого участники не явились, аудиозапись не велась.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела, заслушав участников, полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.), могут являться предметом оспаривания на основании положений главы III.1 Закона о банкротстве, в соответствии с разъяснениями подп.1 п.1 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) № 63 от 23.12.2010 года.

Из материалов дела следует:

Между должником и ответчиками не установлено договорных правоотношений. Оспариваемые платежи происходили на основании письма ООО «Капиталь» (прежнее наименование у него было как у должника, но с иным ИНН - 2308188648) об оплате должником за него:

- «по ген.подр.дог. № 21 от 27.11.2014, Там. 130/3, сч.97 18.09.2015, по письму 919 от 18.09.2015 в счет пог.долга по дог.займа б\н от 22.07.15, в т.ч. НДС 18% - 152 542,37» (платежное поручение № 109 от 18.09.2015 года);

- «по ген.подр.дог. № 21 от 27.11.2014, Там. 130/3, сч.98 18.09.2015, по письму 920 от 18.09.2015 в счет пог.долга по дог.займа б\н от 22.07.15, в т.ч. НДС 18% - 152 542,37» (платежное поручение № 110 от 18.09.2015 года).

В силу п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Дело о банкротстве должника было возбуждено арбитражным судом 27.03.2017 года, оспариваемые сделки совершены в течение трех лет до указанной даты.

На момент совершения оспариваемых платежей, у должника имелась задолженность перед ПАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк», требования которого по денежным обязательствам в размере:

- 3 854 130,67 руб. основного долга и отдельно в размере 304 781,63 руб. финансовых санкций, были впоследствии включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника;

- 119 044 392,64 руб. основного долга и отдельно в размере 16 687 176,34 руб. финансовых санкций, были включены третью очередь реестра требований кредиторов должника, как требования по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника.

Стороны оспариваемой сделки являются заинтересованными лицами, поскольку:

- учредителем должника является Кучаев Алексей Шамильевич (выписка из ЕГРЮЛ), который также являлся учредителем ООО «Капиталь» (ИНН 2308188648);

- согласно определению Арбитражного суда Краснодарского края от 28.05.2019 года по делу № А32-39318/2016, учредитель и руководитель ООО «Капиталь» (ИНН 2308188648) Ульянова Анна Андреевна являлась учредителем и руководителем ООО «Капиталь Плюс», в которой учредителем являлась Игнатьева Зоя Владимировна, одновременно являвшаяся учредителем ООО «Вершина». Также, Уманец Олег Иванович (учредитель и бывший руководитель ООО «Вершина») являлся заместителем генерального директора ООО «Капиталь» (ИНН 2308188648). Кроме того, у ООО «Капиталь» (ИНН 2308188648) и ООО «Вершина» один и тот же юридический адрес.

Из анализа выписок движения денежных средств по расчетному счету должника в АО «Альфа-Банк», ПАО «Банк Уралсиб» и ПАО «Крайинвестбанк» следует, что Ульянова Анна Андреевна и Игнатьева Зоя Владимировна, являлись сотрудниками должника, получавшими заработную плату. Факт трудовых отношений подтверждает и справка по НДФЛ, представленная налоговым органом.

Таким образом, в силу ст. 19 Закона о банкротстве, ООО «АЗК Транс» является заинтересованным лицом по отношению к должнику.

В результате совершения оспариваемых сделок был причинен вред имущественным правам кредиторов, и заинтересованные стороны сделок, знали об указанной цели к моменту ее совершения.

С учетом выявленных фактов, суд считает сделки по осуществлению платежей недействительными по п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве.

Обратного, суду не доказано (ст.65 АПК РФ).

В соответствии с разъяснениями пп.25, 28 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 от 23.12.2010 года, согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

В связи с этим, в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Если же денежное обязательство, на прекращение которого была направлена данная сделка, возникло до принятия заявления о признании должника банкротом, то восстановленное требование не относится к текущим платежам и такой кредитор является конкурсным кредитором должника (абзац второй пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

При этом, заявление ООО «Управление механизации-4» о признании ООО «Вершина» несостоятельным (банкротом) принято к производству определением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.12.2016 по делу № А32-39318/2016-68/225-Б, соответственно вопрос о возврате средств от ООО «Вершина» в пользу должника должен решаться в рамках процедуры включения требований ООО «Армада Град» в реестр требований кредиторов ООО «Вершина».

Последствия недействительности сделки следует применить в виде признания за должником права требования к ООО «Вершина» в размере 2 000 000 руб.

В соответствии с разъяснениями пп.19, 24 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 от 23.12.2010 года, по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации). При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки, понесенные судебные расходы взыскиваются с дру-

гой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

В связи с предоставлением должнику отсрочки в уплате государственной пошлины, пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.61.8 Закона о банкротстве, арбитражный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Удовлетворить заявление Общества с ограниченной ответственностью «Армада Град». Признать недействительными перечисления должником денежных средств на счет ООО «Вершина»:

- платежным поручением № 109 от 18.09.2015 года на сумму 1 000 000 руб.;
- платежным поручением № 110 от 18.09.2015 года на сумму 1 000 000 руб.

Применить последствия недействительности сделки в виде признания за ООО «Армада Град» права требования к ООО «Вершина» в размере 2 000 000 руб.

Взыскать с ООО «Вершина» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6000 руб.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

И.В. Кицаев