



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

12 августа 2024 года

Дело № А70-10608/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 08 августа 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 августа 2024 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смольниковой М.В.,

судей Дубок О.В., Сафронова М.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Омаровой Б.Ш.,

рассмотрев в открытом судебном заседании посредством системы веб-конференции апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-7673/2024) Сорогина Сергея Александровича на определение Арбитражного суда Тюменской области от 06 июня 2024 года по делу № А70-10608/2021 (судья Сажина А.В.), вынесенное по результатам рассмотрения заявления общества с ограниченной ответственностью «Зуммер» об отмене обеспечительных мер, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Северное волокно»,

при участии в судебном заседании посредством системы веб-конференции:

от Сорогина Сергея Александровича - представителя Макушкина Е.В. по доверенности № 72АА2400216 от 13.11.2022 сроком действия три года;

конкурсного управляющего Ермаковой Анастасии Сергеевны лично;

от общества с ограниченной ответственностью «Зуммер» - представителя Зелениной О.А. по доверенности № 868 от 13.06.2024 сроком действия до 01.07.2026;

установил:

определением Арбитражного суда Тюменской области от 13.10.2021 (резолютивная часть от 07.10.2021) заявление общества с ограниченной ответственностью «Зуммер» (далее – ООО «Зуммер») признано обоснованным, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Северное волокно» (далее – ООО «Северное волокно», должник) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Бабич Александр Викторович.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 27.04.2022 (резолютивная часть от 20.04.2022) ООО «Северное волокно» признано банкротом, в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Пригодский Владимир Владимирович (далее – Пригородский В.В.).

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 04.07.2022 Пригодский В.В. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Северное волокно».

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 02.08.2022 конкурсным управляющим ООО «Северное волокно» утвержден Дойнов Александр Александрович (далее – Дойнов А.А.).

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 10.05.2023 Дойнов А.А. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Северное волокно».

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 27.06.2023 конкурсным управляющим ООО «Северное волокно» утверждена Ермакова Анастасия Сергеевна (далее – Ермакова А.С., конкурсный управляющий).

В арбитражный суд Тюменской области 28.05.2024 обратился представитель участников должника Сорогин Сергей Александрович (далее – Сорогин С.А.) с заявлением о разрешении разногласий с конкурсным управляющим относительно порядка продажи имущества должника, внесении в Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Северное волокно» указанных в просительной части заявления Сорогина С.А. изменений, признании незаконными действий конкурсного управляющего по опубликованию в Едином государственном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) сообщения № 14399516 от 17.05.2024, отстранении Ермаковой А.С. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Северное волокно».

Одновременно Сорогин С.А. заявил ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета проведения торгов по продаже имущества ООО «Северное волокно», назначенных управляющим сообщением в ЕФРСБ № 14399516 от 17.05.2024.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 28.05.2024 ходатайство Сорогина С.А. удовлетворено, приняты обеспечительные меры в виде запрета проведения торгов по продаже имущества ООО «Северное волокно», назначенных конкурсным управляющим сообщением в ЕФРСБ № 14399516 от 17.05.2024, до даты вступления в законную силу судебного акта по заявлению Сорогина С.А. о разрешении разногласий с конкурсным управляющим, обжаловании действий конкурсного управляющего с требованием о его отстранении.

30.05.2024 в арбитражный суд поступило заявление ООО «Зуммер» об отмене обеспечительных мер, принятых определением Арбитражного суда Тюменской области от 28.05.2024 по настоящему делу.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 06.06.2024 заявление ООО «Зуммер» удовлетворено частично, обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Тюменской области от 28.05.2024 по настоящему делу, отменены в части запрета проведения первых и повторных торгов по продаже имущества ООО «Северное волокно», назначенных конкурсным управляющим сообщением в ЕФРСБ № 14399516 от 17.05.2024, в удовлетворении ходатайства в остальной части отказано.

Не согласившись с указанным судебным актом, Сорогин С.А. обратился с апелляционной жалобой, в которой просил обжалуемое определение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении ходатайства ООО «Зуммер».

В обоснование апелляционной жалобы ее заявитель указал следующее:

- обстоятельства, в связи с которыми определением Арбитражного суда Тюменской области от 28.05.2024 по настоящему делу были приняты отмененные обжалуемым определением обеспечительные меры, в настоящее время не отпали, в связи с чем таковые подлежали сохранению;

- частично отменив принятые определением Арбитражного суда Тюменской области от 28.05.2024 по настоящему делу обеспечительные меры в связи с заявленными ООО «Зуммер» доводами, суд первой инстанции предрешил итог рассмотрения им заявления Сорогина С.А.

В связи с удовлетворением ходатайств Сорогина С.А., ООО «Зуммер», конкурсного управляющего об участии в судебном заседании путем использования

системы веб-конференции заседание суда апелляционной инстанции 08.08.2024 проведено с применением данной системы (<https://kad.arbitr.ru/>).

В заседании суда апелляционной инстанции представитель Сорогина С.А. поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, указал, что считает определение суда первой инстанции незаконным и необоснованным, просил его отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Конкурсный управляющий, представитель ООО «Зуммер» указали, что считают доводы, изложенные в апелляционной жалобе, несостоятельными, просили оставить определение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Иные лица, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с пунктом 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов», явку своих представителей в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили. На основании части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся лиц.

В соответствии с частью 5 статьи 268 АПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

От лиц, участвующих в деле, не поступило возражений относительно проверки законности и обоснованности судебного акта в обжалуемой части.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства арбитражный суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 АПК РФ (пункт 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»).

Поскольку апелляционная жалоба Сорогина С.А. содержит доводы относительно незаконности и необоснованности обжалуемого определения исключительно в части удовлетворения ходатайства ООО «Зуммер» об отмене обеспечительных мер, проверка обжалуемого определения осуществлена судом апелляционной инстанции только в указанной части.

Исследовав материалы дела, апелляционную жалобу, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке статей 266, 268, 270 АПК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены определения Арбитражного суда Тюменской области от 06.06.2024 по настоящему делу в обжалуемой части.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 97 АПК РФ обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом,

рассматривающим дело. Вопрос об отмене обеспечения иска разрешается в судебном заседании в пятидневный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 93 настоящего Кодекса.

Согласно части 1.1 статьи 93 АПК РФ рассмотрение заявления об обеспечении иска арбитражным судом, в производстве которого находится дело, осуществляется судьей единолично не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд без извещения сторон.

В пунктах 33, 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее - Постановление № 15) разъяснено, что обеспечительные меры могут быть отменены судом по собственной инициативе либо по заявлению лиц, участвующих в деле (часть 1 статьи 144 ГПК РФ, часть 1 статьи 89 КАС РФ, часть 5 статьи 3 АПК РФ).

Суд вправе отменить обеспечительные меры, в том числе если после принятия таких мер появились обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии необходимости их сохранения, если принятые меры стали несоразмерны заявленному требованию, нарушают права лиц, участвующих в деле, истребуемая денежная сумма внесена на лицевой (депозитный) счет суда или управления Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, органа, осуществляющего организационное обеспечение деятельности мировых судей (часть 2 статьи 143 ГПК РФ, часть 2 статьи 94 АПК РФ, статья 89 КАС РФ).

В пункте 35 Постановления № 15 указано, что в арбитражном и административном судопроизводстве заявление об отмене, о замене обеспечительных мер рассматривается судом, в производстве которого находится дело, независимо от того, каким судом и в порядке какого вида судопроизводства были приняты такие меры (часть 1 статьи 97 АПК РФ, статьи 89, 91 КАС РФ).

На основании части 4 статьи 97 АПК РФ по результатам рассмотрения ходатайства об отмене обеспечения иска выносится определение.

В обоснование ходатайства об отмене обеспечительных мер ООО «Зуммер» указало, что Сорогин С.А. действует в настоящем деле недобросовестно.

В частности Сорогин С.А. намеренно проводит мероприятия, направленные на затягивание разрешения вопроса о порядке, условиях и сроках проведения торгов по продаже имущества должника, а также проведения таких торгов (путем обращения в арбитражный суд с многочисленными разрозненными заявлениями о разрешении разногласий, жалобами на действия (бездействие) управляющего, связанные с проведением торгов (вместо инициирования рассмотрения судом единого спора о разрешении всех имеющихся у Сорогина С.А. разногласий с управляющим), и о принятии в рамках таких споров обеспечительных мер, а также обжалования принятых судами по итогам рассмотрения соответствующих споров судебных актов).

Одновременно должник несет значительные расходы на опубликование в ЕФРСБ и в газете «Коммерсантъ» сообщений о проведении, приостановлении, отмене торгов (по состоянию на 30.05.2024 на данные расходы составили не менее 1 134 386 руб. 44 коп.), при том, что ни одни торги до настоящего времени фактически не состоялись (по причине обращения Сорогина С.А. в суд с приведенными выше заявлениями и принятия судом по его ходатайствам обеспечительных мер).

При этом в настоящем случае разногласия, заявленные Сорогиным С.А., в основном касаются определения начальной продажной цены имущества (Сорогин С.А. указывает, что предложенная управляющим начальная цена имущества в размере 520 811 542 руб. 95 коп. на 6 020 609 руб. 98 коп. выше, чем определено экспертами, при этом не обосновывая, как это нарушает его права) и цены отсечения и величины

снижения начальной цены (что касается только торгов форме публичного предложения, первых и повторных торгов в виде аукциона не касается).

По мнению ООО «Зуммер», с учетом приведенных обстоятельств принятые определением Арбитражного суда Тюменской области от 28.05.2024 по настоящему делу обеспечительные меры в виде запрета проведения торгов по продаже имущества ООО «Северное волокно», назначенных конкурсным управляющим сообщением в ЕФРСБ № 14399516 от 17.05.2024, до даты вступления в законную силу судебного акта по заявлению Сорогина С.А. о разрешении разногласий с управляющим, обжаловании действий управляющего с требованием о его отстранении несоразмерны заявленным Сорогиным С.А. требованиям, нарушают баланс прав и законных интересов сторон спора и права ООО «Зуммер».

Суд первой инстанции установил, что основанием принятия обеспечительных мер в настоящем случае явилась защита прав и законных интересов Сорогина С.А., обратившегося в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий с конкурсным управляющим, обжаловании действий конкурсного управляющего с требованием о его отстранении, а также сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

В то же время суд первой инстанции посчитал обоснованными приведенные выше доводы ООО «Зуммер» о том, что, с учетом обстоятельств настоящего дела и поведения в нем Сорогина С.А., принятыми определением Арбитражного суда Тюменской области от 28.05.2024 по настоящему делу обеспечительными мерами могут быть нарушены права кредиторов ООО «Северное Волокно», в том числе ООО «Зуммер», что связано с существенным необоснованным затягиванием в связи с их принятием проведения торгов по продаже имущества должника (и процедуры конкурсного производства) в настоящем деле и увеличением текущих расходов на проведение торгов (на суммы свыше 1 000 000 руб.).

При этом суд первой инстанции принял во внимание отсутствие рисков занижения начальной продажной стоимости в условиях многоэтапной процедуры торгов и то, что заявленные Сорогиным С.А. к разрешению разногласия (установление неправильной цены отсечения на этапе публичного предложения, нарушение порядка опубликования отчета об оценке, иных сведений, нарушение порядка согласования положения с комитетом кредиторов, отсутствие разбивки по отдельным позициям каждого объекта имущества, ненадлежащий выбор получателя задатка и другие) не касаются проведения первых и повторных торгов в форме аукциона, итоги которых будут подведены не ранее 07.08.2024.

В связи с этим суд первой инстанции посчитал, что истребуемые Сорогиным С.А. обеспечительные меры несоразмерны заявленным им требованиям,

С учетом изложенного суд первой инстанции отменил принятые определением Арбитражного суда Тюменской области от 28.05.2024 по настоящему делу обеспечительные меры в части запрета проведения первых и повторных торгов по продаже имущества ООО «Северное волокно», назначенных конкурсным управляющим сообщением в ЕФРСБ № 14399516 от 17.05.2024.

Повторно исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции.

Изложенные в ходатайстве ООО «Зуммер» доводы действительно являются основанием для отмены принятых определением Арбитражного суда Тюменской области от 28.05.2024 по настоящему делу обеспечительных мер в части запрета проведения первых и повторных торгов по продаже имущества ООО «Северное волокно», назначенных конкурсным управляющим сообщением в ЕФРСБ № 14399516 от 17.05.2024.

Данное обстоятельство Сорогиным С.А. в апелляционной жалобе надлежащим образом не оспорено и не опровергнуто.

Сорогин С.А. в апелляционной жалобе указывает, что обстоятельства, в связи с которыми определением Арбитражного суда Тюменской области от 28.05.2024 по настоящему делу были приняты отмененные обжалуемым определением меры, в настоящее время не отпали, в связи с чем таковые подлежали сохранению.

Между тем, как указано выше, обжалуемым определением суд первой инстанции частично отменил обеспечительные меры, принятые определением от 28.05.2024, не потому, что обстоятельства, в связи с которыми такие меры были приняты, отпали, а по той причине, что заявленные ООО «Зуммер» в ходатайстве об отмене мер доводы, надлежащим образом не опровергнутые Сорогиным С.А., свидетельствуют о существенном нарушении ими прав кредиторов ООО «Северное волокно», баланса интересов сторон спора, создают риск причинения должнику и его кредиторам существенного ущерба, связанного с необоснованным затягиванием процедуры банкротства и увеличением размера текущих расходов (на объявление торгов, которые впоследствии отменяются, сопровождение процедуры конкурсного производства).

В связи с этим приведенные доводы заявителя апелляционной жалобы не способны повлиять на итог рассмотрения настоящего спора и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены обжалуемого определения.

По мнению Сорогина С.А., частично отменив принятые определением Арбитражного суда Тюменской области от 28.05.2024 по настоящему делу обеспечительные меры в связи с заявленными ООО «Зуммер» доводами, суд первой инстанции предрешил итог рассмотрения им заявления Сорогина С.А.

Однако данное утверждение заявителя апелляционной жалобы не соответствует действительности.

Так, из обжалуемого определения следует, судом первой инстанции в нем прямо указано, что суд не дает оценку содержащимся в заявлении Сорогина С.А. доводам по существу, а оценивает их характер (суть) с точки зрения обоснованности и соразмерности принятых определением Арбитражного суда Тюменской области от 28.05.2024 по настоящему делу обеспечительных мер в виде запрета проведения первых и повторных торгов по продаже имущества ООО «Северное волокно» заявленным Сорогиным С.А. требованиям.

Поэтому суд апелляционной инстанции отклоняет содержащиеся в апелляционной жалобе доводы Сорогина С.А. и в этой части.

Какие-либо иные доводы относительно незаконности или необоснованности обжалуемого определения суда первой инстанции в апелляционной жалобе Сорогина С.А. не содержатся.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемого определения Арбитражного суда Тюменской области.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, суд апелляционной инстанции не установил.

Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Тюменской области от 06 июня 2024 года по делу № А70-10608/2021 (судья Сажина А.В.), вынесенное по результатам рассмотрения заявления общества с ограниченной ответственностью «Зуммер» об отмене обеспечительных мер, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с

ограниченной ответственностью «Северное волокно», оставить без изменения, апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-7673/2024) Сорогина Сергея Александровича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Председательствующий

М.В. Смольникова

Судьи

О.В. Дубок

М.М. Сафронов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 12.03.2024 0:12:25
Кому выдана Смольникова Марина Васильевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.07.2023 8:14:00
Кому выдана Сафронов Михаил Михайлович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 29.05.2024 0:56:30
Кому выдана Дубок Ольга Владимировна