



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело №А45-11471/2014

17 октября 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена 17 октября 2018 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Сорокиной Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Макрушиной М.С., рассмотрев в судебном заседании заявления конкурсного кредитора общества с ограниченной ответственностью «Астер Электро», Новосибирского социального коммерческого банка «Левобережный» (публичное акционерное общество) о признании недействительным решения собрания кредиторов открытого акционерного общества «Сибирский завод электротермического оборудования», состоявшегося 27.07.2018, по включенным в повестку дня дополнительным вопросам, заявление Новосибирского социального коммерческого банка «Левобережный» (публичное акционерное общество) о разрешении разногласий по вопросам порядка и условий проведения торгов по реализации имущества должника, -

при участии в судебном заседании представителя Новосибирского социального коммерческого банка «Левобережный» (публичное акционерное общество) Уроджевой Марии Вячеславовны (доверенность № 735 от 17.07.2018, паспорт); представителя Новосибирского социального коммерческого банка «Левобережный» (публичное акционерное общество) Желтиковой Евгении Сергеевны (доверенность № 1250 от 19.12.2017, паспорт); представителя общества с ограниченной ответственностью «Астер Электро» Кошкина Дениса Викторовича (доверенность от 01.11.2017, паспорт), представителя общества с ограниченной ответственностью Торгового дома «Сибмаш» Голиковой Татьяны

Юрьевны (доверенность от 20.12.2017, паспорт); представителя общества с ограниченной ответственностью Торгового дома «Сибмаш» Хаустовой Ксении Сергеевны (доверенность от 20.12.2017, паспорт); представителя уполномоченного органа в делах о банкротстве Федеральной налоговой службы России в лице управления Федеральной налоговой службы по Новосибирской области Шапошникова Михаила Юрьевича (доверенность № 87 от 02.03.2018, служебное удостоверение), -

установил:

23.08.2018 конкурсный кредитор открытого акционерного общества (далее – ОАО) «Сибирский завод электротермического оборудования» общество с ограниченной ответственностью «Астер Электро» обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании решений собрания кредиторов ОАО «Сибирский завод электротермического оборудования» по дополнительным вопросам, включенным в повестку дня недействительным, указывая, что в уведомлении о собрании кредиторов, полученным данным конкурсным кредитором, указывалось, что оно созывается по вопросу заслушивания отчета конкурсного управляющего, голосование проводиться не будет, вследствие чего конкурсный кредитор не обеспечил явку на собрание своего представителя, в отсутствие которого в повестку дня включены дополнительные вопросы, значимые для хода конкурсного производства, проведено голосование по данным вопросам, что является злоупотреблением правом и нарушает права заявителя.

15.09.2018 в суд обратился конкурсный кредитор Новосибирский социальный коммерческий банк «Левобережный» (публичное акционерное общество) (далее – банк), указывая на недействительной принятого тем же собранием решения об утверждении положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, полагая, что утверждение данного положения является преждевременным, поскольку инвентаризация

имущества на данный момент не завершена, редакция положения была предложена конкурсными кредиторами, а не конкурсным управляющим, Вопрос был вынесен на голосование в качестве дополнительного, времени на ознакомление с материалами, необходимыми для голосования по данным вопросам конкурсным кредиторам не предоставлено. Решение собрания кредиторов об определении полномочий комитета кредиторов создает для конкурсным кредиторов правовую неопределенность, ограничивает доступ иных кредиторов к информации о ходе конкурсного производства. Решение собрания кредиторов об определении иной периодичности собрания, нежели установлено законодательством о банкротстве ограничивает доступ конкурсных кредиторов к информации о ходе конкурсного производства.

10.08.2018 банком также подано заявление о разрешении разногласий по вопросам порядка и условий проведения торгов по реализации имущества должника, указывая, что положение о порядке реализации незалогового имущества вынесено на голосование до момента окончания проведения инвентаризации имущества должника, условия утвержденного собранием кредиторов положения создают неопределенность относительно его условий, тем самым ограничивая доступ покупателей к торгам, допускает установление собранием кредиторов начальной продажной цены имущества без проведения его оценки.

Определением арбитражного суда от 09.10.2018 заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «Сибмаш» полагает, что отсутствуют основания как для признания недействительными решений собрания кредиторов, принятых в рамках их компетенции, так и для внесения изменений в утвержденное данным собранием положение.

Согласно позиции уполномоченного органа в делах о банкротстве решения приняты собранием кредиторов в пределах его компетенции и не нарушают права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, за исключением решения собрания об увеличении периода через которые конкурсным управляющим предоставляются отчеты собранию кредиторов. Одновременно уполномоченный орган полагает, что необходимо внести изменения в утвержденное собранием кредиторов положение о порядке сроках и условиях реализации незалогового имущества, а именно:

в пункте 7.3 изменить величину снижения цены продажи имущества должника с 20% до 10% каждые пять рабочих дней;

из пункта 7.4. исключить слово «заложенного», изменив минимальную цену продажи имущества (цену отсечения) с 20% до 40%;

дополнить утвержденное положение пункта 7.7. следующего содержания «В случае признания несостоявшимся торгов по реализации имущества открытого акционерного общества «Сибирский завод электротермического оборудования» посредством публичного предложения дальнейший порядок продажи нереализованного имущества должника определяется в соответствии с решением собрания кредиторов (комитета кредиторов).

Судом установлено, что решением Арбитражного суда Новосибирской области от 21.09.2017 должник признан банкротом, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Смирнов Артур Андреевич, после освобождения которого от исполнения возложенных на него обязанностей, конкурсным управляющим является Лебедев Сергей Викторович.

27.07.2018 состоялось собрание кредиторов, созванное по инициативе конкурсного управляющего. Заявленная повестка дня: отчет конкурсного управляющего о ходе конкурсного производства (без голосования). В

процессе проведения собрания по инициативе конкурсных кредиторов в повестку дня включены дополнительные вопросы: об утверждении порядка, сроков и условий реализации имущества должника, о передаче комитету кредиторов полномочий по принятию всех решений по вопросам, отнесенным законодательством о банкротстве к компетенции собрания кредиторов, в том числе полномочий по контролю за деятельностью арбитражного управляющего в порядке статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), за исключением решений, отнесенных в соответствии с пунктом 2 статьи 12 Закона о банкротстве к исключительной компетенции собрания кредиторов; об определении периодичности представления собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчета конкурсного управляющего о своей деятельности.

По итогам голосования приняты следующие решения:

утвердить порядок, сроки и условия продажи имущества должника в редакции Положения, предложенного конкурсными кредиторами;

передать комитету кредиторов полномочия по принятию всех решений по вопросам, отнесенным Законом о банкротстве к компетенции собрания кредиторов, в том числе полномочия по контролю за деятельностью конкурсного управляющего в порядке статьи 143 Закона о банкротстве, за исключением решений, отнесенных к исключительной компетенции собрания кредиторов;

представлять собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет конкурсного управляющего о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе в ходе конкурсного производства, а также иную информацию один раз в пять месяцев.

Оценивая доводы заявлений, суд руководствуется следующим.

Из положений пункта 4 статьи 15 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о

банкротстве) следует, что признание решения собрания кредиторов недействительным возможно только в двух случаях: если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц или если решение собрания кредиторов принято с нарушением установленных настоящим Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов.

Согласно пункту 2 статьи 15 Закона о банкротстве большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов, собранием кредиторов принимаются, в том числе решения по вопросам о включении в повестку дня дополнительных вопросов и принятия по ним решений.

Залоговые кредиторы, к каковым относятся заявители, не могут голосовать по данному вопросу в силу пункта 1 статьи 12 Закона о банкротстве, разъяснений, изложенных в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя».

В силу указанных нормативных положений залоговые кредиторы не могут голосовать и по тем дополнительным вопросам, которые были включены в повестку дня собрания, в связи с чем довод ООО «Астер Электро» о том, что его права нарушены порядком организации собрания (постановкой дополнительных вопросов) непосредственно на собрании судом отклоняется.

Доводы о том, что члены сообщества и конкурсный управляющий злоупотребили правом, известив заявителя об одной повестке собрания и изменив её, судом отклоняется, поскольку, не отрицая права кредиторов на постановку на собрании дополнительных вопросов, заявитель указывает на

недолжное, по его мнению, поведение конкурсного управляющего, не отложившего проведения собрания с целью извещения кредиторов, не пожелавших принять в нем участие, об изменении повестки. При этом указанное кредитором бездействие конкурсного управляющего при любой его оценке не может служить основанием для признания недействительным решения гражданско-правового сообщества, в которое конкурсный управляющий не входит.

Поскольку залоговые кредиторы не имеют права голоса по данным вопросам, необоснованным признается и довод залогового кредитора (банка) о непредоставлении ему времени на ознакомление с материалами собрания по вопросам, право голосования по которым ему не предоставлено. Более того, заявителем не доказано, что объем предоставленных собранию материалов, не позволял ознакомиться с ними в период проведения собрания.

Оценивая принятые на собрании решения по второму и третьему дополнительным вопросам, включенным в повестку дня, суд приходит к выводу об отсутствии признаков их недействительности, поскольку по общему правилу, нормы пункта 1 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) позволяют собранию кредиторов изменять установленную законом периодичность (не реже чем один раз в три месяца) предоставления конкурсным управляющим отчетов о своей деятельности, а также информации о финансовом состоянии должника и его имуществе.

По смыслу приведенной нормы права проведение собрания кредиторов с представлением отчета является как раз формой контроля кредиторов за деятельностью конкурсного управляющего, что необходимо для обеспечения прав кредиторов, гарантированных Законом о банкротстве.

Пунктом 2 ст. 12 названного Закона вопросы определения сроков представления конкурсным управляющим отчета не отнесены к

исключительной компетенции собрания кредиторов. Согласно п. 3 ст. 17 Закона о банкротстве комитет кредиторов вправе принимать решения, а также совершать действия в случае представления собранием кредиторов таких полномочий в порядке, установленном законом.

Из названных правовых норм следует, что собранием или комитетом кредиторов может устанавливаться более продолжительный, чем установлено Законом о банкротстве, период представления отчета о деятельности конкурсного управляющего.

В данном случае на собрании кредиторов должника посредством принятия решения изменена периодичность представления конкурсным управляющим информации о своей деятельности, установлена обязанность конкурсного управляющего по предоставлению собранию кредиторов отчета о своей деятельности в соответствии с требованиями п. 2 ст. 143 Закона о банкротстве, не реже чем один раз в пять месяцев.

Принятие указанного решения прямо отнесено к компетенции собрания кредиторов должника.

Данная норма права предусматривает возможность установления иного срока предоставления конкурсным управляющим собранию кредиторов должника (заседанию комитету кредиторов) отчета о своей деятельности, при этом предусмотренная возможность на определение иного срока в Законе о банкротстве не устанавливает минимальные и предельные сроки представления конкурсным управляющим отчета о своей деятельности собранию кредиторов должника (комитету кредиторов).

Закон о банкротстве не содержит положений, запрещающих собранию кредиторов должника принимать решения об уменьшении либо об увеличении периодичности проведения собрания кредиторов.

Доводы заявителя о том, что в данном случае периодичность предоставления конкурсным управляющим отчетов о своей деятельности ограничивает права конкурсных кредиторов на получение актуальной

информации о должнике судом отклоняются ввиду того, что положениями Закона о банкротстве предусмотрены и иные способы осуществления контроля за деятельностью конкурсного управляющего. Кроме того кредиторы не лишены возможности проявить инициативу и созвать собрание кредиторов, на котором поставить вопрос в том числе об изменении ранее установленной периодичности предоставления конкурсным управляющим отчета о своей деятельности.

Довод о создании правовой неопределенности при определении полномочий комитета кредиторов судом отклоняется, поскольку законодательством о банкротстве не установлены специальные правила изменения либо отмены указанных решений гражданско-правового сообщества кредиторов. Такое изменение либо отмена правомерна, если она не имеет признаков злоупотребления правом и совершается до того, пока отмененное (измененное) решение не произвело юридический эффект в гражданском обороте, то есть не начало влиять на права и законные интересы внешних по отношению к участникам упомянутого сообщества лиц (подпункт 1.1. пункта 1 статьи 8 ГК РФ).

Кроме того, если на последующем собрании вопрос об отмене ранее принятого решения не ставился, однако фактически принято иное решение по тому же самому вопросу, предполагается, что самими кредиторами выражена воля на отмену ранее принятых решений.

В рассматриваемом случае вновь принятое решение подтверждает полномочия комитета кредиторов в пределах, установленных законодательством о банкротстве, следовательно, в дальнейшем при определении его компетенции следует руководствоваться последним из принятых решений, в связи с чем довод о создании правовой неопределенности судом отклоняется. Конкурсный кредитор не лишен права инициировать собрание кредиторов по интересующим его вопросам, а также на получение информации у комитета кредиторов.

То, что должник является крупным производственным предприятием, при банкротстве которого имеет место социальная напряженность и столкновение разноплановых интересов кредиторов, по мнению суда, свидетельствует о целесообразности предоставления широких полномочий комитету кредиторов, который является более мобильным органом нежели собрание, что позволяет принимать в ускоренном порядке не терпящие отлагательства решения.

Несогласие конкурсного кредитора с порядком продажи имущества должника не влечет недействительность принятого на собрании решения, а свидетельствует о наличии разногласий, подлежащих разрешению в порядке статьи 60 Закона о банкротстве.

С учетом изложенного суд не усматривает оснований для признания решений собрания кредиторов недействительными и оценивает разногласия по утвержденному данным решением положению.

По убеждению суда представленное положение, предусматривающее порядок реализации имущества на электронных торгах не противоречит законодательству о банкротстве.

Вопреки доводам банка оценка незалогового имущества проводится только по требованию кредитора, заявленному в установленный срок, начальная цена реализации утверждается собранием кредиторов либо на основании данной оценки либо на основании предложений лиц, участвующих в собрании.

Оспариваемые банком пункты об указании имущества, подлежащего реализации в приложениях на основании инвентаризационных описей, о формировании лотов собранием кредиторов, об отражении количественного и качественного состава лотов в приложениях, об определении начальной цены на основании решения собрания кредиторов не противоречит законодательству о банкротстве.

При этом необходимость внесения изменений в утвержденное собранием кредиторов положение возникает только в случаях, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Такие условия в данном случае отсутствуют, как отсутствуют и доказательства того, что порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Утверждение положения, предусматривающего общие условия для реализации любого (помимо залогового) имущества крупного предприятия являются обычной сложившейся практикой, позволяющей начать реализацию имущества по лотам до момента её окончательной инвентаризации и исключить споры по общим положениям реализации данного имущества в дальнейшем.

Доводы банка о том, что процедура утверждения положений и отдельного утверждения составов лотов и их оценки усложняет процесс реализации имущества, являются предположительными. Необходимость утверждения положения по отдельным лотам не вызвана необходимостью, а утверждение общего положения после формирования лотов в полном объеме отрицательно скажется на сроках реализации имущества должника и длительности проведения процедуры.

При этом суд полагает возможным внести в утвержденное собранием кредиторов положения предложенные уполномоченным органом изменения, поскольку резкое снижение цены на публичном предложении и установление достаточно низкой цены отсечения способно отрицательно сказаться на покупательском спросе, что не отвечает интересам лиц, участвующих в деле о банкротстве. Порядок определения дальнейшего

способа реализации имущества, не проданного на последних торгах, в положении также должен быть установлен. Ошибочно указанная характеристика имущества подлежит исключению.

С учетом изложенного основания для удовлетворения заявлений в остальной части у суда отсутствуют.

Руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Новосибирской области

О П Р Е Д Е Л И Л:

в удовлетворении заявлений конкурсных кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Астер Электро», Новосибирского социального коммерческого банка «Левобережный» (публичное акционерное общество) о признании недействительным решения собрания кредиторов открытого акционерного общества «Сибирский завод электротермического оборудования», состоявшегося 27.07.2018, по включенным в повестку дня дополнительным вопросам отказать.

Внести изменения в утвержденное собранием кредиторов положение о порядке сроках и условиях реализации незалогового имущества:

В пункте 7.3 изменить величину снижения цены продажи имущества должника с 20% до 10% каждые пять рабочих дней.

Из пункта 7.4. исключить слово «заложенного», изменив минимальную цену продажи имущества (цену отсечения) с 20% до 40%.

Дополнить утвержденное положение пункта 7.7. следующего содержания «В случае признания несостоявшимся торгов по реализации имущества открытого акционерного общества «Сибирский завод электротермического оборудования» посредством публичного предложения дальнейший порядок продажи нереализованного имущества должника

определяется в соответствии с решением собрания кредиторов (комитета кредиторов).

В остальной части отказать.

Определение в части отказа в признании недействительным решений собрания кредиторов может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение четырнадцати дней со дня вынесения определения.

Определение в части разрешения разногласий относительно положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества открытого акционерного общества «Сибирский завод электротермического оборудования» может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения определения.

Судья

Е.А.Сорокина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 01.02.2018 12:23:00
Кому выдана Сорокина Екатерина Анатольевна