

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****о принятии обеспечительных мер**

г. Тюмень
28 мая 2024 года

Дело № А70-10608/2021

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Сажиной А.В., ознакомившись в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества с ограниченной ответственностью «Северное волокно» (ОГРН 1067203132358, ИНН 7204097748), с заявлением Сорогина С.А. о принятии обеспечительных мер от 28.05.2024, в рамках обособленного спора о разрешении разногласий с конкурсным управляющим, обжаловании действий конкурсного управляющего с требованием об отстранении (вх.№125105-65 от 28.05.2024), без вызова сторон,

установил:

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 20.04.2022 (резолютивная часть) ООО «Северное волокно» признано банкротом, введена процедура конкурсного производства.

Определением суда от 27.06.2023 конкурсным управляющим Общества с ограниченной ответственностью «Северное волокно» утверждена Ермакова А.С.

В Арбитражный суд Тюменской области 28.05.2024 (нарочно) обратился Сорогин С.А. с заявлением о разрешении разногласий с конкурсным управляющим по порядку продажи имущества должника, обжаловании действий конкурсного управляющего с требованием о его отстранении (вх.№125105-65 от 28.05.2024).

Одновременно Сорогин С.А. заявляет о принятии обеспечительных мер в виде запрета на проведение торгов по продаже имущества ООО «Северное волокно», назначенных конкурсным управляющим Ермаковой А.С. публикацией на Федресурсе от 17.05.2024 №14399516, предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины.

Согласно ст. 333.22 НК РФ арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе уменьшить размер государственной пошлины, подлежащей уплате по делам, рассматриваемым указанными судами, либо отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 настоящего Кодекса.

Согласно ст.333.41 НК РФ отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 64 настоящего Кодекса.

Ходатайство об отсрочке мотивировано арестом счетов заявителя на основании определения Арбитражного суда Тюменской области по делу №А70-8374/2023 от 08.05.2024.

Рассмотрев ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины суд считает возможным предоставить истцу отсрочку по оплате государственной пошлины до даты вынесения судебного акта, завершающего рассмотрение настоящего обособленного спора в суде первой инстанции.

Рассмотрев ходатайство о принятии обеспечительных мер, арбитражный суд считает его подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным указанным кодексом с особенностями, установленными названным Законом.

Пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

Статьей 90 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно части 2 статьи 90, пункту 1 части 1 статьи 91 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В силу пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о принятии обеспечительных мер.

Обеспечительными мерами могут быть, в том числе запрещение должнику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее – Постановление № 15) указано, что меры по обеспечению иска, обеспечительные меры, меры предварительной защиты (далее также - обеспечительные меры) принимаются судом в целях предотвращения нарушения прав, свобод и законных интересов заявителя или неопределенного круга лиц, снижения негативного воздействия допущенных нарушений, создания условий для надлежащего исполнения судебного акта (глава 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, глава 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пунктах 14, 15, 17, 18 Постановления № 15 рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 3 статьи 140 ГПК РФ, часть 2 статьи 91 АПК РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 1 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ).

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер;
- связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

При этом судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 139 ГПК РФ, частью 2 статьи 90 АПК РФ, частью 1 статьи 85 КАС РФ.

Заявление о принятии обеспечительной меры может быть удовлетворено только при наличии связи испрашиваемой меры с предметом заявленного требования. Отсутствие связи испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования является основанием для отказа в удовлетворении заявления о ее принятии.

Принимаемые судом обеспечительные меры должны быть соразмерны требованиям, в обеспечение которых они принимаются.

В пункте 27 Постановления № 15 разъяснено, что обеспечительные меры в виде ареста, запрета совершать сделки, запрета регистрирующему органу совершать регистрационные действия в отношении имущества гражданина, перечисленного в статье 446 ГПК РФ, могут быть приняты, например, в случаях, если заявленные исковые требования предполагают обращение взыскания на указанное имущество (статья 348 ГК РФ) или передачу его в натуре, в том числе истребование имущества из чужого незаконного владения (статья 301 ГК РФ), применение последствий недействительности сделки (статья 167 ГК РФ).

Оценка необходимости применения обеспечительных мер, производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств дела.

В рассматриваемом случае, Сорогин С.А. обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий с конкурсным управляющим по порядку продажи имущества должника, сообщение о продаже которого опубликовано на Федресурсе от 17.05.2024 №14399516, обжаловании действий конкурсного управляющего с требованием о его отстранении (вх.№125105-65 от 28.05.2024).

Заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Обращаясь с заявлением о принятии обеспечительных мер, Сорогин С.А. указывает на то, что проведение торгов по продаже имущества по заниженной цене, в том числе с ценой отсечения 22% нарушает права должника и приведет к ущербу для конкурсной массы должника.

Обеспечительные меры являются гарантией исполнения судебного акта.

Удовлетворяя заявление, суд исходит из того, что заявитель должника обосновал разумными и соответствующими действительности обстоятельствами необходимость принятия обеспечительных мер.

Указанная обеспечительная мера связана с предметом заявления, соразмерна заявленным требованиям, не нарушает прав и законных интересов третьих лиц.

На основании вышеизложенного, суд пришел к выводу, что приведенные заявителем обстоятельства являются достаточными и обоснованными для удовлетворения заявления о принятии обеспечительных мер.

Принятые обеспечительные меры не ограничивают использование имущества в процессе обычной деятельности и позволяют сохранить баланс интересов участников процесса, а целью их применения является сохранение положения, существовавшего на момент обращения с заявлением.

Однако удовлетворяя заявления частично, суд ограничивает период запрета на проведение торгов датой вступления в законную силу судебного акта по заявлению Сорогина С.А. (вх.№125105-65 от 28.05.2024).

При этом суд считает необходимым разъяснить, что лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер, после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве, статьями 90-93, 184-186, 188, 223 АПК РФ, суд

определил:

ходатайство Сорогина С.А. об отсрочке уплаты государственной пошлины удовлетворить, представить заявителю отсрочку по оплате государственной пошлины в размере 3 000 руб. до даты вынесения судебного акта, завершающего рассмотрение заявления Сорогина С.А. о разрешении разногласий с конкурсным управляющим, обжаловании действий конкурсного управляющего с требованием об отстранении (вх.№125105-65 от 28.05.2024) в суде первой инстанции.

Заявление Сорогина С.А. о принятии обеспечительных мер удовлетворить частично.

Принять обеспечительные меры в виде запрета на проведение торгов по продаже имущества ООО «Северное волокно», назначенных конкурсным управляющим Ермаковой А.С. публикацией на Федресурсе от 17.05.2024 №14399516 до даты вступления в законную силу судебного акта по заявлению Сорогина С.А. о разрешении разногласий с конкурсным управляющим, обжаловании действий конкурсного управляющего с требованием об отстранении (вх.№125105-65 от 28.05.2024).

В случае вынесения арбитражным судом определения об обеспечении иска лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в Арбитражный суд Тюменской области с ходатайством об отмене обеспечения иска, которое подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 97 настоящего Кодекса. Подача ходатайства об отмене обеспечения иска не приостанавливает исполнение определения об обеспечении иска.

Судья

Сажина А.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 07.03.2023 8:15:00

Кому выдана Сажина Анна Владимировна