



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Красноармейский проспект, 5, г.Тула, 300041

Тел./Факс (4872) 250-800; E-mail: a68.info@arbitr.ru; <http://www.tula.arbitr.ru>

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № А68-7608-7/2019

дата объявления резолютивной части «16» декабря 2021 года

дата изготовления в полном объеме «22» декабря 2021 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Шингалеевой Т.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем Тарасовой Е.С., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего муниципального унитарного предприятия муниципального образования Заокский район «Заокский» (ИНН 7126019490, ОГРН 1157154016183) Толкачева Сергея Васильевича к администрации муниципального образования Заокский район (ОГРН: 1037102720665, ИНН: 7126013032), третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Комитет по земельно-имущественным отношениям администрации муниципального образования Заокский район, о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки, при участии в судебном заседании до перерыва (09.12.2021) конкурсного управляющего должника – Толкачева Сергея Васильевича (определение суда от 18.03.2021, паспорт), в отсутствии иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом; после перерыва (16.12.2021) в отсутствии лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

### УСТАНОВИЛ:

муниципальное унитарное предприятие муниципального образования Заокский район «Заокский» обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о признании муниципального унитарного предприятия муниципального образования Заокский район «Заокский» (далее – должник, МУП «Заокский») несостоятельным (банкротом).

После устранения недостатков, послуживших основанием для оставления заявления без движения, определением суда от 29.07.2019 указанное заявление принято к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления о признании должника банкротом.

Решением суда от 11.09.2019 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Толкачев Сергей Васильевич.

В арбитражный суд 06.03.2020 от конкурсного управляющего муниципального унитарного предприятия муниципального образования Заокский район «Заокский» Толкачева Сергея Васильевича поступило заявление к администрации Муниципального образования Заокский район (далее - ответчик) о признании сделки, направленной на изъятие из хозяйственного ведения МУП «Заокский» следующего имущества:

1. Специализированный автомобиль самосвал, марка (модель) 450360, идентификационный номер (VIN) ХТР450360Е0000034, год выпуска 2014, Модель двигателя Д-245.35Е4 № двигателя 844475, балансовой стоимостью 1 496 950,00 рублей.

2. Автомобиль КО-427-80 на шасси КамАЗ-65115-А4, идентификационный номер (VIN) Х5Н427804Е0000001, год выпуска 2014, Модель двигателя 6ISBe4, № двигателя 30086017448, балансовой стоимостью 3 458 000,00 рублей.

3. Автомобиль КО-440-7, идентификационный номер (VIN) ХVL483231D0000531, год выпуска 2013, Модель двигателя 4ISBe185, № двигателя 86019284, балансовой стоимостью 1 846 050,00 рублей.

4. Экскаватор ЭО-3323А, 1993 г., VIN –Х7D210430020001121, балансовой стоимостью 115000,00 руб.

5. Scp55 поворотная колесная опора б/г, балансовой стоимостью 99 000,00 рублей.

6. Бензиновый генератор CHAMPION GG7503, балансовой стоимостью 47 000,00 рублей.

7. Редуктор КАМАЗ шасси 53605-А4, балансовой стоимостью 99 000,00 рублей.

8. Контейнер 0,75 м ТБО, 19 шт., балансовой стоимостью 79 799,96 рублей.

9. Нежилое помещение №37 (этаж2, лит. А2), площадью 12,8 кв.м., адрес Тульская обл., Заокский район, п. Заокский, Нечаевское шоссе, д. 2, балансовой стоимостью 13 102,42 рублей, оформленную постановлением администрации муниципального образования Заокский район №484 от 07.05.2019, актом приема-передачи от 07.05.2019, актом приема-передачи от 06.05.2019; и применении последствий недействительности сделки, а именно обязать администрацию муниципального образования Заокский район вернуть в конкурсную массу МУП «Заокский» указанное имущество.

Определением суда от 30.01.2020 указанное заявление оставлено без движения сроком до 28.02.2020.

Допущенные нарушения устранены заявителями в установленный судом срок.

Определением суда от 12.02.2020 указанное заявление принято к производству.

17.12.2020 судья Лось Г.Г. заявил самоотвод по рассмотрению дела № А68-7608/2019 (резолютивная часть определения оглашена 11.12.2020, определение изготовлено в полном объеме 17.12.2020).

Распоряжением от 18.12.2020 заместителя председателя суда Елисейевой Л.В. передаче на рассмотрение судье Шингалеевой Т.А.

Участвующие в настоящем обособленном споре лица, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Дело рассмотрено в отсутствие участвующих в деле лиц соответствии со статьей 156 АПК РФ.

Информация о дате, месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Тульской области в сети Интернет в соответствии с порядком, установленном статьей 121 АПК РФ и направлена сторонам.

В судебном заседании конкурсный управляющий заявил ходатайство об объявлении перерыва для подготовки ходатайства о выделении в отдельное производство сделки относительно недвижимого имущества.

На основании статьи 163 АПК РФ в судебном заседании 09.12.2021 объявлялся перерыв до 09 часов 00 минут 16.12.2021, о чем на сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе сервиса «Картотека арбитражных дел» размещена соответствующая информация. После перерыва судебное заседание продолжено.

В материалы дела 13.12.2021 посредством системы электронной подачи документов «Мой арбитр» от конкурсного управляющего поступило ходатайство конкурсного управляющего муниципального унитарного предприятия муниципального образования Заокский район «Заокский» (ИНН 7126019490, ОГРН 1157154016183) Толкачева Сергея Васильевича о выделении в отдельное производство обособленного спора по заявлению, в соответствии с которым просит: признать недействительной сделку, оформленную Постановлением администрации Муниципального образования Заокский район № 484 от 07.05.2019., дополнительным соглашением № 14 от 01.03.2019 к договору от 19.06.2015 «О закреплении имущества на праве хозяйственного ведения за муниципальным унитарным предприятием муниципального

образования Заокский район «Заокский», актом приема-передачи от 07.05.2019, актом приема-передачи от 06.05.2019, направленную на изъятие из хозяйственного ведения МУП «Заокский» следующего имущества: Нежилое помещение №37 (этаж2, лит. А2), площадью 12,8 кв.м, адрес Тульская обл., Заокский район, п. Заокский, Нечаевское шоссе, д. 2, балансовой стоимостью 13 102,42 рубля; применить последствия недействительности сделки; обязать администрацию Муниципального образования Заокский район вернуть в конкурсную массу МУП «Заокский» следующее имущество: Нежилое помещение №37 (этаж2, лит. А2), площадью 12,8 кв.м, адрес Тульская обл., Заокский район, п. Заокский, Нечаевское шоссе, д. 2, балансовой стоимостью 13 102,42 рубля.

Кроме того, конкурсный управляющий заявил ходатайство об уточнении заявления, в соответствии с которым просит признать недействительной сделку, направленную на изъятие из хозяйственного ведения МУП «Заокский» следующего имущества: 1. Специализированный автомобиль самосвал, марка (модель) 450360, идентификационный номер (VIN) ХТР450360Е0000034, год выпуска 2014, Модель двигателя Д-245.35Е4 № двигателя 844475, балансовой стоимостью 1 496 950,00 рублей.

2. Автомобиль КО-427-80 на шасси КамАЗ-65115-А4, идентификационный номер (VIN) Х5Н427804Е0000001, год выпуска 2014, Модель двигателя 6ISBe4, № двигателя 30086017448, балансовой стоимостью 3 458 000,00 рублей.

3. Автомобиль КО-440-7, идентификационный номер (VIN) ХVL483231D0000531, год выпуска 2013, Модель двигателя 4ISBe185, № двигателя 86019284, балансовой стоимостью 1 846 050,00 рублей.

4. Экскаватор ЭО-3323А, 1993 г., заводской номер 90441, номер двигателя 156457, государственный регистрационный знак 5037 ТН 71, балансовой стоимостью 115 000,00 рублей.

5. Scp55 поворотная колесная опора б/г, балансовой стоимостью 99 000,00 рублей.

6. Бензиновый генератор CHAMPION GG7503, балансовой стоимостью 47 000,00 рублей.

7. Редуктор КАМАЗ шасси 53605-А4, балансовой стоимостью 99 000,00 рублей.

8. Контейнер 0,75 м ТБО, 19 шт., балансовой стоимостью 79 799,96 рублей, оформленную Постановлением Администрации Муниципального образования Заокский район №484 от 07.05.2019, дополнительным соглашением №14 от 01.03.2019 к договору от 19.06.2015 «О закреплении имущества на праве хозяйственного ведения за муниципальным унитарным предприятием муниципального образования Заокский

район «Заокский», актом приема-передачи от 07.05.2019; применить последствия недействительности сделки, а именно обязать Администрацию Муниципального образования Заокский район возвратить в конкурсную массу МУП «Заокский» следующее имущество:

1. Специализированный автомобиль самосвал, марка (модель) 450360, идентификационный номер (VIN) ХТР450360Е0000034, год выпуска 2014, Модель двигателя Д-245.35Е4 № двигателя 844475, балансовой стоимостью 1496950,00 руб.

2. Автомобиль КО-427-80 на шасси КамАЗ-65115-А4, идентификационный номер (VIN) Х5Н427804Е0000001, год выпуска 2014, Модель двигателя 6ISBe4, № двигателя 30086017448, балансовой стоимостью 3 458 000,00 рублей.

3. Автомобиль КО-440-7, идентификационный номер (VIN) ХVL483231D0000531, год выпуска 2013, Модель двигателя 4ISBe185, № двигателя 86019284, балансовой стоимостью 1 846 050,00 рублей.

4. Экскаватор ЭО-3323А, 1993 г., заводской номер 90441, номер двигателя 156457, государственный регистрационный знак 5037 ТН 71, балансовой стоимостью 115 000,00 рублей.

5. Scp55 поворотная колесная опора б/г, балансовой стоимостью 99 000,00 рублей.

6. Бензиновый генератор CHAMPION GG7503, балансовой стоимостью 47 000,00 рублей.

7. Редуктор КАМАЗ шасси 53605-А4, балансовой стоимостью 99 000,00 рублей.

8. Контейнер 0,75 м ТБО, 19 шт., балансовой стоимостью 79 799,96 рублей.

В соответствии со статьей 49 АПК РФ, истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, отказаться от иска полностью или в части.

Судом установлено, что заявление об уточнении исковых требований не противоречит закону и не нарушает права других лиц. При таких обстоятельствах суд считает, что заявленное ходатайство об уточнении требований подлежит принятию.

Суд в порядке статьи 67 АПК РФ приобщил к материалам дела представленные документы.

Администрация требования не признала, полагала, что отсутствуют доказательства, указывающие на то, что в результате прекращения права хозяйственного ведения на спорное имущество был причинен вред кредиторам.

Изъятое имущество не использовалось должником в хозяйственной деятельности (т. 1, л.д. 35-38).

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ, пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

Как следует из материалов дела, в обоснование заявленного требования, конкурсный управляющий указывает, что в ходе проведения мероприятий, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсным управляющим было выявлено, что в период с 11.06.2015 по 07.05.2019 на основании Постановления администрации муниципального образования Заокский район №733 от 11.06.2015, Постановления администрации муниципального образования Заокский район №1229 от 18.10.2016, Постановления администрации муниципального образования Заокский район №238 от 21.02.2017, Постановления администрации муниципального образования Заокский район №1934 от 18.09.2017, Постановления администрации муниципального образования Заокский район №193 от 01.03.2019, договора от 19.06.2015 «О закреплении имущества на праве хозяйственного ведения за муниципальным унитарным предприятием муниципального образования Заокский район «Заокский», дополнительного соглашения №3 от 18.10.2016, дополнительного соглашения №6 от 21.02.2017, дополнительного соглашения №7 от 18.09.2017, дополнительного соглашения №14 от 01.03.2019, у должника МУП «Заокский» на праве хозяйственного ведения имелось имущество:

1. Специализированный автомобиль самосвал, марка (модель) 450360, идентификационный номер (VIN) ХТР450360Е0000034, год выпуска 2014, Модель двигателя Д-245.35Е4 № двигателя 844475, балансовой стоимостью 1 496 950,00 рублей.

2. Автомобиль КО-427-80 на шасси КамАЗ-65115-А4, идентификационный номер (VIN) Х5Н427804Е0000001, год выпуска 2014, Модель двигателя 6ISBe4, № двигателя 30086017448, балансовой стоимостью 3 458 000,00 рублей.

3. Автомобиль КО-440-7, идентификационный номер (VIN) ХVL483231D0000531, год выпуска 2013, Модель двигателя 4ISBe185, № двигателя 86019284, балансовой стоимостью 1 846 050,00 рублей.

4. Экскаватор ЭО-3323А, 1993 г., VIN –Х7D210430020001121, балансовой стоимостью 115 000,00 рублей.

5. Scp55 поворотная колесная опора б/г, балансовой стоимостью 99 000,00 рублей.
6. Бензиновый генератор CHAMPION GG7503, балансовой стоимостью 47 000,00 рублей.
7. Редуктор КАМАЗ шасси 53605-А4, балансовой стоимостью 99 000,00 рублей.
8. Контейнер 0,75 м ТБО, 19 шт., балансовой стоимостью 79 799,96 рублей (с учетом уточнения, далее – движимое имущество).

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, муниципальное унитарное предприятие муниципального образования Заокский район «Заокский» зарегистрировано в качестве юридического лица 11.06.2015.

Основной вид деятельности предприятия – сбор отходов.

Администрации муниципального образования Заокский район на праве собственности принадлежит следующий объект движимого имущества, приобретенный в соответствии с контрактом № 0166300021116000117-0049710-01 от 30.01.2017: машина дорожная комбинированная, марка (модель) ТС ЭД405А, идентификационный номер (VIN) ХТС651154G1349065, год выпуска 2017, Модель № двигателя 740622 G2831067, первоначальной (балансовой) стоимостью 4 648 000 рублей.

На основании постановления муниципального образования Заокский район от 11.06.2017 № 733 «О принятии имущества на баланс администрации муниципального образования Заокский район и закреплении на праве хозяйственного ведения за муниципальным унитарным предприятием муниципального образования Заокский район «Заокский»» приложение № 1: Контейнер 0,75 м ТБО, 19 шт., балансовой стоимостью 79 799,96 рублей; приложение № 2: Специализированный автомобиль самосвал, марка (модель) 450360, идентификационный номер (VIN) ХТР450360E0000034, год выпуска 2014, Модель двигателя Д-245.35Е4 № двигателя 844475, балансовой стоимостью 1 496 950,00 рублей; Автомобиль КО-427-80 на шасси КамАЗ-65115-А4, идентификационный номер (VIN) Х5Н427804E0000001, год выпуска 2014, Модель двигателя 6ISBe4, № двигателя 30086017448, балансовой стоимостью 3 458 000,00 рублей; Автомобиль КО-440-7, идентификационный номер (VIN) ХVL483231D0000531, год выпуска 2013, Модель двигателя 4ISBe185, № двигателя 86019284, балансовой стоимостью 1 846 050,00 рублей; Экскаватор ЭО-3323А, 1993 г., VIN –Х7D210430020001121, балансовой стоимостью 115 000,00 рублей; постановления муниципального образования Заокский район от 18.10.2016 № 1229 «О закреплении имущества муниципального образования Заокский район на праве хозяйственного

ведения за муниципальным унитарным предприятием муниципального образования Заокский район «Заокский»» приложение № 1: Scp55 поворотная колесная опора б/г, балансовой стоимостью 99 000,00 рублей; постановления муниципального образования Заокский район от 21.02.2017 № 238 «О закреплении на праве хозяйственного ведения за муниципальным унитарным предприятием муниципального образования Заокский район «Заокский»» приложение: Бензиновый генератор CHAMPION GG7503, балансовой стоимостью 47 000,00 рублей; Редуктор КАМАЗ шасси 53605-А4, балансовой стоимостью 99 000,00 рублей;

договора от 19.06.2015 «О закреплении имущества на праве хозяйственного ведения за муниципальным унитарным предприятием муниципального образования Заокский район «Заокский»»; дополнительного соглашения № 3 от 18.10.2016 к договору от 19.06.2015 «О закреплении имущества на праве хозяйственного ведения за муниципальным унитарным предприятием муниципального образования Заокский район «Заокский»»; дополнительного соглашения № 6 от 21.02.2017 к договору от 19.06.2015 «О закреплении имущества на праве хозяйственного ведения за муниципальным унитарным предприятием муниципального образования Заокский район «Заокский»»; дополнительного соглашения № 7 от 18.09.2017 к договору от 19.06.2015 «О закреплении имущества на праве хозяйственного ведения за муниципальным унитарным предприятием муниципального образования Заокский район «Заокский»»; дополнительного соглашения № 14 от 01.03.2019 к договору от 19.06.2015 «О закреплении имущества на праве хозяйственного ведения за муниципальным унитарным предприятием муниципального образования Заокский район «Заокский»»;

Решением Собрания представителей муниципального образования Заокский район от 10.08.2017 № 61/325 принято Положение о порядке формирования, управления и распоряжения муниципальной казной муниципального образования Заокский район (далее – Положение о казне).

Согласно абзацу 4 пункта 4.1. статьи 4 Положения о казне основанием включения имущества в состав казны является, в том числе изъятие излишнего, неиспользуемого либо используемого не по назначению имущества, закрепленного на праве оперативного управления.

Первым заместителем главы администрации муниципального образования Заокский район принято постановление от 07.05.2019 № 484 «Об изъятии имущества муниципального образования Заокский район, закрепленного на праве хозяйственного ведения за муниципальным унитарным предприятием муниципального образования

Заокский район «Заокский», и передаче в Казну муниципального образования Заокский район» (далее – постановление № 484 от 07.05.2019).

По актам приема-передачи № 00000002, от 07.05.2019 № 9, от 07.05.2019 № 7, от 07.05.2019 № 6, от 07.05.2019 № 5, от 07.05.2019 № 4, от 07.05.2019 № 3, от 07.05.2019 № 2, от 07.05.2019 № 1 указанное имущество передано администрации муниципального образования Заокский район.

Конкурсный управляющий должника, полагая, что действия по изъятию из хозяйственного ведения должника имущества следует рассматривать в качестве подозрительных сделок, совершенных в целях причинения вреда кредиторам должника, обратился в арбитражный суд с требованием о признании сделки недействительной.

В соответствии с положениями части 1 статьи 4 АПК РФ каждому заинтересованному лицу предоставлено право обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Из приведенной нормы следует, что субъективное процессуальное право обусловлено наличием нарушенного права или охраняемого законом интереса.

Способы защиты гражданских прав определены статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и иными законами, одним из которых является признание оспоримой сделки недействительной.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закон о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В статье 180 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность признания недействительной части сделки.

Недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

В силу пункта 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63), в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве (оспаривание подозрительных сделок) установлено, что сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценность встречного исполнения признается, в частности, в тех случаях, когда: а) цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки; б) осуществлена любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

На основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и, если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо, если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества, и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

В пункте 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 разъяснено, что в соответствии с абзацем 1 пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Таким образом, в качестве специального основания недействительности сделки, совершенной должником, пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает наличие неравноценного встречного исполнения обязательств другой стороной сделки, которая совершена должником в течение одного года до принятия заявления о признании его банкротом или после принятия такого заявления.

Лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать следующие обстоятельства: сделка должна быть заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (данный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) и неравноценное встречное исполнение обязательств.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63, если подозрительная сделка совершена в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия такого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Производство по делу о несостоятельности (банкротстве) МУП «Заокский» возбуждено 29.07.2019.

Следовательно, действия собственника имущества по прекращению права хозяйственного ведения должника на спорное имущество, совершенные путем принятия постановления от 07.05.2019 в части этого имущества, является подозрительной сделкой на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как указано в пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или

могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии с абзацем 5 пункта 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

Согласно статье 2 Закона о банкротстве под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; под неплатежеспособностью - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из материалов дела следует, что на момент принятия постановления №484 от 07.05.2019 у должника имелись неисполненные денежные обязательства перед кредиторами, в том числе ООО «Аэросити-Тула», ООО «Заокская машинно-технологическая станция», ООО «МСК-НТ», Федеральной налоговой службы.

Впоследствии требования указанных кредиторов были включены в реестр требований кредиторов МУП МО «Заокский».

Указанные обстоятельства указывают на то, что на момент совершения действий по прекращению права хозяйственного ведения на спорное имущество должник уже обладал признаками неплатежеспособности.

Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, учредителем МУП «Заокский» является муниципальное образование Заокский район; орган государственной власти, орган местного самоуправления, юридическое лицо, которое выступает от имени участника/учредителя – администрация муниципального образования Заокский район.

Следовательно, в силу пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве, администрация обладает признаками заинтересованного лица по отношению к должнику.

Кроме того, согласно Уставу муниципального образования Заокский район администрация муниципального образования Заокский район является исполнительно-распорядительным органом, к ее компетенции относится, в том числе создание

муниципальных унитарных предприятий (пункт 1 статьи 22, подпункт 1.3 пункта 1 статьи 6 Устава).

Таким образом, администрация муниципального образования Заокский район, являясь исполнительно-распорядительным органом муниципального образования Заокский район, собственником имущества, закрепленного за муниципальным предприятием на праве хозяйственного ведения, и заинтересованным лицом по отношению к должнику, не могла не знать о наличии у МУП «Заокский» признаков неплатежеспособности на момент совершения действий по изъятию имущества, переданного ему ранее на праве хозяйственного ведения.

На основании пункта 1 статьи 131 Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

Изъятое имущество являлось активом должника и подлежало включению в конкурсную массу и последующей реализации с целью погашения требований кредиторов, а действия по безвозмездному изъятию имущества привели к уменьшению имущества, и, как следствие, причинению вреда кредиторам.

Указанные обстоятельства влекут признание действий Администрации по прекращению права хозяйственного ведения должника на переданное ему имущество недействительной сделкой на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», пункте 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, если при заключении договора одной из сторон было допущено злоупотребление правом, и (или) сделка должника, направлена на нарушение прав и законных интересов кредиторов, данные сделки могут быть признаны судом недействительными в том числе на основании пункта 2 статьи 10 и статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 и пунктом 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав

исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения данного требования закона суд может отказать лицу в защите прав.

Указанная норма закрепляет принцип недопустимости (недозволенности) злоупотребления правом и определяет общие границы (пределы) гражданских прав и обязанностей. Суть этого принципа заключается в том, что каждый субъект гражданских правоотношений волен свободно осуществлять права в своих интересах, но не должен при этом нарушать права и интересы других лиц. Действия в пределах предоставленных прав, но причиняющие вред другим лицам, являются в силу данного принципа недозволенными (неправомерными) и признаются злоупотреблением правом. При этом основным признаком наличия злоупотребления правом является намерение причинить вред другому лицу.

В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Таким образом, по смыслу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, злоупотребление гражданским правом заключается в превышении пределов дозволенного гражданским правом осуществления своих правомочий путем осуществления их с незаконной целью или незаконными средствами, с нарушением при этом прав и законных интересов других лиц. Под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему гражданского права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, причиняющее вред третьим лицам или создающее условия для наступления вреда.

Исходя из пункта 5 названной статьи о презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания в арбитражном процессе, лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное.

В силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 113 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество государственного или муниципального унитарного предприятия находится в государственной или муниципальной собственности и принадлежит такому предприятию на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

Собственник имущества, находящегося в хозяйственном ведении, в соответствии с законом решает вопросы создания предприятия, определения предмета и целей его деятельности, его реорганизации и ликвидации, назначает директора (руководителя) предприятия, осуществляет контроль за использованием по назначению и сохранностью принадлежащего предприятию имущества (пункт 1 статьи 295 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 1 статьи 20 Федерального закона от 14.11.2002 №161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее - Федеральный закон №161-ФЗ от 14.11.2002) перечислены полномочия собственника имущества унитарного предприятия, в перечень которых не включено право изымать, а также иным образом распоряжаться находящимся в хозяйственном ведении имуществом.

Отсутствует такое право и в нормах действующего Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 5 статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункту 1 статьи 7 Федерального закона № 161-ФЗ от 14.11.2002 унитарное предприятие отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом.

В силу пункта 7 статьи 114 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник имущества предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения, не отвечает по обязательствам предприятия.

На основании пункта 1 статьи 235 и пункта 3 статьи 299 Гражданского кодекса Российской Федерации государственное предприятие вправе отказаться от имущества, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения.

Такое право предприятие может реализовать в силу статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 18 Федерального закона №161-ФЗ от 14.11.2002 лишь при условии, что отказ от имущества не отразится на возможности осуществления деятельности, цели, предмет и виды которой определены уставом, с соблюдением принципа специальной (целевой) правоспособности унитарных предприятий.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце третьем пункта 5 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с

защитой права собственности и других вещных прав», судам при разрешении споров, связанных с защитой права хозяйственного ведения и права оперативного управления государственных (муниципальных) предприятий и учреждений, следует исходить из того, что, поскольку в федеральном законе, в частности статье 295 ГК РФ, определяющей права собственника в отношении имущества, находящегося в хозяйственном ведении, не предусмотрено иное, собственник, передав во владение унитарному предприятию имущество, не вправе распоряжаться таким имуществом независимо от наличия или отсутствия согласия такого предприятия.

Безвозмездное изъятие из хозяйственного ведения предприятия собственником имущества повлекло за собой невозможность включения имущества в конкурсную массу должника и последующей его реализации для расчетов с кредиторами, в связи с признанием банкротом и введением процедуры конкурсного производства.

Следовательно, сделка по прекращению права хозяйственного ведения должника в части спорного имущества, с учетом положений статей 10, 113, 167 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются ничтожными, как совершенные при наличии признаков злоупотребления правом.

Кроме того, в результате совершения указанной сделки - изъятия из хозяйственного ведения имущества, был причинен вред имущественным правам кредиторов и экономической целесообразности ее совершения из оспариваемой сделки не усматривается.

Согласно бухгалтерскому балансу должника на 31.12.2018 стоимость основных средств составляет 20 465 тыс. рублей.

Оспариваемой сделкой было изъято имущество балансовой стоимостью 7 240 799,96 рублей, то есть 35,4 % балансовой стоимости активов должника.

Таким образом, что совершенная сделка, оформленная постановлением № 193 от 01.03.2019, экономически не обоснована и нарушает имущественные права кредиторов должника, является верным.

Ссылка Администрации на тот факт, что спорное имущество изъято из хозяйственного ведения должника на основании заявления директора МУП «Заокский» Соловьева Н.А., несостоятельна.

Перечень прав собственника имущества, находящегося в хозяйственном ведении государственного (муниципального) предприятия, содержится в [части 1 статьи 295](#) ГК РФ, [статья 20](#) Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ, которые не предоставляют собственнику имущества, переданного унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения, права изымать у него указанное имущество.

Добровольный отказ предприятия от имущества, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения, не допускается в силу [пункта 3 статьи 18](#) Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ, который прямо обязывает предприятие распоряжаться своим имуществом только в пределах, не лишающих его возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены уставом. Данная правовая позиция сформулирована в [постановлении](#) Президиума ВАС РФ от 18.11.2008 № 10984/08.

В [пункте 40](#) совместного постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что собственник (управомоченный им орган) не наделен правом изымать, передавать в аренду либо иным образом распоряжаться имуществом, находящимся в хозяйственном ведении государственного (муниципального) предприятия. Акты государственных органов и органов местного самоуправления по распоряжению имуществом, принадлежащим государственным (муниципальным) предприятиям на праве хозяйственного ведения, по требованиям этих предприятий должны признаваться недействительными.

Согласно статье 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением последствий ее недействительности, что выражается в применении двусторонней реституции.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В [пункте 2](#) статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

По смыслу данной нормы права, при недействительности сделки обязанность возвратить все полученное по ней должна быть возложена на сторону по сделке.

Таким образом, общим последствием недействительности сделки в соответствии с названной нормой Гражданского кодекса Российской Федерации является двусторонняя реституция (восстановление прежнего состояния).

Согласно [пункту 1 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей [главой](#), подлежит возврату в конкурсную массу.

Последствием недействительности сделки по прекращению права хозяйственного ведения является возврат Администрацией переданного в муниципальную казну имущества: 1. Специализированный автомобиль самосвал, марка (модель) 450360, идентификационный номер (VIN) ХТР450360Е0000034, год выпуска 2014, Модель двигателя Д-245.35Е4 № двигателя 844475, балансовой стоимостью 1 496 950 рублей. 2. Автомобиль КО-427-80 на шасси КамАЗ-65115-А4, идентификационный номер (VIN) Х5Н427804Е0000001, год выпуска 2014, Модель двигателя 6ISBe4, № двигателя 30086017448, балансовой стоимостью 3 458 000 рублей. 3. Автомобиль КО-440-7, идентификационный номер (VIN) ХVL483231D0000531, год выпуска 2013, Модель двигателя 4ISBe185, № двигателя 86019284, балансовой стоимостью 1 846 050 рублей. 4. Экскаватор колесный ЭО-3323А, 1993 г., цвет желтый, заводской номер 90441, номер двигателя 156457, государственный регистрационный знак 5037 ТН 71, балансовой стоимостью 115 000 рублей. 5. Scp55 поворотная колесная опора б/г, балансовой стоимостью 99 000,00 рублей. 6. Бензиновый генератор CHAMPION GG7503, балансовой стоимостью 47 000 рублей. 7. Редуктор КАМАЗ шасси 53605-А4, балансовой стоимостью 99 000 рублей. 8. Контейнер 0,75 м ТБО, 19 шт., балансовой стоимостью 79 799,96 рублей.

В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче исковых заявлений неимущественного характера, в том числе заявления о признании права, заявления о присуждении к исполнению обязанности в натуре уплачивается государственная пошлина в размере 6 000 рублей.

Как разъяснено в абзаце четвертом пункта 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

При обращении в суд заявителем уплачена государственная пошлина в размере 6 000 рублей.

Согласно пункту 21 Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» в силу главы 25.3 НК РФ отношения по уплате государственной пошлины возникают между ее плательщиком - лицом, обращающимся в суд, и государством. Исходя из положений подпункта 1 пункта 3 статьи 44 НК РФ отношения по поводу уплаты государственной пошлины после ее уплаты прекращаются.

Согласно статье 110 АПК РФ между сторонами судебного разбирательства возникают отношения по распределению судебных расходов, которые регулируются главой 9 АПК РФ.

Законодательством не предусмотрены возврат заявителю уплаченной государственной пошлины из бюджета в случае, если судебный акт принят в его пользу, а также освобождение государственных органов, органов местного самоуправления от процессуальной обязанности по возмещению судебных расходов.

В связи с этим, если судебный акт принят не в пользу государственного органа (органа местного самоуправления), должностного лица такого органа, за исключением прокурора, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению соответствующим органом в составе судебных расходов (часть 1 статьи 110 АПК РФ).

Также, конкурсным управляющим заявлено ходатайство конкурсного управляющего муниципального унитарного предприятия муниципального образования Заокский район «Заокский» (ИНН 7126019490, ОГРН 1157154016183) Толкачева Сергея Васильевича о выделении в отдельное производство обособленного спора по заявлению, в соответствии с которым просит: признать недействительной сделку, оформленную Постановлением администрации Муниципального образования Заокский район № 484 от 07.05.2019., дополнительным соглашением № 14 от 01.03.2019 к договору от 19.06.2015 «О закреплении имущества на праве хозяйственного ведения за муниципальным унитарным предприятием муниципального образования Заокский район «Заокский», актом приема-передачи от 07.05.2019, актом приема-передачи от 06.05.2019, направленную на изъятие из хозяйственного ведения МУП «Заокский» следующего имущества: Нежилое помещение №37 (этаж2, лит. А2), площадью 12,8 кв.м, адрес Тульская обл., Заокский район, п. Заокский, Нечаевское шоссе, д. 2, балансовой стоимостью 13 102,42 рубля; применить последствия недействительности сделки; обязать администрацию Муниципального образования Заокский район возвратить в конкурсную массу МУП «Заокский» следующее имущество: Нежилое

помещение №37 (этаж2, лит. А2), площадью 12,8 кв.м, адрес Тульская обл., Заокский район, п. Заокский, Нечаевское шоссе, д. 2, балансовой стоимостью 13 102,42 рубля.

В обоснование данного ходатайства ссылаются на следующие обстоятельства: Определениями Арбитражного суда Тульской области от 16.08.2021 г., 31.08.2021 г., 18.10.2021 г. по делу №А68-7608-7/2019, судебные заседания откладывались в связи с необходимостью представления Администрацией документов, в отношении недвижимого имущества.

В судебном заседании 09.12.2021, судом установлено, что Администрация не исполнила определения суда, в материалы дела не представлены надлежаще заверенные копии документов подтверждающих право собственности Администрации муниципального образования Заокский район на Нежилое помещение №37 (этаж2, лит. А2), площадью 12,8 кв.м, адрес Тульская обл., Заокский район, п. Заокский, Нечаевское шоссе, д. 2., что по мнению конкурсного управляющего является злоупотреблением процессуальными правами со стороны ответчика и не позволяет суду рассмотреть заявление конкурсного управляющего в полном объеме, затягивает сроки конкурсного производства и увеличивает расходы на его проведение, каких либо объективных обстоятельств препятствующих исполнению определений суда ответчиком не представлено.

Считает, что при выделении части заявленных требований в отдельное производство будет достигнута цель более оперативного рассмотрения остальных предъявленных требований и обеспечена скорейшая судебная защита основной части нарушенных прав, имеющих для заявителя первостепенное значение, так как их суммарный размер составляет 7 240 799,96 рублей в денежном выражении или 99,82 % в процентном от предъявленных требований, просит суд, обособленный спор о признании недействительной сделки, направленной на изъятие из хозяйственного ведения МУП «Заокский» имущества в виде - Нежилое помещение №37 (этаж 2, лит. А2), площадью 12,8 кв.м, адрес Тульская обл., Заокский район, п. Заокский, Нечаевское шоссе, д. 2, балансовой стоимостью 13 102,42 рубля, оформленную Постановлением Администрации Муниципального образования Заокский район №484 от 07.05.2019, дополнительным соглашением №14 от 01.03.2019 к договору от 19.06.2015 «О закреплении имущества на праве хозяйственного ведения за муниципальным унитарным предприятием муниципального образования Заокский район «Заокский», актом приема-передачи от 06.05.2019 и применении последствий недействительности сделки в виде обязанности Администрации Муниципального образования Заокский район возвратить в конкурсную массу МУП «Заокский» Нежилое помещение №37 (этаж2, лит. А2), площадью 12,8 кв.м, адрес Тульская обл., Заокский район, п. Заокский,

Нечаевское шоссе, д. 2, балансовой стоимостью 13 102,42 рубля, выделить в отдельное производство, что позволит рассмотреть его более полно и всесторонне.

В соответствии с частями 3-5 статьи 130 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции вправе выделить одно или несколько соединенных требований в отдельное производство, если признает раздельное рассмотрение требований соответствующим целям эффективного правосудия. Объединение дел в одно производство и выделение требований в отдельное производство допускаются до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции. Об объединении дел в одно производство, о выделении требований в отдельное производство или об отказе в этом арбитражный суд выносит определение. Копии определения направляются лицам, участвующим в деле.

Суд, изучив материалы дела и доводы ходатайства, считает необходимым в целях скорейшего рассмотрения дела выделить требование заявителя, сделку – в отношении недвижимого имущества, в отдельное производство.

В соответствии с положениями [частей 1, 2 статьи 188 АПК РФ](#) определение арбитражного суда может быть обжаловано отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в случаях, если в соответствии с названным [Кодексом](#) предусмотрено обжалование этого определения, а также, если это определение препятствует дальнейшему движению дела. В отношении определения, обжалование которого не предусмотрено данным [Кодексом](#), а также в отношении протокольного определения могут быть заявлены возражения при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Разрешение вопроса о соединении и разъединении нескольких требований регулируется [статьей 130 АПК РФ](#), в соответствии с частями 3 и 5 которой арбитражный суд первой инстанции вправе выделить одно или несколько соединенных требований в отдельное производство, если признает раздельное рассмотрение требований соответствующим целям эффективного правосудия. Об объединении дел в одно производство, о выделении требований в отдельное производство или об отказе в этом арбитражный суд выносит определение.

В силу [части 7 статьи 130 АПК РФ](#) определение арбитражного суда об отказе в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство, о выделении требований в отдельное производство может быть обжаловано лицом, подавшим соответствующее ходатайство, в срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения данного определения, в арбитражный суд апелляционной инстанции.

[Пунктом 6](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при

рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее - Постановление № 12) разъяснено, что определения о передаче дела по подсудности или об отказе в передаче дела по подсудности (часть 5 статьи 39 АПК РФ), об отказе в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело соистца, об отказе в удовлетворении ходатайства о привлечении соответчика (часть 7 статьи 46 АПК РФ), об отказе во вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора (часть 4 статьи 50 АПК РФ), об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (часть 3.1 статьи 51 АПК РФ), об отказе в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство, об отказе в удовлетворении ходатайства о выделении требований в отдельное производство (часть 7 статьи 130 АПК РФ) могут быть обжалованы в срок, не превышающий десяти дней со дня их вынесения, в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Таким образом, процессуальным законодательством предусмотрено обжалование определения об отказе в удовлетворении ходатайства о выделении требований в отдельное производство и только лишь лицом, подавшим соответствующее ходатайство.

Вопросы объединения нескольких требований, как и их выделения в отдельные производства, находятся в рамках судебной дискреции (часть 3 статьи 130 АПК РФ), что означает возможность их разрешения судом по своей инициативе. В таких случаях АПК РФ не предусматривает возможность обжалования судебного акта. В пункте 5 Постановления № 12 также разъяснено, что в отношении ряда определений, включая определение о выделении требований в отдельное производство, могут быть заявлены возражения только при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

В связи с чем, определения о выделении требований в отдельное производство самостоятельному обжалованию не подлежат. Данное определение не препятствует дальнейшему движению дела.

Руководствуясь статьями 110, 130, 156, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 32, 60, 61.1, 61.2, 61.6, 61.8, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

заявление конкурсного управляющего муниципального унитарного предприятия муниципального образования Заокский район «Заокский» (ИНН 7126019490, ОГРН

1157154016183) Толкачева Сергея Васильевича к администрации муниципального образования Заокский район (ОГРН 1037102720665, ИНН 7126013032) о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки удовлетворить.

Признать недействительной сделку по изъятию из хозяйственного ведения муниципального унитарного предприятия муниципального образования Заокский район «Заокский» (ИНН 7126019490, ОГРН 1157154016183), следующего имущества:

1. Специализированный автомобиль самосвал, марка (модель) 450360, идентификационный номер (VIN) ХТР450360Е0000034, год выпуска 2014, Модель двигателя Д-245.35Е4 № двигателя 844475, балансовой стоимостью 1 496 950 рублей.

2. Автомобиль КО-427-80 на шасси КамАЗ-65115-А4, идентификационный номер (VIN) Х5Н427804Е0000001, год выпуска 2014, Модель двигателя 6ISBe4, № двигателя 30086017448, балансовой стоимостью 3 458 000 рублей.

3. Автомобиль КО-440-7, идентификационный номер (VIN) ХVL483231D0000531, год выпуска 2013, Модель двигателя 4ISBe185, № двигателя 86019284, балансовой стоимостью 1 846 050 рублей.

4. Экскаватор колесный ЭО-3323А, 1993 г., цвет желтый, заводской номер 90441, номер двигателя 156457, государственный регистрационный знак 5037 ТН 71, балансовой стоимостью 115 000 рублей.

5. Scp55 поворотная колесная опора б/г, балансовой стоимостью 99 000,00 рублей.

6. Бензиновый генератор CHAMPION GG7503, балансовой стоимостью 47 000 рублей.

7. Редуктор КАМАЗ шасси 53605-А4, балансовой стоимостью 99 000 рублей.

8. Контейнер 0,75 м ТБО, 19 шт., балансовой стоимостью 79 799,96 рублей, оформленную Постановлением Администрации Муниципального образования Заокский район № 484 от 07.05.2019., дополнительным соглашением № 14 от 01.03.2019 к договору от 19.06.2015 «О закреплении имущества на праве хозяйственного ведения за муниципальным унитарным предприятием муниципального образования Заокский район «Заокский», актом приема-передачи от 07.05.2019, актом приема-передачи от 06.05.2019.

Применить последствия недействительности сделки.

Обязать администрацию муниципального образования Заокский район (ОГРН 1037102720665, ИНН 7126013032) передать в конкурсную массу муниципального унитарного предприятия муниципального образования Заокский район «Заокский» (ИНН 7126019490, ОГРН 1157154016183) следующее имущество:

1. Специализированный автомобиль самосвал, марка (модель) 450360, идентификационный номер (VIN) ХТР450360Е0000034, год выпуска 2014, Модель двигателя Д-245.35Е4 № двигателя 844475, балансовой стоимостью 1 496 950 рублей;

2. Автомобиль КО-427-80 на шасси КамАЗ-65115-А4, идентификационный номер (VIN) Х5Н427804Е0000001, год выпуска 2014, Модель двигателя 6ISBe4, № двигателя 30086017448, балансовой стоимостью 3 458 000 рублей;

3. Автомобиль КО-440-7, идентификационный номер (VIN) ХVL483231D0000531, год выпуска 2013, Модель двигателя 4ISBe185, № двигателя 86019284, балансовой стоимостью 1 846 050 рублей;

4. Экскаватор колесный ЭО-3323А, 1993 г., цвет желтый, заводской номер 90441, номер двигателя 156457, государственный регистрационный знак 5037 ТН 71, балансовой стоимостью 115 000 рублей;

5. Scp55 поворотная колесная опора б/г, балансовой стоимостью 99 000,00 рублей;

6. Бензиновый генератор CHAMPION GG7503, балансовой стоимостью 47 000 рублей;

7. Редуктор КАМАЗ шасси 53605-А4, балансовой стоимостью 99 000 рублей;

8. Контейнер 0,75 м ТБО, 19 шт., балансовой стоимостью 79 799,96 рублей.

Взыскать с администрации муниципального образования Заокский район (ОГРН 1037102720665, ИНН 7126013032) в пользу муниципального унитарного предприятия муниципального образования Заокский район «Заокский» (ИНН 7126019490, ОГРН 1157154016183) 6 000 рублей расходов по государственной пошлине.

Определение в данной части может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня принятия.

Ходатайство конкурсного управляющего муниципального унитарного предприятия муниципального образования Заокский район «Заокский» (ИНН 7126019490, ОГРН 1157154016183) Толкачева Сергея Васильевича о выделении в отдельное производство обособленного спора по заявлению, в соответствии с которым просит: признать недействительной сделку, оформленную Постановлением администрации Муниципального образования Заокский район № 484 от 07.05.2019., дополнительным соглашением № 14 от 01.03.2019 к договору от 19.06.2015 «О закреплении имущества на праве хозяйственного ведения за муниципальным унитарным предприятием муниципального образования Заокский район «Заокский», актом приема-передачи от 07.05.2019, актом приема-передачи от 06.05.2019, направленную на изъятие из хозяйственного ведения МУП «Заокский» следующего имущества: Нежилое помещение №37 (этаж2, лит. А2), площадью 12,8 кв.м, адрес Тульская обл., Заокский район, п. Заокский, Нечаевское шоссе, д. 2, балансовой

стоимостью 13 102,42 рубля; применить последствия недействительности сделки; обязать администрацию Муниципального образования Заокский район возвратить в конкурсную массу МУП «Заокский» следующее имущество: Нежилое помещение №37 (этаж2, лит. А2), площадью 12,8 кв.м, адрес Тульская обл., Заокский район, п. Заокский, Нечаевское шоссе, д. 2, балансовой стоимостью 13 102,42 рубля – удовлетворить.

Выделить в отдельное производство рассмотрение заявления конкурсного управляющего муниципального унитарного предприятия муниципального образования Заокский район «Заокский» (ИНН 7126019490, ОГРН 1157154016183) Толкачева Сергея Васильевича к администрации муниципального образования Заокский район (ОГРН 1037102720665, ИНН 7126013032), в соответствии с которым просит: признать недействительной сделку, оформленную Постановлением администрации Муниципального образования Заокский район № 484 от 07.05.2019., дополнительным соглашением № 14 от 01.03.2019 к договору от 19.06.2015 «О закреплении имущества на праве хозяйственного ведения за муниципальным унитарным предприятием муниципального образования Заокский район «Заокский», актом приема-передачи от 07.05.2019, актом приема-передачи от 06.05.2019, направленную на изъятие из хозяйственного ведения МУП «Заокский» следующего имущества: Нежилое помещение №37 (этаж2, лит. А2), площадью 12,8 кв.м, адрес Тульская обл., Заокский район, п. Заокский, Нечаевское шоссе, д. 2, балансовой стоимостью 13 102,42 рубля; применить последствия недействительности сделки; обязать администрацию Муниципального образования Заокский район возвратить в конкурсную массу МУП «Заокский» следующее имущество: Нежилое помещение №37 (этаж2, лит. А2), площадью 12,8 кв.м, адрес Тульская обл., Заокский район, п. Заокский, Нечаевское шоссе, д. 2, балансовой стоимостью 13 102,42 рубля.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что в силу части 8 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации после объединения дел в одно производство или выделения требований в отдельное производство рассмотрение дела производится с самого начала.

Назначить судебное разбирательство по рассмотрению заявления в выделенной части в судебном заседании **на «31» января 2021 года 10 часов 10 минут** в помещении суда по адресу: г. Тула, Красноармейский пр-т, 5, зал 102, тел. 25-08-00 (канцелярия).

Администрации муниципального образования Заокский район представить надлежаще заверенные копии документов подтверждающих право собственности Администрации муниципального образования Заокский район на Нежилое помещение

№37 (этаж2, лит. А2), площадью 12,8 кв.м., адрес Тульская обл., Заокский район, п. Заокский, Нечаевское шоссе, д. 2.

Повторно Комитету по земельно-имущественным отношениям администрации муниципального образования Заокский район представить правовую позицию по заявлению конкурсного управляющего должника

Разъяснить, что в соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требования арбитражного суда о предоставлении сведений и других материалов, связанных с рассматриваемым делом, являются обязательными и подлежат исполнению органами, организациями и лицами, которым они адресованы.

В силу части 9 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае неисполнения обязанности представить истребуемое судом доказательство по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными, либо неизвещения суда о невозможности представления доказательства вообще или в установленный срок на лицо, от которого истребуется доказательство, судом налагается судебный штраф в порядке и размерах, установленных главой 11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При определении даты судебного заседания учтены сформированный график судебных заседаний, а также период нахождения судьи в очередном отпуске (абзац 7 пункта 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках»).

Учитывая сохраняющуюся угрозу распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19), явку представителей лиц, участвующих в деле, суд не признает обязательной. Рекомендовать сторонам воздержаться от личного присутствия своих представителей в судебном заседании и направить все необходимые пояснения в письменной форме по почте или через электронную систему подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр».

Предложить всем лицам, участвующим в деле, заблаговременно направить в суд соответствующее ходатайство о рассмотрении заявления по существу в отсутствие своих представителей.

Информацию о движении рассматриваемого дела участвующие в деле лица могут получить в сети «Интернет» на официальном сайте Арбитражного суда Тульской области – <http://www.tula.arbitr.ru>, официальном сайте Федеральные арбитражные суды Российской Федерации <http://arbitr.ru>, а также по телефонам: (4872) 250-800 (справочная служба), (4872) 250-345.

Подача документов в арбитражный суд может осуществляться в электронном виде с помощью сервиса «Мой арбитр» по адресу сервиса в сети Интернет: <http://my.arbitr.ru>.

Судья

Т.А. Шингалеева