



14020014210890

4_35764129



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

23 мая 2023 года

Дело № А40-25036/22-4-59 Б

Резолютивная часть определения оглашена 28 апреля 2023 года

Определение в полном объеме изготовлено 23 мая 2023 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Клыковой В.Н.,

протокол вел секретарь судебного заседания Григорьева А.С.,

рассмотрев в открытом судебном в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Бета-Технологии» (ОГРН 1097746239535, ИНН 7716640854) заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделки,

ответчик – Шоренко Владислав Анатольевич,

с участием лиц согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27 апреля 2022 года в отношении ООО «Бета-Технологии» (ОГРН 1097746239535, ИНН 7716640854) введена процедура конкурсное производство по упрощенной процедуре отсутствующего должника сроком на шесть месяцев; конкурсным управляющим утвержден Николаев Алексей Радьевич (ИНН 637300341017).

Сообщение о признании должника банкротом опубликовано в газете «Коммерсантъ» 07.05.2022 года.

В Арбитражный суд города Москвы 11.08.2022 поступило заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделки должника, в котором заявитель просит суд признать недействительной сделку в виде перечислений денежных средств с расчетного счета ООО «Бета-Технологии» в пользу ИП Шоренко В.А., применить последствия недействительности сделки в виде 9 345 387, 93 руб.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, ответчик в настоящее судебное заседание не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие указанного лица.

Представитель конкурсного управляющего поддержал заявление управляющего.

Выслушав мнение конкурсного управляющего, исследовав и оценив все материалы дела в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными законодательством РФ о банкротстве.

В силу ч. 1 ст. 67, ст. 68 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (относимость доказательств). Обстоятельства дела, которые должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут

подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (допустимость доказательств). Арбитражный суд в соответствии со ст. 71 АПК РФ оценивает доказательства (на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности) по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как следует из материалов дела, за период 22.01.2020-02.03.2020 с расчетного счета должника, открытого в ПАО Сбербанк, осуществлены операции - покупки по корпоративной карте должника, выданной на имя Шоренко В.А. на общую сумму 345 443,43 руб. В назначении платежей указаны покупки авиа и жд билетов, покупки в различных магазинах, барах, кафе, барбершопах и проч., а также осуществлено перечисление денежных средств в пользу ответчика под отчет на оплату хозяйственных расходов.

За период 07.12.2019-26.12.2019 с расчетного счета должника, открытого в КБ «Локо-Банк» осуществлены операции на общую сумму 186 544,50 руб.: выдача наличных в банкомате, произведены оплаты картой.

За период 19.11.2019-21.11.2019 с расчетного счета должника, открытого в АО «Райффайзенбанк» осуществлены операции на общую сумму 303 310 руб.: выдача наличных в банкомате, произведена оплата картой.

За период 21.02.2019-30.10.2019 с расчетного счета должника, открытого в Точка ПАО Банка «ФК Открытие» осуществлены операции на общую сумму 8 510 090 руб. В назначении платежа указано: выдача наличных в банкомате, возврат беспроцентного займа от учредителя от 18.04.2019, 25.01.2019, 02.06.2019, 16.05.2019, 14.05.2019, 08.05.2019, 25.06.2019.

Сделки совершены в период 21.02.2019-21.11.2019, т.е. в пределах трехлетнего срока подозрительности установленного п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве относительно даты возбуждения производства по делу о банкротстве должника (21.02.2022 года).

Конкурсный управляющий полагает, что оспариваемые платежи совершены безвозмездно в пользу заинтересованного лица при наличии признаков неплатежеспособности должника в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, в связи с чем является недействительным на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 1 ст. 61.2. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. п. 8 и 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику

на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

В силу п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего. Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется. Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества (абз. 2 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

В п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 года № 63 разъясняется, что для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки. В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абз. 4 п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 года № 63 при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абз. 32 и абз. 33 ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих

требований по обязательствам должника за счет его имущества. Согласно абз. 33 и абз. 34 ст. 2 Закона о банкротстве для целей данного закона под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Для целей применения содержащихся в абз. 2 – абз. 5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в ст. 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества. Установление законодателем презумпции неплатежеспособности или недостаточности имущества должника призвано оградить интересы гражданского оборота и его участников от недобросовестных действий отдельных субъектов, а также обеспечить стабильность гражданского оборота.

В п. 7 поименованного Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации разъяснено, что в силу абз. 1 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (ст. 19 Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Следовательно, обязательным условием возможности оспаривания подозрительной сделки по субъективному критерию является наличие достаточных доказательств того, что другая сторона по сделке знала о совершении должником данной сделки в целях причинения ущерба имущественным правам кредиторов. Безусловным доказательством наличия соответствующей информации у другой стороны по сделке является отнесение ее участников к категории заинтересованных лиц в соответствии с Законом о банкротстве, перечень которых определен в ст. 19 поименованного Закона.

Конкурсный управляющий указывает, что у него отсутствуют документы, подтверждающие основание перечисления денежных средств, ответчиком такие документы не были переданы конкурсному управляющему.

При рассмотрении настоящего спора ответчиком также не были представлены документы в обоснование платежей и нуждаемости должника отраженных в выписках по счету покупках, а также не представлены оправдательные документы в обоснование целевого расходования денежных средств, выданных под отчет.

Ответчик в спорный период являлся руководителем должника, следовательно, ответчик является заинтересованным лицом по отношению к должнику лицом в силу ст. 19 Закона о банкротстве.

В силу части 3 статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Обязанность доказывать обстоятельства, подтверждающие порочность сделок, возлагается на лицо, которое их оспаривает (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, при наличии признаков аффилированности ответчика и должника бремя доказывания обстоятельств, противоположных заявленным управляющим, подлежит возложению на ответчика по данному обособленному спору (определения Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2018 N 305-ЭС18-413, от 07.06.2018 N 305-ЭС16-20992 (3), от 13.07.2018 N 308-ЭС18-2197, от 23.08.2018 N 305-ЭС18-3533, от 11.02.2019 N 305-ЭС18-17063(2), N 305-ЭС18-17063(3), N 305-ЭС18-17063(4), от 21.02.2019 N 308-ЭС18-16740, от 08.05.2019 N 305-ЭС18-25788(2)).

В отзыве ответчик ссылается на то, что конкурсным управляющим не доказана презумпция цели, закрепленная в п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Однако в силу вышеназванных положений Закона о банкротстве презумпция осведомленности и цели причинения вреда предполагается, но является опровержимой. Вместе с тем, такая презумпция не опровергнута ответчиком. К отзыву ответчика не приложены какие-либо документы в опровержение доводов конкурсного управляющего.

Следовательно в отсутствие доказательств суд не может признать оспариваемые платежи совершенными в хозяйственной деятельности должника, в интересах должника, а также в качестве возврата ранее выданных займов, как это указано в назначении оспариваемых платежей.

Кроме того, суд учитывает совершение оспариваемых операций при наличии неисполненных обязательств перед кредитором ФГБНУ «Исследовательский центр частного права имени

С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации» о признании ООО «Бета-Технологии» (ОГРН 1097746239535, ИНН 7716640854).

В результате совершения оспариваемых платежей из состава имущества должника безвозмездно выбыло 9 345 387, 93 руб.

При таких обстоятельствах, суд удовлетворяет заявление.

Конкурсным управляющим представлен расчет процентов за пользование денежными средствами по каждому платежу.

В рассматриваемом случае, учитывая осведомленность кредитора об основаниях недействительности сделки ранее признания ее недействительной, а также руководствуясь положениями п. 29.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, пункту 55 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» суд удовлетворяет заявление конкурсного управляющего о взыскании процентов за пользование денежными средствами.

Судебные расходы подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 32, 60, 61.1-61.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65,69, 71, 75, 110, 184-186, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительными сделками платежи на сумму 9 345 387, 93 руб. в пользу Шоренко Владислава Анатольевича

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с Шоренко Владислав Анатольевич в пользу ООО «Бета-Технологии» 9 345 387, 93 руб.

Взыскать с Шоренко Владислав Анатольевич в пользу ООО «Бета-Технологии» проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 897 224,01 руб.

Взыскать с Шоренко Владислав Анатольевич в доход федерального бюджета госпошлину в размере 6000 рублей.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок с даты изготовления судебного акта в полном объеме.

Судья

В.Н. Клыкова