



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии обеспечительных мер

Ставрополь
03 апреля 2024 года

Дело № А63-3295/2021

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Алиевой А.К., рассмотрев в рамках дела № А63-3295/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СМДС ПМК», г. Ставрополь (ОГРН 1172651001786, ИНН 2635225392), заявление Кочудаева Алексея Сергеевича, г. Гуково, о принятии обеспечительных мер,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЕВРОБИТУМ» (далее – ООО «ЕВРОБИТУМ», кредитор) в порядке статьи 39 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон) обратилось в суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «СМДС ПМК» (далее – ООО «СМДС ПМК», должник, предприятие) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 16.03.2021 указанное заявление принято, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

Определением от 26.07.2021 (резолютивная часть определения объявлена 22.07.2021) в отношении ООО «СМДС ПМК» введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Карташова И.А.

Сведения о введении в отношении должника указанной процедуры опубликованы в периодическом издании – газете «Коммерсантъ» от 07.08.2021 № 139.

Решением суда от 12.07.2022 (резолютивная часть решения оглашена 05.07.2022) ООО «СМДС ПМК» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Карташова И.А.

Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) в порядке статьи 28 Закона о банкротстве опубликованы в периодическом издании – газете «Коммерсантъ» от 16.07.2022 № 127 (6401).

Определением от 30.09.2022 Карташова И.А. освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником; конкурсным управляющим ООО «СМДС ПМК» утвержден Гарин Павел Юрьевич (далее – конкурсный управляющий).

28 марта 2024 года Кочудаев Алексей Сергеевич (далее – Кочудаев А.С., заявитель) обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением о намерении погасить требования кредиторов должника в полном объеме в соответствии с реестром требований кредиторов.

Определением от 28.03.2024 суд принял заявление к рассмотрению.

02 апреля 2024 года в Арбитражный суд Ставропольского края поступило ходатайство Кочудаева А.С. о принятии обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему ООО «СМДС ПМК» проводить мероприятия, направленные на реализацию имущества должника до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления Кочудаева А.С. о намерении погасить требования кредиторов.

В обоснование заявленного ходатайства Кочудаев А.С. указал, что имеет экономический и инвестиционный интерес в сохранении всего имущества должника для

продолжения его хозяйственной деятельности. Основными видами деятельности ООО «СМДС ПМК» являются строительство дорог и производство/продажа асфальтобетонных смесей. В настоящее время производственная база должника полностью укомплектована для ведения деятельности -имеется специализированное оборудование, участвующее в производстве смесей, склады и производственные помещения, необходимые для хранения инертных материалов и иной продукции, спецтехника для производства работ по укладке асфальта и перевозки грунта. В случае выбытия какого-либо имущества из технологической цепочки должник не сможет в полном объеме и в, сжатые сроки приступить к ведению коммерческой деятельности и начать получать прибыль. Ввиду указанного, вопрос временной приостановки мероприятий по реализации имущества является неразрывно связанным с рассмотрением заявления о намерении Кочудаева А.С. погасить требования кредиторов и является определяющим для исхода рассмотрения указанного заявления.

Заявление Кочудаева А.С. обусловлено интересом к сохранению продаваемого имущества за должником и к прекращению процедуры банкротства в отношении должника. В случае удовлетворения требований кредиторов, будут восстановлены их права без реализации имущества должника. При этом в случае реализации имущества на торгах вероятность полного удовлетворения всех требований кредиторов отсутствует. Таким образом, принятие обеспечительных мер в виде приостановки проведения торгов, в том числе, направлено и на защиту интересов кредиторов.

Объявленные в настоящее время торги по реализации имущества должника (сообщения от 17.03.2024г, от 14.11.2023г, опубликованные в ЕФРСБ) дублируют цели Кочудаева А.С. в части расчетов с кредиторами и одновременно препятствуют Кочудаеву А.С. осуществить действия, направленные на прекращение дела о банкротстве и восстановление хозяйственной деятельности должника, делают невозможным исполнение судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения заявления о намерении погасить требования кредиторов.

Кроме того, в случае удовлетворения заявления Кочудаева А.С. и погашения требований кредиторов, в результате проведения торгов заявитель рискует лишиться части того, на что он мог рассчитывать, когда принимал решение о погашении требований кредиторов. В случае отчуждения имущества должника иным лицам, заявление Кочудаева А.С. утратит актуальность.

Непринятие обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему, проводить реализацию имущества сделает невозможным реальность исполнения решения суда, принятого по результатам настоящего обособленного спора.

Суд, изучив заявление Кочудаева А.С. о принятии обеспечительных мер, признает его подлежащим удовлетворению в виду нижеследующего.

Как следует из материалов дела решением суда от 12.07.2022 (резолютивная часть решения оглашена 05.07.2022) ООО «СМДС ПМК» признано несостоятельным (банкротом).

Определением от 30.09.2022 суд утвердил конкурсным управляющим ООО «СМДС ПМК» Гарина Павла Юрьевича.

Кочудаев А.С. обратился в суд с заявлением о намерении удовлетворить требования кредиторов ООО «СМДС ПМК» в полном объеме.

На ЕФРСБ размещены сообщения от 14.11.2023 №12948939, от 17.03.2024 №13919646 о проведении торгов по продаже имущества должника в форме открытого аукциона с открытой формой подачи предложений о цене на электронной торговой площадке «Аукцион-центр».

Полагая, что имеются основания для принятия испрашиваемых обеспечительных мер, Кочудаев А.С. обратился в суд с соответствующим ходатайством, в котором просит принять обеспечительные меры в виде запрета конкурсному управляющему ООО «СМДС ПМК» проводить мероприятия, направленные на реализацию имущества должника до

вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления Кочудаева А.С. о намерении погасить требования кредиторов.

Согласно статье 32 Закон о банкротстве, части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии со статьей 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 90 АПК РФ, суд может принять обеспечительные меры, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В силу пункта 2 части 1 статьи 91 АПК РФ обеспечительными мерами могут быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 №15, рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 3 статьи 140 ГПК РФ, часть 2 статьи 91 АПК РФ, части 1, 4 статьи 85 КАС РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 1 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ).

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

В пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 №15 содержатся разъяснения о том, что судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 139 ГПК РФ, частью 2 статьи 90 АПК РФ, частью 1 статьи 85 КАС РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в вышеуказанном постановлении, принимаемые судом обеспечительные меры должны быть соразмерны требованиям, в обеспечение которых они принимаются. Например, по общему правилу суд вправе наложить арест на имущество ответчика в пределах цены иска или запретить ответчику, другим лицам совершать определенные действия исключительно в рамках заявленного требования.

Обеспечительные меры носят срочный (временный) характер, действуют в целях сохранения существующего положения и предотвращения возможного причинения заявителю значительного ущерба до разрешения спора по существу.

В силу части 2 статьи 64 АПК РФ вероятность наступления событий, являющихся основанием для применения обеспечительных мер, может подтверждаться в том числе объяснениями участвующего в деле лица, а также иными доказательствами.

Обращаясь в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением, Кочудаев А.С. указал, что в рамках дела №А63-3295/2021 им подано заявление о намерении погасить требования кредиторов ООО «СМДС ПМК», мотивированное экономическим и инвестиционным интересом в сохранении всего имущества должника для продолжения его хозяйственной деятельности. Основными видами деятельности ООО «СМДС ПМК» являются строительство дорог и производство/продажа асфальтобетонных смесей. В настоящее время производственная база должника полностью укомплектована для ведения деятельности -имеется специализированное оборудование, участвующее в производстве смесей, склады и производственные помещения, необходимые для хранения инертных материалов и иной продукции, спецтехника для производства работ по укладке асфальта и перевозки грунта. В случае выбытия какого-либо имущества из технологической цепочки должник не сможет в полном объеме и в сжатые сроки приступить к ведению коммерческой деятельности и начать получать прибыль. Ввиду указанного, вопрос временной приостановки мероприятий по реализации имущества является неразрывно связанным с рассмотрением заявления о намерении Кочудаева А.С. погасить требования кредиторов и является определяющим для исхода рассмотрения указанного заявления. Заявление Кочудаева А.С. обусловлено интересом к сохранению продаваемого имущества за должником и к прекращению процедуры банкротства в отношении должника. В случае удовлетворения требований кредиторов, будут восстановлены их права без реализации имущества должника. При этом в случае реализации имущества на торгах вероятность полного удовлетворения всех требований кредиторов отсутствует. Таким образом, принятие обеспечительных мер в виде приостановки проведения торгов, в том числе, направлено и на защиту интересов кредиторов.

Объявленные в настоящее время торги по реализации имущества должника (сообщения от 17.03.2024г, от 14.11.2023г, опубликованные в ЕФРСБ) дублируют цели Кочудаева А.С. в части расчетов с кредиторами и одновременно препятствуют Кочудаеву А.С. осуществить действия, направленные на прекращение дела о банкротстве и восстановление хозяйственной деятельности должника, делают невозможным исполнение судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения заявления о намерении погасить требования кредиторов.

В случае удовлетворения заявления Кочудаева А.С. и погашения требований кредиторов, в результате проведения торгов заявитель рискует лишиться части того, на что он мог рассчитывать, когда принимал решение о погашении требований кредиторов. В случае отчуждения имущества должника иным лицам, заявление Кочудаева А.С. утратит актуальность.

В соответствии с абзацем девятым пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве, абзацев второго и третьего пункта 14, Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 после введения конкурсного производства наложение арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается. Это не препятствует арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве, запретить конкурсному управляющему либо иному лицу проводить торги по реализации имущества должника, а также принять иные меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника.

Целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов, обеспечительные меры должны быть направлены на защиту

интересов не только заявителя, но и других кредиторов.

Порядок погашения требований кредитором третьими лицами (в том числе участниками (учредителями) должника) регламентирован статьями 113, 125 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 125 Закона о банкротстве собственник имущества должника - унитарного предприятия, учредители (участники) должника либо третье лицо или третьи лица в любое время до окончания конкурсного производства вправе одновременно удовлетворить все требования кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов или предоставить должнику денежные средства, достаточные для удовлетворения всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов в порядке и на условиях, которые предусмотрены статьей 113 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 статьи 113 Закона о банкротстве учредители (участники) должника, собственник имущества должника - унитарного предприятия либо третье лицо или третьи лица в любое время до окончания внешнего управления в целях прекращения производства по делу о банкротстве вправе удовлетворить все требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, или предоставить должнику денежные средства, достаточные для удовлетворения всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов.

В случае удовлетворения учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия либо третьим лицом или третьими лицами требований кредиторов подлежат удовлетворению все включенные в реестр требований кредиторов требования, в том числе неустойки (штрафы, пени), проценты и иные санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств.

Лицо, имеющее намерение удовлетворить требования кредиторов к должнику в полном объеме, направляет заявление о таком намерении в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, и внешнему управляющему (пункт 2 статьи 113 Закона о банкротстве).

В соответствии с абзацем 3 пункта 4 статьи 113 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения заявления о намерении арбитражный суд выносит определение об удовлетворении заявления о намерении или определение об отказе в удовлетворении такого заявления в случае, если заявитель отказался от намерения погасить требования кредиторов.

По смыслу приведенных в пунктах 2 - 4 статьи 125 Закона о банкротстве положений в случае исполнения обязательств должника собственником имущества должника - унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника либо третьим лицом или третьими лицами конкурсным управляющим представляется отчет в порядке, предусмотренном пунктами 1 и 2 статьи 116 указанного Федерального закона, утверждение которого производится арбитражным судом в порядке и на условиях, которые предусмотрены пунктом 3, абзацами первым и вторым пункта 4 и абзацами первым и вторым пункта 5 статьи 119 Закона о банкротстве.

По результатам рассмотрения отчета конкурсного управляющего, арбитражный суд выносит определение о прекращении производства по делу о банкротстве в случае удовлетворения всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов или утверждения арбитражным судом мирового соглашения.

Как следует из материалов дела, в своем заявлении Кочудаев А.С. сообщил суду о своем намерении удовлетворить в полном объеме требования всех кредиторов к должнику в соответствии с реестром требований кредиторов.

Судом установлено, что поданное заявление обусловлено интересом заявителя к сохранению продаваемого имущества за должником и к прекращению процедуры банкротства в отношении должника.

В случае обоснованности заявления Кочудаева А.С. о намерении удовлетворить

все требования кредиторов к должнику, будут восстановлены права кредиторов без реализации имущества должника, при том, что начальная цена лота значительно превышает размер требований, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Восстановление платежеспособности должника является целью процедур банкротства наряду с соразмерным удовлетворением требований кредиторов (статья 2 Закона о банкротстве).

Удовлетворение всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов направлено на прекращение процедуры банкротства и восстановление платежеспособности должника (пункт 4 статьи 125 Закона о банкротстве).

Таким образом, испрашиваемые заявителем обеспечительные меры непосредственно связаны с предметом спора, а именно несостоятельностью ООО «СМДС ПМК»; заявленные обеспечительные меры направлены на предотвращение возможного причинения ущерба кредиторам и сохранение существующего положения в отношении имущества должника, что согласуется с их интересами. Отчуждение имущества должника фактически исключит экономический эффект от прекращения дела о банкротстве должника в результате погашения требований кредиторов должника третьим лицом, лишая такое лицо возможности получения возмещения произведенных затрат за счет должника в порядке пункта 5 статьи 113 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, в целях сохранения баланса прав и интересов сторон суд считает возможным принять обеспечительные меры в виде запрета конкурсному управляющему ООО «СМДС ПМК» реализовывать имущество должника до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления о погашении требований кредиторов.

Руководствуясь ст. ст. 90, 91, 92, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

заявление Кочудаева Алексея Сергеевича, Ростовская область, г. Гуково о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «СМДС ПМК», г. Ставрополь (ОГРН 1172651001786, ИНН 2635225392) реализовывать имущество должника до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления о погашении требований кредиторов.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Судья

А.К. Алиева