



14020015938447

11003_39172931

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
10 апреля 2024г.

Дело № А40-187788/2019-66-212

Судья Пешехонова А.А.,
рассмотрев дело по заявлению Публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан-участников долевого строительства» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Компания Промсервис» (ОГРН 1037739913485, ИНН 7733507718),

УСТАНОВИЛ: 28.04.2020г. (согласно штампа канцелярии) в Арбитражный суд города Москвы посредством электронной системы подачи документов «Мой Арбитр» поступило заявление Публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан-участников долевого строительства» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Компания Промсервис» (ОГРН 1037739913485, ИНН 7733507718).

Определением суда от 11.09.2019г. принято к производству заявление ИП Мареева Н.А. о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Компания Промсервис» (ОГРН 1037739913485, ИНН 7733507718), возбуждено производство по делу № А40-187788/2019-66-212.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2020г. должник ООО «Компания Промсервис» (ОГРН 1037739913485, ИНН 7733507718) признан застройщиком, применены правила § 7 главы IX ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», открыто конкурсное производство сроком на один год, конкурсным управляющим утвержден Новиков Павел Васильевич (ИНН 772109351283, адрес для направления корреспонденции: 121099, г. Москва, а/я 1), являющийся членом Ассоциации "Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих" (адрес: 101100, г. Москва, Лубянский проезд, д. 5, стр. 1).

Сообщение об открытии конкурсного производства в отношении должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 121 от 11.07.2020г.

05.04.2024г. (согласно штампа канцелярии) в Арбитражный суд города Москвы посредством электронной системы подачи документов «Мой Арбитр» поступило заявление ББР Банк (АО) о принятии обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему ООО "Компания Промсервис" осуществлять продажу следующего недвижимого имущества: Нежилое помещение № 1, кадастровый номер: 50:08:0040140:1113, площадь: 140.50 м²; Нежилое помещение № 3, кадастровый номер: 50:08:0040140:1115, площадь: 126.90 м²; Нежилое помещение № 9, кадастровый номер:

50:08:0040140:1121, площадь:134.30 м2 до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления ББР Банк (АО) о включении в реестр требований кредиторов ООО "Компания Промсервис" требований в размере 20 000 000 рублей 00 копеек как обеспеченные залогом следующего недвижимого имущества: Нежилое помещение № 1, кадастровый номер: 50:08:0040140:1113, площадь:140.50 м2; Нежилое помещение № 3, кадастровый номер: 50:08:0040140:1115, площадь:126.90 м2; Нежилое помещение № 9, кадастровый номер: 50:08:0040140:1121, площадь:134.30 м2.

Изучив доводы заявления о принятии обеспечительных мер, материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Ходатайство ББР Банк (АО) мотивировано тем, что в настоящее время в рамках дела о банкротстве ООО «Компания Промсервис» рассматривается заявление ББР Банк (АО) о включении в реестр требований кредиторов ООО "Компания Промсервис" требований в размере 20 000 000 рублей как обеспеченные залогом следующего недвижимого имущества: Нежилое помещение № 1, кадастровый номер: 50:08:0040140:1113, площадь:140.50 м2; Нежилое помещение № 3, кадастровый номер: 50:08:0040140:1115, площадь:126.90 м2; Нежилое помещение № 9, кадастровый номер: 50:08:0040140:1121, площадь:134.30 м2.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно п. 7 ст. 42, ст. 46 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд вправе по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ, обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 92 АПК РФ в ходатайстве об обеспечении иска заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Пунктом 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснено, что арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

В определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер.

В связи с этим при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Заявитель указывает, что в настоящий момент конкурсный управляющий приступил к реализации имущества, являющегося предметом залога ББР Банк (АО).

По мнению заявителя, в случае непринятия испрашиваемых обеспечительных мер судебный акт о включении требований Банка в реестр требований кредиторов как обеспеченные залогом недвижимого имущества будет не исполним ввиду реализации предмета залога.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания обстоятельств, на которые ссылается истец в заявлении о применении мер по обеспечению иска, возложено на лицо, обратившееся с таким заявлением. Обязанностью же арбитражного суда является оценка представленных заявителем документов и доказательств.

С учетом изложенного, вышеперечисленные доказательства свидетельствуют о наличии оснований для принятия обеспечительных мер, предусмотренных ч. 2 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное, оценивая обоснованность требований заявителя о принятии обеспечительных мер суд приходит к выводу, что имеется вероятность затруднения или невозможности исполнения судебного акта, ввиду указанных обстоятельств, а также исходя из необходимости обеспечения баланса интересов сторон спора, заявление ББР Банк (АО) об обеспечении иска следует признать обоснованным и подлежащим удовлетворению.

При этом суд считает возможным принять обеспечительные меры до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления ББР Банк (АО) о включении в реестр требований кредиторов ООО "Компания Промсервис" требований в размере 20 000 000 рублей 00 копеек как обеспеченные залогом следующего недвижимого имущества: Нежилое помещение № 1, кадастровый номер: 50:08:0040140:1113, площадь:140.50 м2; Нежилое помещение № 3, кадастровый номер: 50:08:0040140:1115, площадь:126.90 м2; Нежилое помещение № 9, кадастровый номер: 50:08:0040140:1121, площадь:134.30 м2.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 32, 42, 46, 63, 64 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 65, 71, 90, 91, 92, 93, 184, 185, 223 АПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Удовлетворить заявление ББР Банк (АО) о принятии обеспечительных мер.

Принять обеспечительные меры в виде запрета конкурсному управляющему ООО «Компания Промсервис» осуществлять продажу следующего недвижимого имущества: Нежилое помещение № 1, кадастровый номер: 50:08:0040140:1113, площадь:140.50 м2; Нежилое помещение № 3, кадастровый номер: 50:08:0040140:1115, площадь:126.90 м2; Нежилое помещение № 9, кадастровый номер: 50:08:0040140:1121, площадь:134.30 м2.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок со дня вынесения определения.

Председательствующий - судья

А.А. Пешехонова