



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А70-10608/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 17 апреля 2023 года.

Постановление изготовлено в полном объёме 19 апреля 2023 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шаровой Н.А.,

судей Куклевой Е.А.,

Лаптева Н.В. -

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи рассмотрел кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибэнерго» (ИНН 7203438160, ОГРН 1177232036772; далее – общество «Сибэнерго») на определение Арбитражного суда Тюменской области от 28.09.2022 (судья Сажина А.В.) и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2023 (судьи Аристова Е.В., Брежнева О.Ю., Котляров Н.Е.) по делу № А70-10608/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Северное волокно» (ИНН 7204097748, ОГРН 1067203132358; далее – общество «Северное волокно» должник), принятые по заявлению кредитора общества с ограниченной ответственностью «Зуммер» (ИНН 7203029103, ОГРН 1027200791925; далее – общество «Зуммер») к обществу «Сибэнерго» о признании недействительными платежей должника на общую сумму 1 294 329,33 руб., применении последствий недействительности сделок (с учётом уточнения).

В заседании приняли участие: конкурсный управляющий Дойнов Александр Александрович (до и после перерыва); Зеленина О.А. – представитель общества «Зуммер» по доверенности от 01.07.2022 (до перерыва); Макушкин Е.В. – представитель Сорогина Владимира Александровича по доверенности от 13.11.2022 (до перерыва).

С у д у с т а н о в и л :

в деле о банкротстве должника общество «Зуммер» (кредитор) обратилось в арбитражный суд с заявлением, уточнённым в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании недействительными сделок, заключённых между обществами «Северное волокно» и «Сибэнерго», по платёжным поручениям от 31.02.2022 № 27 на сумму 997 692,11 руб. с назначением платежа «оплата задолженности за услуги за период ноябрь 2021 – март 2022 по соглашению от 30.03.2022», от 31.02.2022 № 28 на сумму 296 637,22 руб.

с назначением платежа «оплата задолженности за услуги за период сентябрь 2021 – март 2022 по соглашению от 30.03.2022», применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу 1 294 329,33 руб.

В обоснование заявления кредитор сослался на положения пунктов 1, 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), указал на совершение должником платежей в период процедуры наблюдения в отсутствие встречного предоставления в силу того, что отсутствует указанное в назначении платежей соглашение от 30.03.2022, а равно отсутствуют сведения о перечне услуг, потребности в них должника, их реальном оказании ответчиком.

Определением суда от 28.09.2022, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 24.01.2023, заявленные требования удовлетворены частично, признаны недействительными сделки по перечислению должником в пользу ответчика денежных средств в общем размере 1 274 329,33 руб. на основании платёжных поручений от 31.03.2022 № 27 на сумму 977 692,11 руб., от 31.03.2022 № 28 на сумму 296 637,22 руб. С общества «Сибэнерго» в конкурсную массу должника взыскано 1 274 329,33 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Суды пришли к выводу о недействительности спорных платежей в пользу аффилированного с должником лица на основании пунктов 1, 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, поскольку реальность предоставления должнику займа, в счёт возврата которого, как указывал ответчик, совершены спорные сделки, не доказана, соответствующее утверждение ответчика не соответствует назначению спорных платежей, реальность которого также не доказана; оспариваемые сделки должника носили безвозмездный характер в пользу ответчика.

Принимая во внимание допущенную кредитором арифметическую ошибку в расчёте общей суммы перечислений денежных средств, суды посчитали обоснованными заявленные требования об оспаривании сделок в части.

В кассационной жалобе общество «Сибэнерго» просит обжалуемые судебные акты отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления об оспаривании сделок, в обоснование ссылается на реальность договора займа от 23.11.2021 № 6/2021, во исполнение которого производился должником возврат займа по спорным платежам, несмотря на то, что данный договор займа ранее была признан недействительным, как заключённый и исполненный в период процедуры наблюдения без согласия временного управляющего с аффилированным лицом, следовательно, в спорных сделках имеется признак встречного предоставления; на текущий характер спорных платежей, что в условиях недоказанности наличия у должника иных кредиторов по текущим требованиям исключает возможность признания возврата должником денежных средств ответчику незаконным; на совершение спорных платежей, сумма которых составляет менее 1% от балансовой стоимости активов должника, в рамках

обычной хозяйственной деятельности.

В приобщённом к материалам дела в порядке статьи 279 АПК РФ отзыве на кассационную жалобу общество «Зуммер» просит обжалуемые судебные акты оставить в силе.

Представитель общества «Сибэнерго» в судебном заседании поддержал доводы, изложенные кассационной жалобе.

Представитель общества «Зуммер» отклонил доводы кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве на неё. Конкурсный управляющий Дойнов А.А. с судебными актами согласился.

Изучив материалы обособленного спора, заслушав представителей, обеспечивших явку в судебное заседание, проверив в соответствии со статьями 286, 288 АПК РФ по доводам, изложенным в кассационной жалобе, законность обжалуемых определения и постановления, суд округа не находит оснований для их отмены.

Статья 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания сделки должника недействительной, если она совершена при неравноценном встречном исполнении (безвозмездно) в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (пункт 1), с целью причинения вреда кредиторам (пункт 2).

В пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) разъяснено, что при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве надлежит исходить из того, что если подозрительная сделка совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после его принятия, то для признания её недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определённых пунктом 2 названной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Как следует из материалов дела и установлено судами, спорные платежи совершены (31.03.2022) после возбуждения настоящего дела о банкротстве должника (21.06.2021) и в ходе проведения процедуры наблюдения (07.10.2021), а, следовательно, в период подозрительности, установленный пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В назначении спорных платежей указано на их совершение по соглашению от 30.03.2022 (за услуги). Между тем данное соглашение, а также документы, подтверждающие реальность его исполнения, несмотря на неоднократные предложения суда, в материалы обособленного спора не представлены.

Напротив, ответчик указывал, что перечисление денежных средств спорными платежами осуществлялось в счёт оплаты по договору займа от 23.11.2021 № 6/2021.

Оценив данный довод, суды заключили, что спорные платежи на общую сумму 1 274 329,33 руб. по размеру и периоду возврата не соотносятся с условиями указанного

договора займа, предусматривающего заём в размере 3 000 000 руб., срок возврата – «до востребования», при этом не представлены доказательства востребования такого займа в спорный период (полностью или частично), с учётом процентов по нему.

При этом учтено, что общество «СибЭнерго» является участником должника (размер доли в уставном капитале общества 24,2 %) и, соответственно, в силу пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве является аффилированным лицом с должником.

Как следует из правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2014 по делу № 1446/14, стороне, настаивающей на наличии долга, не должно составлять затруднений опровергнуть сомнения в реальности сделки, поскольку именно она должна обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником.

Из определения Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2016 № 309-ЭС15-13978 также следует, что бремя доказывания тех или иных фактов должно возлагаться на ту сторону спора, которая имеет для этого объективные возможности и, исходя из особенностей рассматриваемых правоотношений, обязана представлять соответствующие доказательства в обоснование своих требований и возражений.

В ситуации, когда под сомнение ставится факт существования долга, аффилированное лицо не может ограничиться представлением минимального комплекта документов (например, текста договора) в подтверждение реальности отношений.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают, в том числе из договоров или иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определённое действие, в том числе: передать имущество, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определённого действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (пункт 1 статьи 307 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 307 ГК РФ договор является основанием для возникновения обязательства.

В силу статьи 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со статьями 9, 10 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте», Каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учётным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учёту документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок (неосуществлённые расходы, несуществующие обязательства, не имевшие места факты хозяйственной жизни).

Первичный учётный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным

- непосредственно после его окончания. Лицо, ответственное за оформление факта хозяйственной жизни, обеспечивает своевременную передачу первичных учётных документов для регистрации содержащихся в них данных в регистрах бухгалтерского учёта, а также достоверность этих данных.

Должник и ответчик как коммерческие организации в полной мере подчиняются указанным требованиям, а будучи аффилированными, не имели никаких препятствий в надлежащем оформлении хозяйственных операций и указании их в соответствии с действительным содержанием в назначении платежей, а также в документальном подтверждении факта и условий соответствующего обязательства – основания платежей.

Из назначения платежей «оплата задолженности за услуги ...» не усматривается их связь с исполнением должником договора займа от 23.11.2021 № 6/2021.

Таким образом, суды правильно исходили из недоказанности отношения платежей к договору займа, а равно из отсутствия обязательства, прямо указанного в назначении платежей, и сделали правомерный вывод о том, что возмездный характер платежей не доказан.

Ссылка общества «Сибэнерго» на текущий характер спорных платежей является несостоятельной исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

По смыслу приведённых норм права, для определения того, является платёж должника исполнением обязательства по текущим требованиям кредитора, необходимо установить основание соответствующего обязательства, возникшего после момента возбуждения дела о банкротстве.

В рассматриваемом случае общество «Сибэнерго» не доказало, в счёт какого обязательства произведены оспариваемые платежи, а, следовательно, по своему усмотрению исключило возможность вывода об их текущем характере

Соответственно, у судов отсутствовали основания для проверки наличия оснований недействительности спорных платежей, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, и с учётом доводов о совершении спорных платежей в рамках обычной хозяйственной деятельности – для применения положений пункта 2 статьи 61.4. Закона о банкротстве.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку доказательств по делу, что в соответствии со статьёй 287 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Фактические обстоятельства установлены судами двух инстанций в результате полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств в их

совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 АПК РФ, выводы судов соответствуют установленным обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено.

Поскольку оснований, предусмотренных статьёй 288 АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов не имеется, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В связи с предоставлением подателю кассационной жалобы отсрочки по уплате государственной пошлины в соответствии со статьёй 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина в размере 3 000 руб. подлежит взысканию с общества «Сибэнерго» в доход федерального бюджета.

Исполнительный лист в силу статьи 319 АПК РФ надлежит выдать суду первой инстанции.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 289, 290 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

определение Арбитражного суда Тюменской области от 28.09.2022 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2023 по делу № А70-10608/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибэнерго» – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сибэнерго» в доход федерального бюджета 3 000 рублей государственной пошлины по кассационной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьёй 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.А. Шарова

Судьи

Е.А. Куклева

Н.В. Лаптев