



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
21 декабря 2022 года

Дело № А70-10608/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 14 декабря 2022 года
Постановление изготовлено в полном объеме 21 декабря 2022 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Аристовой Е. В.,
судей Горбуновой Е. А., Котлярова Н. Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Титовой А. А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный
номер 08АП-11733/2022) общества с ограниченной ответственностью «Омега»
(ИНН 7203319236, ОГРН 1147232041758, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 2А, оф. 305, далее
– ООО «Омега») на определение от 31.08.2022 Арбитражного суда Тюменской области
по делу № А70-10608/2021 (судья Сажина А. В.), вынесенное по результатам
рассмотрения заявления общества с ограниченной ответственностью «Зуммер»
(ИНН 7203029103, ОГРН 1027200791925, г. Тюмень, ул. Молодежная, д. 81, далее –
ООО «Зуммер») к обществу с ограниченной ответственностью «Сибэнерго»
(ИНН 7203438160, ОГРН 1177232036772, г. Тюмень, Старый Тобольский тракт, 2 км,
д. 8, стр. 8, оф. 114, далее – ООО «Сибэнерго») и ООО «Омега» о признании сделки
недействительной и применении последствий её недействительности в рамках дела
о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью
«Северное волокно» (ИНН 7204097748, ОГРН 1067203132358, г. Тюмень,
ул. 2-я Луговая, д. 22, к. 3, апартаменты 78, далее – ООО «Северное волокно»,
должник), в отсутствие лиц, участвующих в обособленном споре,

установил:

определением от 21.06.2021 Арбитражного суда Тюменской области принято заявление
ООО «Зуммер» о признании должника банкротом, определением того же суда
от 13.10.2021 (резолютивная часть от 07.10.2021) в отношении ООО «Северное
волокно» введено наблюдение, временным управляющим должником утверждён Бабич
Александр Викторович, а решением от 27.04.2022 (резолютивная часть от 20.04.2022)
должник признан банкротом, открыто конкурсное производство сроком на шесть
месяцев (до 20.10.2022), конкурсным управляющим должником утверждён Пригодский
Владимир Владимирович (далее – Пригодский В. В.).

Определением суда от 27.06.2022 (резолютивная часть) Пригодский В. В.
освобождён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в деле
о банкротстве ООО «Северное волокно».

На основании определения суда от 28.07.2022 (резолютивная часть) конкурсным
управляющим ООО «Северное волокно» утверждён Дойнов Александр Александрович
(далее – управляющий).

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его кредитор
ООО «Зуммер» обратилось 20.05.2022 (дата обработки судом 23.05.2022)
в арбитражный суд с заявлениями о признании недействительными сделок,
заключёнными между:

- ООО «Северное волокно» и ООО «Омега» в виде выплаты дивидендов,
перечисленных платёжными поручениями от 07.06.2021 № 235 на сумму 3 140 087 руб.
90 коп. и от 07.06.2021 № 233 на сумму 4 661 239 руб. 20 коп. Заявитель просит
применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу
7 804 327 руб. 10 коп.;

- ООО «Северное волокно» и ООО «Сибэнерго» в виде выплаты дивидендов, перечисленных платёжными поручениями от 07.06.2021 № 234 на сумму 2 427 799 руб. 60 коп. и от 07.06.2021 № 232 на сумму 3 603 897 руб. 80 коп. Заявитель просит применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу 6 031 697 руб. 40 коп.

Определением от 31.08.2022 Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-10608/2021 признаны недействительными сделки по перечислению ООО «Северное волокно» в пользу ООО «Омега» денежных средств в общем размере 7 801 327 руб. 10 коп. на основании платёжных поручений от 07.06.2021 № 235 на сумму 3 140 087 руб. 90 коп., от 07.06.2021 № 233 на сумму 4 661 239 руб. 20 коп. С ООО «Омега» в конкурсную массу ООО «Северное волокно» взысканы денежные средства в размере 7 801 327 руб. 10 коп. Признаны недействительными сделки по перечислению ООО «Северное волокно» в пользу ООО «Сибэнерго» денежных средств в общем размере 6 031 697 руб. 40 коп. на основании платёжных поручений от 07.06.2021 № 234 на сумму 2 427 799 руб. 60 коп., от 07.06.2021 № 232 на сумму 3 603 897 руб. 80 коп. С ООО «Сибэнерго» в конкурсную массу ООО «Северное волокно» взысканы денежные средства в размере 6 031 697 руб. 40 коп. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано. Этим же определением отказано в удовлетворении ходатайств ООО «Омега» от 23.06.2022 и от 22.08.2022 о приостановлении производства по заявлению кредитора.

В апелляционной жалобе ООО «Омега» ставится вопрос об отмене определения суда, направлении обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции, разрешении вопроса по существу в части приостановления производства по обособленному спору до вступления в законную силу судебного акта по делу № 2-2699/2022, рассматриваемому в Калининском районном суде города Тюмени по иску ООО «Северное волокно» и Сорогина С. А. к Троцкому М. В. и ООО «Зуммер» о взыскании имущественного вреда, причинённого ООО «Северное волокно» и Сорогину С. А. в размере 1 188 900 000 руб., солидарно. В рамках названного дела районным судом приняты меры по обеспечению иска в виде наложения ареста на имущество ООО «Зуммер» в пределах цены иска 1 188 900 000 руб., запрет ООО «Зуммер» совершать действия, направленные на уменьшение стоимости принадлежащего ему имущества путём отчуждения либо обременения любым способом. По мнению ООО «Омега», факт наличия судебного спора о взыскании солидарно с Троцкого М. В. и ООО «Зуммер» имущественного вреда, причинённого ООО «Северное волокно» и Сорогину С. А. в указанном выше размере, а значит и ООО «Омега» как участнику ООО «Северное волокно», является основанием для безусловного приостановления производства по настоящему обособленному спору до момента вступления в законную силу судебного акта по делу № 2-2699/2022. Согласно заключению специалиста от 20.04.2015 № 46/15 размер нанесённого ущерба предприятию ООО «Северное волокно» посредством использования подложных документов на распоряжение ВОЛС составил (округлённо) 1 188 900 000 руб., в том числе участнику с 35 % долей участия в ООО «Северное волокно» 416 115 000 руб. Как указывает заявитель жалобы, до настоящего времени Троцкий М. В. и ООО «Зуммер» не возместили Сорогину С. А. и ООО «Северное волокно» причинённый материальный ущерб в сумме 1 188 900 000 руб., а значит, и ООО «Омега» как участнику ООО «Северное волокно».

Вышеуказанная апелляционная жалоба принята к производству Восьмого арбитражного апелляционного суда определением от 26.10.2022 (председательствующий судья Зюков В. А.).

На основании определения от 18.11.2022 председателя четвёртого судебного состава Восьмого арбитражного апелляционного суда произведена замена председательствующего судьи Зюкова В. А. по рассмотрению апелляционной жалобы (регистрационный номер 08АП-11733/2022) на председательствующего судью Аристову Е. В.

ООО «Зуммер» в представленном суде апелляционной инстанции письменном отзыве на апелляционную жалобу не согласилось с доводами жалобы, просило определение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу –

без удовлетворения. Отмечает, что настоящий обособленный спор связан с необоснованным получением дивидендов ООО «Омега» в период, предшествующий банкротству, что не связано с результатом судебного спора в Калининском районном суде. Полагает, что участник общества может претендовать на дивиденды от участия в обществе, но не на имущество общества, которым могли стать денежные средства в случае удовлетворения исковых требований в районном суде.

Лица, участвующие в рассмотрении настоящего обособленного спора, надлежащим образом извещённые о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. На основании статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся участников процесса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

По смыслу названной нормы права арбитражный суд обязан приостановить производство по делу при наличии в совокупности двух условий: если в производстве соответствующего суда находится дело, связанное с тем, которое рассматривает арбитражный суд, и если это дело имеет существенное значение для выяснения обстоятельств, устанавливаемых арбитражным судом по отношению к лицам, участвующим в настоящем деле.

Объективной предпосылкой применения данной нормы является невозможность рассмотрения одного дела до рассмотрения другого дела.

При этом обстоятельства, исследуемые в другом деле, должны иметь значение для арбитражного дела, рассмотрение которого подлежит приостановлению, то есть могут влиять на рассмотрение дела по существу. Кроме того, такие обстоятельства должны иметь преюдициальное значение по вопросам об обстоятельствах, устанавливаемых судом по отношению к лицам, участвующим в деле.

Между тем приведённое обоснование невозможности рассмотрения обособленного спора до принятия судебного акта по делу № 2-2699/2022 по результатам рассмотрения искового заявления ООО «Северное волокно» и Сорогина С. А. к Троцкому М. В. и ООО «Зуммер» о взыскании имущественного вреда, причинённого ООО «Северное волокно» и Сорогину С. А. в размере 1 188 900 000 руб., солидарно в Калининском районном суде города Тюмени, не свидетельствует о наличии безусловных и достаточных оснований для приостановления производства по настоящему обособленному спору, поскольку имущественные корпоративные притязания участников общества являются самостоятельными по отношению к притязаниями самого общества, и результат рассмотрения спора судом общей юрисдикции не влияет на предмет рассмотрения по настоящему обособленному спору, в связи с чем в удовлетворении соответствующего ходатайства отказано.

Рассмотрев апелляционную жалобу, отзыв на неё, материалы дела, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ООО «Северное волокно» зарегистрировано в качестве юридического лица 22.03.2006 за ОГРН 1067203132358, о чём внесена соответствующая запись в Единый государственный реестр юридических лиц.

Ответчики по настоящему обособленному спору являются участниками ООО «Северное волокно» с размерами долей: 24,2 % – ООО «Сибэнерго», 31,3 % – ООО «Омега».

Определением от 13.10.2021 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением от 21.12.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Северное волокно» включены требования ООО «Зуммер» в размере 59 773 246 руб. 71 коп. основного долга, 19 872 162 руб. 44 коп. неустойки, 200 000 руб. судебных расходов. Признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счёт

имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов должника в порядке очерёдности, предшествующей распределению ликвидационной квоты требование ООО «Зуммер» в размере 149 572 800 руб. долга.

ООО «Зуммер» в заявлении указывает, что по результатам анализа банковской выписки должника по счёту № ...589 в ПАО Сбербанк кредитором установлено, что должником 07.06.2021 осуществлены перечисления денежных средств по платёжным поручениям:

- № 232 на сумму 3 603 897 руб. 80 коп., № 234 на сумму 2 427 799 руб. 60 коп. Получатель денежных средств – ООО «Сибэнерго»;

- № 233 на сумму 4 661 239 руб. 20 коп., № 235 на сумму 3 140 087 руб. 90 коп., Получатель денежных средств – ООО «Омега».

В назначениях вышеуказанных платежей указано «Перечисление дивидендов. Сумма Без налога (НДС)».

Из заявления кредитора также следует, что 26.02.2021 платёжным поручением № 89 ООО «Северное волокно» перечислило ООО «Сибэнерго» 14 615 000 руб. с назначением платежа «предоставлен процентный займ по договору займа № 2 от 26.02.2021».

07.06.2021 ООО «Сибэнерго» осуществило платежи в пользу ООО «Северное волокно»:

- по платёжным поручениям № 196 на сумму 23 313 руб. 89 коп. и № 195 на сумму 2 700 000 руб., назначение платежей «возврат частичный процентного займа по договору займа № 3 от 28.05.2021»;

- по платёжным поручениям № 193 на сумму 3 376 714 руб. 61 коп. и № 192 на сумму 9 800 000 руб., назначение платежей «возврат частичный процентного займа по договору займа № 2 от 26.02.2021».

Также осуществлён частичный возврат процентного займа по договору займа от 26.02.2021 № 2: 02.03.2021 – 125 000 руб., 04.03.2021 – 50 000 руб., 11.03.2021 – 60 000 руб., 17.03.2021 – 200 000 руб., 26.03.2021 – 50 000 руб., 29.03.2021 – 200 000 руб., 31.03.2021 – 650 000 руб., 14.04.2021 – 48 822 руб. 38 коп., 23.04.2021 – 100 000 руб., 26.04.2021 – 50 000 руб., 28.04.2021 – 400 000 руб., 29.04.2021 – 265 000 руб., 11.05.2021 – 100 000 руб., 14.05.2021 – 100 000 руб., 19.05.2021 – 100 000 руб., 04.06.2021 – 394 463 руб. 01 коп.

По состоянию на 07.06.2021 погашено заёмных средств 2 863 285 руб. 39 коп., задолженность составляет 11 751 714 руб. 61 коп.

07.06.2021 из средств, в том числе полученных дивидендов, проведено гашение ещё 13 576 714 руб. 61 коп., т. е. на 1 825 000 руб. больше основной суммы долга.

18.06.2021 осуществлён частичный возврат процентного займа по договору займа от 26.02.2021 № 2 в сумме 3 500 руб.

28.05.2021 должником ООО «Сибэнерго» предоставлен процентный заём платёжным поручением № 222, назначение платежа «предоставлен процентный займ по договору займа № 3 от 28.05.2021 сумма 2 740 482,90 руб.».

11.06.2021 осуществлён частичный возврат процентного займа по договору займа от 28.05.2021 № 3 сумма 17 154 руб. 90 коп.

Всего по состоянию на 07.06.2021 из 2 740 482 руб. 90 коп. погашено 17 154 руб. 90 коп. Задолженность составляет 2 723 328 руб.

07.06.2021 из средств, в том числе дивидендов, произведено гашение ещё 2 723 313 руб. 89 коп.

Полагая, что оспариваемые платежи (по выплате дивидендов) обладают признаками недействительности сделки, предусмотренными пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), ООО «Зуммер» обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Конкурсный управляющий ООО «Северное волокно» Пригодский В. В. в письменном отзыве (вх. от 22.06.2022) поддержал позицию кредитора.

Суд первой инстанции, исходя из фактических обстоятельств настоящего спора, не усмотрел оснований для применения предложенной кредитором правовой

квалификации спорных взаимоотношений, посчитал подлежащим применению в рассматриваемой ситуации пункт 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, отметил, что наличие специальных оснований для оспаривания сделок в рассматриваемом случае исключает квалификацию сделок по основаниям, предусмотренным статьёй 10 ГК РФ.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд исходил из совершения оспариваемых сделок по перечислению денежных средств должником с предпочтением при наличии неисполненных обязательств перед кредитором (заявителем по делу о банкротстве), требования которого впоследствии включены в реестр требований кредиторов должника. Принимая во внимание допущенную заявителем арифметическую ошибку в расчёте общей суммы перечислений денежных средств, суд посчитал обоснованными требования ООО «Зуммер» в части. Суд счёл возможным применить последствия недействительности сделок в виде возврата полученного (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, пункт 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы 111.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», далее – постановление № 63).

Повторно рассмотрев материалы обособленного спора в пределах доводов апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены или изменения обжалуемого определения.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершённые должником или другими лицами за счёт должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Законе.

В подпункте 1 пункта 1 постановления № 63 разъяснено, что по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платёж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачёте, соглашение о новации, предоставление отступного и т. п.); банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счёта клиента банка в счёт погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента); действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения.

На основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершённая должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трёх лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате её совершения был причинён вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинён вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки; недоказанность хотя бы одного из которых является основанием для отказа в признании сделки недействительной по данному основанию (пункт 5 постановления № 63).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершённая должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечёт или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (сделка с предпочтением).

Сделка с предпочтением может быть признана недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника

банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (пункт 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

При этом согласно пункту 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания недействительными действий, совершённых в шестимесячный период подозрительности, необходимо, чтобы лицу, в пользу которого совершены эти действия, было известно о признаках неплатёжеспособности или недостаточности имущества должника либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать такой вывод.

Как разъяснено в пункте 9.1 постановления № 63, при определении соотношения пункта 2 статьи 61.2 и статьи 61.3 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего. Если сделка с предпочтением была совершена в течение шести месяцев до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания её недействительной достаточно обстоятельств, указанных в статье 61.3 Закона о банкротстве, а потому доказывание иных обстоятельств, определённых пунктом 2 статьи 61.2 (в частности, цели причинить вред), не требуется.

Если исходя из доводов оспаривающего сделку лица и имеющихся в деле доказательств суд придёт к выводу о наличии иного правового основания недействительности сделки, чем то, на которое ссылается истец (например, пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве вместо статьи 61.3, или наоборот), то на основании части 1 статьи 133 и части 1 статьи 168 АПК РФ суд должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права.

Суд первой инстанции верно установил совершение сделок 07.06.2021, т.е. в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (21.06.2021). Соответственно, данные сделки могут быть оспорены по предусмотренному пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве основанию.

Для признания недействительными сделок на основании пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве необходимо доказать лишь оказание предпочтения ответчику по сравнению с иными кредиторами той же очереди (пункт 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Бремя доказывания того, что сделка влечёт или может повлечь за собой оказание предпочтения, лежит на оспаривающем её лице (пункт 10 постановления № 63).

В настоящем споре все спорные платежи осуществлялись со счёта должника в пользу ответчиков с назначениями «Перечисление дивидендов. Сумма Без налога (НДС)».

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что ООО «Сибэнерго» и ООО «Омега» являются участниками ООО «Северное волокно» (размеры долей в уставном капитале общества 24,2 % и 31,3 % соответственно).

В пункте 16 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ)_№ 2(2018), утверждённого Президиумом ВС РФ 04.07.2018, разъяснено, что Закон о банкротстве не относит к конкурсным кредиторам учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия, поскольку характер обязательств этих лиц непосредственно связан с их ответственностью за деятельность общества в пределах стоимости принадлежащих им долей.

Следовательно, учредители (участники) юридического лица (должника) по правоотношениям, связанным с таким участием, не могут являться кредиторами в деле о несостоятельности (банкротстве) этого должника.

Обязательства должника перед своими учредителями (участниками), вытекающие из такого участия, носят внутренний характер и не могут конкурировать с внешними обязательствами, то есть с обязательствами должника как участника имущественного оборота перед другими участниками оборота.

Риск отрицательных последствий, связанных с деятельностью юридического лица, несут его учредители (участники), в связи с чем, они могут заявлять свои требования лишь на имущество, оставшееся после удовлетворения требований всех кредиторов, что согласуется с правовой позицией, изложенной в определении Конституционного суда Российской Федерации от 19.10.2010 № 1279-О-О.

Как следует из правовой позиции высшей судебной инстанции, приведённой в постановлении Президиума ВАС РФ от 30.11.2010 № 10254/10 по делу № А45-808/09, из смысла норм ГК РФ и Закона о банкротстве следует, что данный порядок предопределён тем, что именно участники (акционеры) хозяйственного общества – должника, составляющие в совокупности высший орган управления обществом (общее собрание участников (акционеров), ответственны за эффективную деятельность самого общества и, соответственно, несут определённый риск наступления негативных последствий своего управления им.

Определением от 27.05.2022 суд первой инстанции предложил ООО «Сибэнерго», ООО «Омега» представить письменные отзывы на заявление, первичные документы в обоснование спорных платежей, включая копии оспариваемых платёжных поручений, протоколы собрания участников по вопросу выплаты дивидендов.

На основании определения суда от 27.06.2022 повторно предложено ООО «Сибэнерго», ООО «Омега» представить письменные отзывы на заявление, а также указанным лицам и представителю участников Сорогиной Е. Г. представить протоколы собрания участников по вопросам выплаты дивидендов, иные документы по вопросам распределения прибыли за 2019 – 2021 гг., договоры займа от 26.02.2021 № 2 и от 28.05.2021 № 3, а также иные документы в обоснование спорных платежей.

Вышеуказанные определения не исполнены, запрашиваемые судом документы в материалы дела не представлены.

Риск наступления последствий совершения или несовершения процессуальных действий, ложится на лиц, участвующих в деле (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

В данном случае, суд первой инстанции, установив, что на дату совершения оспариваемых сделок у должника имелись неисполненные обязательства перед ООО «Зуммер» (заявителем по делу о банкротстве должника), с учётом даты совершения платежей, пришёл к правильному выводу о том, что в результате их совершения ответчикам-участникам должника оказано предпочтительное удовлетворение своих требований.

Судом также учтено, что оспариваемые платежи совершены после размещения кредитором на сайте ЕФРСБ сообщения от 20.05.2021 № 07927999 о намерении обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом и вступления в законную силу судебных актов: решения от 03.03.2021 Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-10591/2020 о взыскании с должника в пользу заявителя суммы в размере 59 773 246 руб. 71 коп. долга, 2 233 647 руб. 63 коп. неустойки, 200 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины; решения от 25.03.2021 Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-9154/2020 о взыскании с должника в пользу заявителя суммы 149 572 800 руб. – действительной стоимости доли в уставном капитале, 115 602 руб. 51 коп. – расходов по уплате государственной пошлины, 86 400 руб. – расходов по оплате экспертизы, то есть в условиях наличия признаков несостоятельности (банкротства) в нарушение положений статьи 29 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», что свидетельствует об осведомлённости ответчиков о противоправной цели сделки; доказательства, подтверждающие принятия корпоративного решения о выплате доходов от участия в обществе, суду не представлены.

По общему правилу статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Действиями со злоупотреблением правом являются следующие действия: осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу; действия в обход закона с противоправной целью; иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В пункте 1 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» (далее – постановление № 25) разъяснено, что согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учётом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

В пункте 7 постановления № 25 указано, что если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 ГК РФ).

При этом к сделке, совершённой в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена.

В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 ГК РФ.

Применительно к обстоятельствам рассматриваемого спора, суд обоснованно заключил, что наличие специальных оснований для оспаривания спорных сделок в рассматриваемом случае исключает квалификацию сделок по основаниям, предусмотренным статьёй 10 ГК РФ.

С учётом изложенного суд первой инстанции пришёл к правомерному выводу о наличии оснований для признания недействительными сделок по перечислению должником денежных сумм на основании платёжных поручений от 07.06.2021: № 232, 234 (применительно к ООО «Сибэнерго») № 233, 235 (применительно к ООО «Омега»). Принимая во внимание допущенную кредитором арифметическую ошибку при подсчёте общей суммы перечислений ответчику ООО «Сибэнерго», суд посчитал обоснованным и подлежащим удовлетворению требование заявителя в части.

Пунктом 2 статьи 167 ГК РФ предусмотрено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой всё полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Всё, что было передано должником или иным лицом за счёт должника или в счёт исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу (пункт 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

В пункте 29 постановления № 63 разъяснено, что если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт I статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

Основной целью применения последствий недействительности сделки является восстановление первоначального статуса её сторон, т. е. возвращение участников гражданского оборота в наиболее справедливое положение, в том числе в имущественном плане.

Разрешая обособленный спор, суд первой инстанции правильно применил последствия недействительности сделок в виде взыскания с ответчиков в конкурсную массу должника денежных средств (с ООО «Омега» в размере 7 801 327 руб. 10 коп., с ООО «Сибэнерго» в размере 6 031 697 руб. 40 коп.).

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не нашли своего подтверждения при её рассмотрении, по существу сводятся к переоценке законных и обоснованных, по мнению суда апелляционной инстанции, выводов суда первой инстанции,

не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не влекущими отмену либо изменение обжалуемого судебного акта.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в порядке статьи 110 АПК РФ относятся на подателя жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 АПК РФ, Восьмой арбитражный апелляционный суд

постановил:

определение от 31.08.2022 Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-10608/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путём подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленными квалифицированными электронными подписями судей, направляется лицам, участвующим в деле, согласно статье 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Председательствующий

Е. В. Аристова

Судьи

Е. А. Горбунова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.11.2021 23:33:47
Кому выдана Котляров Николай Евгеньевич

Н. Е. Котляров

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.11.2021 23:33:47
Кому выдана Котляров Николай Евгеньевич

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.10.2022 7:43:00
Кому выдана Горбунова Екатерина Александровна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 19.10.2022 8:01:00
Кому выдана Аристова Екатерина Владимировна