

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
29 января 2020 г.

Дело № А40-229328/17-179-321 Б

Резолютивная часть определения объявлена 22 января 2020 г.
Определение в полном объеме изготовлено 29 января 2020 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Коршунова П.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Михайловым А.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело о признании несостоятельным (банкротом) ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» (ОГРН 1057747387323, ИНН 7730525980),
с участием: конкурсный управляющий Петросян А.П. (паспорт, судебный акт), Нечаев Д.Н. (паспорт), представитель ПАО «МТС-Банк» Беляева Я.В. (паспорт, доверенность №И-24-00323/17-(0) от 16.10.2017 г.),

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.02.2018 г. в отношении ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» (ОГРН 1057747387323, ИНН 7730525980) открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Петросян А.П.

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры конкурсное производство опубликовано конкурсным управляющим в газете «Коммерсантъ» № 25 от 10.02.2018г.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление кредитора Нечаева Д.Н. о взыскании убытков с бывшего руководителя должника Оганяна К.Р. в размере 14 600 274,73 руб. в пользу ООО «Интертехпроект», поступившее в суд 06.08.2018 г.

Оганян К.Р. в судебное заседание не явился, извещен, дело рассматривалось в порядке ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Нечаев Д.Н. поддержал заявление с учетом уточнения.

Поскольку уточнения заявленных требований заявлены уполномоченным представителем заявителя, до рассмотрения дела по существу, не нарушают права третьих лиц, возражения на принятые судом к производству уточнений требований отсутствуют, в порядке ст. 49, 159 АПК РФ, судом приняты уточнения суммы требований заявителем до 13 028 907,54 руб.

Конкурсный управляющий поддержал позицию кредитора Нечаева Д.Н.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам,

предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Статьей 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, предусмотрено предъявление требования о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица. Заявление подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве по правилам главы III.2 Закона о банкротстве.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» разъяснено, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

В пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно, исполнительный орган несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Под добросовестностью и разумностью подразумевается, в том числе, принятие всех необходимых и достаточных мер для достижения максимального положительного результата от экономической деятельности.

В силу пункта 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу разъяснений, приведенных в абзаце 2 пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации» об ответственности за нарушение обязательств», если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - Постановление N 62) в случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации). При нарушении своих обязанностей руководитель по требованию юридического лица или его участников (учредителей) обязан возместить убытки, причиненные юридическому лицу.

Как разъяснено в пункте 4 Постановления N 62, оценка добросовестности и разумности исполнения обязанностей директором организации заключается в достаточности принятия необходимых мер для достижения целей деятельности организации, ради которых оно создано, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством.

Нечаев Д.Н. утверждал, что Оганян К.Р. немотивированно не принимал мер по взысканию дебиторской задолженности в пределах срока исковой давности.

По мнению Нечаева Д.Н., в результате бездействия Оганяна К.Р. как генерального директора ООО «Интертехпроект», выразившегося в невзыскании дебиторской задолженности, ООО «Интертехпроект», причинены убытки.

Приемлемых пояснений относительно бездействия по взысканию дебиторской задолженности в общем размере 13 028 907,54 руб. со следующих контрагентов: ООО «Альфа Строй» - 100 000, 00 руб.; ООО «Альфа Строй» 2 500 000,00 руб.; ООО «Модус-строй» - 465 108,16 руб.; ООО «Ривьера» - 549 939,01 руб.; ООО «СмартСервис» - 388 992,03 руб.; ООО «Теплотехнострой» - 2 266 809,07 руб.; ООО «ФОРЕСТ» - 483 541,83 руб.; ЗАО «ЮСстрой 20» - 2 101 697,93 руб.; ООО «ИПИЭЙЧ УАН» - 395 253,22 руб.; ООО «ФАВОРИТ ПРОЕКТ» - 3 507 566,29 руб.; Межотраслевого коллегия адвокатов - 270 000,00 руб., Оганяном К.Р. не приведены.

Обстоятельства, опровергающие недобросовестность и неразумность бездействия Оганяна К.Р. судом не установлены. Принятие всех необходимых и достаточных мер для достижения максимального положительного результата действий (бездействия) Оганяном К.Р. не доказано.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о наличии совокупности условий, необходимых для привлечения Оганяна К.Р. к ответственности в виде взыскания убытков в размере 13 028 907,54 руб.

Ответчиком не доказано, что он принимал какие-либо меры для надлежащего исполнения своих обязанностей с той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась, в то время как заявителем приведены конкретные факты, указывающие на возникновение убытков, причиненных действиями ответчика.

Согласно требованиям ст. 71 АПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его

проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

На основании изложенного суд приходит к выводу об удовлетворении заявления в полном объеме.

Руководствуясь положениями ст. 15, 53 ГК РФ, ст.ст. 64-68, 71, 75, 184-186, 188 и 223 АПК РФ, ст.ст. 10, 32, главой III.2. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Удовлетворить заявление кредитора Нечаева Д.Н. о взыскании с Оганяна К.Р. убытков в размере 11 957 980,99 руб. в пользу ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ».

Взыскать с Оганяна Карена Рафиковича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» (127055, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА НОВОСЛОБОДСКАЯ, 28, ОГРН: 1057747387323, Дата присвоения ОГРН: 05.07.2005, ИНН: 7730525980) убытки в размере 13 028 907,54 (тринадцать миллионов двадцать восемь тысяч девятьсот семь) рублей 54 копейки.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Коршунов П.Н.

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
23 декабря 2019 г.

Дело № А40-229328/17-179-321 Б

Резолютивная часть определения объявлена 16 декабря 2019 г.
Определение в полном объеме изготовлено 23 декабря 2019 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Коршунова П.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Михайловым А.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело о признании несостоятельным (банкротом) ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» (ОГРН 1057747387323, ИНН 7730525980),
с участием: конкурсный управляющий Петросян А.П. (паспорт, судебный акт), Нечаев Д.Н. (паспорт), представитель ПАО «МТС-Банк» Беляева Я.В. (паспорт, доверенность №И-24-00323/17-(0) от 16.10.2017 г.),

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.02.2018 г. в отношении ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» (ОГРН 1057747387323, ИНН 7730525980) открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Петросян А.П.

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано конкурсным управляющим в газете «Коммерсантъ» № 25 от 10.02.2018г.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего ООО «Интертехпроект» Петросян А.П. о взыскании убытков с Оганяна К.Р. в размере 11 957 980,99 руб. в пользу ООО «Интертехпроект», поступившее в суд 29.08.2019 г.

Оганян К.Р. в судебное заседание не явился, извещен, дело рассматривалось в порядке ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Конкурсный управляющий поддержал заявление в полном объеме.

Представитель ПАО «МТС-Банк» и кредитор Нечаев Д.Н. поддержали позицию конкурсного управляющего.

Заслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, судом установлено следующее.

В ходе конкурсного производства заявителем выявлены неправомерные действия генерального директора должника Оганяна К.Р., выразившиеся в необоснованном расходовании денежных средств должника в размере 11 957 980,99 руб.

Указанные выводы конкурсный управляющий связывает со следующими обстоятельствами.

Как следует из материалов дела, согласно Выписке из ЕГРЮЛ в отношении

ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» в период с 05.07.2005 г. по 11.01.2018 г. генеральным директором должника являлся Оганян Карен Рафикович.

Конкурсным управляющим были направлены запросы в кредитные учреждения о предоставлении банковских выписок по движению денежных средств за последние три года до открытия конкурсного производства.

Конкурсный управляющий направил 28.03.2019г. в адрес бывшего руководителя ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» Оганяна К.Р. запрос о предоставлении документов по расходу денежных средств полученных наличными в ПАО «МТС-Банк» по денежным чекам.

Конкурсному управляющему согласно описи приема передачи документов от 06.06.2019г., переданы копии (оригиналы не предоставлены и не переданы) приходно-расходных документов конкурсному управляющему. По данным документам Оганяном К.Р. получено в подотчет денежные средства в сумме 11 957980,99 руб., документы подтверждающие расход денежных средств не переданы (отсутствуют).

Денежные средства приняты в кассу ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ», приходно-кассовыми ордерами и выданы под авансовый отчет Оганяну К. Р. по расходным кассовым ордерам, а именно:

- приходный кассовый ордер №6 от 03.06.2016 г. - 1 011 512, 56 руб., назначение получения, на заработную плату за май 2016г.;
- расходный кассовый ордер №6 от 03.06.2016г. - 1 011 512, 56 руб., основание - под авансовый отчет;
- приходный кассовый ордер №16 от 25.11.2016 г. - 500 000, 00 руб., назначение получения, аванс за 1-ую пол. ноября 2016г.;
- расходный кассовый ордер №17 от 25.11.2016г. - 500 000, 00 руб., основание - под авансовый отчет;
- приходный кассовый ордер №18 от 16.12.2016 г. - 5 386 735, 28 руб., назначение получения, аванс за 1-ую пол. декабря 2016г. и з/пл. ноябрь 2016г.;
- расходный кассовый ордер №19 от 16.12.2016г. - 5 386 735, 28 руб., основание - под авансовый отчет;
- приходный кассовый ордер №19 от 28.12.2016 г. - 1 758467,98 руб., назначение з/пл. декабрь 2016г. -1 158467,98 руб., хоз. расходы- 600 000 руб.;
- расходный кассовый ордер №20 от 28.12.2016г. - 1 713 227,98 руб., основание - под авансовый отчет;
- приходный кассовый ордер №9 от 10.03.2017 г. – 600 000,00 руб., назначение получения, хозяйственные расходы;
- расходный кассовый ордер №9 от 10.03.2017г. – 600 000,00 руб., основание - под авансовый отчет;
- приходный кассовый ордер №11 от 23.03.2017 г. – 600 000,00 руб., назначение получения, аванс за март 2017г.;
- расходный кассовый ордер №11 от 23.03.2017г. – 600 000,00 руб., основание - под авансовый отчет;
- приходный кассовый ордер №13 от 03.05.2017 г. - 600000,00 руб., назначение получения, хозяйственные расходы.
- приходный кассовый ордер №13 от 03.05.2017 г. – 600 000,00 руб., основание - под авансовый отчет;
- приходный кассовый ордер №16 от 16.05.2017 г. – 1 501 265,17 руб., назначение получения, отсутствует;
- приходный кассовый ордер №16 от 16.05.2017 г. - 1 501 265,17 руб., основание - под авансовый отчет.

Документов, подтверждающих расходование ответчиком денежных средств в размере 11 957 980,99 руб. в обществе не имеется.

Конкурсный управляющий указывает, что перечисленные авансовые отчеты не подтверждают расходование денежных средств, заполнены ненадлежащим образом, так

как не содержат записи об утверждении авансовых отчетов генеральным директором Должника.

В силу п. 1 ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно (п. 3 названной статьи).

Согласно п. 1 ст. 53.1 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (п. 3 ст. 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Ответственность единоличного исполнительного органа является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Статьей 277 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что руководитель организации несет полную материальную ответственность за прямой действительный ущерб, причиненный организации.

В случаях, предусмотренных федеральными законами, руководитель организации возмещает организации убытки, причиненные его виновными действиями. При этом расчет убытков осуществляется в соответствии с нормами, предусмотренными гражданским законодательством.

Исходя из разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 1 Постановления от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - Постановление № 62), в силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на единоличный исполнительный орган общества обязанностей заключаются в принятии им всех необходимых и достаточных мер для достижения максимального положительного результата от предпринимательской и иной экономической деятельности общества, а также в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на него действующим законодательством.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из содержания указанной нормы права следует, что взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно лишь при наличии совокупности условий ответственности, предусмотренных законом, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать, наличие состава правонарушения, включающего факт виновного нарушения органом или должностным лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или

бездействия, издания незаконного акта), наличие у заявителя убытков и их размер, а также наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий ответственности исключает применение указанной ответственности.

Юридическое значение имеет только прямая (непосредственная) причинная связь между противоправным поведением должника и убытками кредитора.

Таким образом, истец, требуя возмещения убытков, должен доказать наличие всех указанных элементов ответственности в их совокупности.

Кроме того, в силу п. 3 ст. 53 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица. Данный вывод суда соответствует разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».

Судом установлено, что ответчиком в период исполнения полномочий генерального директора были сняты с банковского счета общества денежные средств в размере 11 957 980,99 руб.

Документов, подтверждающих расходование ответчиком денежных средств в размере 11 957 980,99 руб. в обществе не имеется.

Согласно статье 9 ФЗ от 06.12.2011 №402 «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной деятельности подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежавшие в основе мнимых и притворных сделок.

В соответствии с пунктом 42 Приказа Минфина России от 28.12.2001 №119н «Об утверждении Методических указаний по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов» (далее - Приказ», материалы - вид запасов. К материалам относятся сырье, основные и вспомогательные материалы и прочие материалы.

Организация устанавливает порядок приемки, регистрации, проверки, акцептования и прохождения расчетных документов на поступающие материалы с учетом условий поставки, транспортировки, организационной структуры организации и функциональных обязанностей должностных лиц организации.

Пунктом 49 Приказа предусмотрено, что приемка и оприходование поступающих материалов и тары (под материалы) оформляется соответствующими складами, как правило, путем составления приходных ордеров (типовая форма №М-4 утверждена Постановлением Госкомстата России от 30.10.1997 №71а).

Пункт 56 Приказа предусматривает, что материалы, закупленные подотчетными лицами организации, подлежат сдаче на склад. Оприходование материалов производится в общеустановленном порядке на основании оправдательных документов, подтверждающих покупку (счета и чеки магазинов, квитанция к приходному кассовому ордеру - при покупке у другой организации за наличный расчет, акт или справка о покупке на рынке или у населения), которые прикладываются к авансовому отчету подотчетного лица.

В соответствии с пунктами 90, 96, 97 и 98 Приказа, под отпуском материалов на производство понимается их выдача со склада (кладовой) непосредственно для изготовления продукции (выполнения работ, оказания услуг), а также отпуск материалов для управленческих нужд организации.

В первичных учетных документах на отпуск материалов со складов (кладовых) организации в подразделения организации, на участки, в бригады, на рабочие места указываются наименование материала, количество, цена (учетная цена), сумма, а также назначение: номер (шифр) и (или) наименование заказа (изделия, продукции), для

изготовления которого отпускаются материалы, либо номер (шифр) и (или) наименование затрат.

На фактически израсходованные материалы подразделение - получатель материалов составляет акт расхода, в котором указываются наименование, количество, учетная цена и сумма по каждому наименованию, номер (шифр) и (или) наименование заказа (изделия, продукции), для изготовления которого они израсходованы, либо номер (шифр) и (или) наименование затрат, количество и сумма по нормам расхода, количество и сумма расхода сверх норм и их причины; в необходимых случаях указываются количество изготовленной продукции либо объемы выполненных работ (пункт 98).

Списание материалов с подотчета соответствующего подразделения организации и отнесение их стоимости на затраты производства (в зависимости от того, на какие цели израсходованы материалы) производится на основании указанного выше акта.

Конкретный порядок составления акта расхода материалов, а также перечень подразделений, для которых он предусмотрен, устанавливаются организацией.

В соответствии с положениями пункта 100 Приказа первичными учетными документами по отпуску материалов со складов организации в подразделения организации являются лимитно-заборная карта (типовая межотраслевая форма N М-8), требование-накладная (типовая межотраслевая форма N М-11), накладная (типовая межотраслевая форма N М-15). Образцы указанных форм утверждены Постановлением Госкомстата России от 30.10.97 N 71а.

Данные документы конкурсному управляющему должника ответчиком не передавались и в материалы дела также не предоставлены.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вопреки положениям ст. 65 АПК РФ ответчиком не представлено в материалы дела доказательств, свидетельствующих о возврате денежных средств обществу в размере 11 957 980,99 руб., а равно доказательств о расходовании денежных средств в интересах общества (авансовые отчеты и др. первичные документы).

Таким образом, суд приходит к выводу, что ответчик, являясь генеральным директором общества, получив денежные средства, не возвратил их обратно, а равно не представил документы, подтверждающие их расходование в интересах общества, причинив подобным поведением убытки обществу в размере 11 957 980,99 руб.

При этом не могут повлиять на выводы суда доводы отзыва ответчика, поскольку они не подкреплены какими-либо допустимыми, достоверными и относимыми доказательствами,

Ответчиком не доказано, что он принимал какие-либо меры для надлежащего исполнения своих обязанностей с той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась, в то время как заявителем приведены конкретные факты, указывающие на возникновение убытков, причиненных действиями ответчика.

Согласно требованиям ст. 71 АПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

На основании изложенного суд приходит к выводу об удовлетворении заявления в полном объеме.

Руководствуясь положениями ст. 15, 53 ГК РФ, ст.ст. 64-68, 71, 75, 184-186, 188

и 223 АПК РФ, ст.ст. 10, 32, 60 и 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Удовлетворить заявление конкурсного управляющего ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» Петросяна А.П. о взыскании с Оганяна К.Р. убытков в размере 11 957 980,99 руб.

Взыскать с Оганяна Карена Рафиковича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» (127055, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА НОВОСЛОБОДСКАЯ, 28, ОГРН: 1057747387323, Дата присвоения ОГРН: 05.07.2005, ИНН: 7730525980) убытки в размере 11 957 980,99 (одиннадцать миллионов девятьсот пятьдесят семь тысяч девятьсот восемьдесят) рублей 99 копеек.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Коршунов П.Н.