



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о привлечении к субсидиарной ответственности

04 октября 2022 года

Дело № А33-5367-10/2017

Красноярск

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 08 июля 2022 года.
В полном объеме определение изготовлено 04 октября 2022 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Брыль О.В., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Юридическое агентство «Стратег» (ОГРН 1162468085416, ИНН 2465147521, г. Красноярск) о привлечении к субсидиарной ответственности Андреянова Андрея Юрьевича

в деле по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Новый путь» (ОГРН 1162468076396, ИНН 2452043758) о признании общества с ограниченной ответственностью «Телец» (ОГРН 1032400980886, ИНН 2440005282) банкротом,
в отсутствие лиц участвующих в деле (до и после перерыва)
при составлении протокола судебного заседания помощником судьи Чугаевым В.В.,

установил:

Определением от 22.05.2017 возбуждено производство по делу.

Определением от 29.09.2017 заявление общества с ограниченной ответственностью «Новый путь» о признании банкротом должника – общества с ограниченной ответственностью «Телец» признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения. Временным управляющим должником утвержден Станкевич Владимир Викторович.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» №182 от 30.09.2017, стр. 96.

Решением от 11.01.2018 общество с ограниченной ответственностью «Телец» признано банкротом и в отношении должника открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим обществом с ограниченной ответственностью «Телец» утвержден Станкевич Владимир Викторович.

16.08.2019 в Арбитражный суд Красноярского края поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Юридическое агентство «Стратег» о привлечении к субсидиарной ответственности Андреянова Андрея Юрьевича по долгам должника в размере непогашенного реестра требований кредиторов.

Определением от 22.08.2019 заявление оставлено без движения.

19.09.2019 в материалы дела от заявителя поступило ходатайство о продлении срока оставления заявления без движения.

Определением от 11.11.2019 заявление принято к производству арбитражного суда, судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 25.12.2019.

Рассмотрение заявления откладывалось

Определением от 12.07.2021 судья Корниенко Е.К. заменена на судью Брыль О.В.

Рассмотрение заявления откладывалось.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания путем направления копий определения и размещения текста определения

на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по следующему адресу: <http://krasnoyarsk.arbitr.ru>, в судебное заседание не явились. В соответствии с частью 1 статьи 123, частями 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в их отсутствие.

Запрошенные документы не представлены.

В целях исследования материалов дела о банкротстве А33-5367/2017, суд приходит к выводу об объявлении перерыва.

В судебном заседании, состоявшемся 01 июля 2022 года по делу А33-5367-10/2017, на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлен перерыв до 08.07.2022. Сведения о перерыве в судебном заседании размещены на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет. После перерыва судебное заседание продолжено 08.07.2022 в прежнем составе суда, в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Судом исследованы материалы дела А33-5367/2017.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующие обстоятельства и пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее по тексту - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Одним из правовых механизмов, обеспечивающих защиту кредиторов, не осведомленных по вине контролирующих должника лиц о возникшей существенной диспропорции между объемом обязательств должника и размером его активов, является возложение на такое лицо субсидиарной ответственности по гражданским обязательствам при недостаточности конкурсной массы.

В силу части 4 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Гражданского Кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действия закона распространяются на отношения, возникшие до введения в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» Закон о банкротстве дополнен главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве».

Статья 10 Закона о банкротстве, ранее регулирующая вопросы привлечения к субсидиарной ответственности, утратила силу в связи с принятием Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Согласно пункту 3 статьи 4 Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона).

В части применения норм материального и процессуального права при рассмотрении настоящего заявления суд полагает возможным применить разъяснения пункта 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которому процессуальные нормы о порядке привлечения к субсидиарной ответственности подлежат применению судами после вступления в силу Закона независимо от даты, когда имели место упомянутые обстоятельства или было возбуждено производство по делу о банкротстве. При этом дела о привлечении к субсидиарной ответственности, возбужденные вне рамок дела о банкротства до дня вступления в силу Закона, и после этой даты подлежат рассмотрению в соответствии с процессуальными нормами законодательства о банкротстве, действовавшими до этой даты.

Положения Закона о банкротстве в новой редакции о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу изменений. Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу соответствующих изменений, независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

Аналогичная позиция выражена в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.08.2018 № 308-ЭС17-6757(2,3) по делу А22-941/2006), от 25.09.2020 № 310-ЭС20-6760 по делу А14-7544/2014: поскольку субсидиарная ответственность по своей правовой природе является разновидностью ответственности гражданско-правовой, материально-правовые нормы о порядке привлечения к данной ответственности применяются на момент совершения вменяемых ответчиком действий (возникновения обстоятельств, являющихся основанием для их привлечения к ответственности).

Заявление о привлечении к субсидиарной ответственности поступило 15.08.2019, то есть подлежит рассмотрению по правилам Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ.

Правом на подачу заявления о привлечении к ответственности в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы.

С настоящими заявлениями о привлечении к субсидиарной ответственности обратился конкурсный кредитор должника, следовательно, уполномоченное лицо.

Судом исследованы материалы дела А33-5367/2017, установлено, что согласно представленной в материалы дела копии выписки из ЕГРЮЛ от 10.01.2018 руководителем должника являлся Андреянов Андрей Юрьевич с 31.07.2008 по 09.01.2018 (10.01.2018 – дата объявления резолютивной части решения признания должника банкротом). Также указанной выпиской подтверждается, что Андреянов Андрей Юрьевич в период с 05.03.2002 по 09.01.2018 являлся единственным участником должника.

Материальными нормами, применимыми к спорным правоотношениям, являются:

- по первому эпизоду – в части привлечения к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника – Андреянова А.Ю., за неисполнение руководителем должника обязанности по подаче заявления в арбитражный суд о признании должника банкротом не

позднее 05.12.2014 – положения статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Закона от 28.03.2013 № 134-ФЗ, вступившего в силу с 30.06.2013;

- по второму эпизоду – в части привлечения к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника – Андреянова А.Ю., за непередачу документации, товарно-материальных ценностей должника в ходе конкурсного производства (резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 10.01.2018) – подлежит применению глава III.2 Закона о банкротстве.

При этом, действующие положения главы III.2 Закона о банкротстве также применимы в отношении спорных правоотношений в части процессуальных норм, поскольку в силу части 4 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела (далее - рассмотрение дела), совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Пунктом 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) установлено, что члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Предметом рассмотрения по настоящему делу являются: требование конкурсного кредитора – ООО «ЮА «Стратег», на основании пункта 2 статьи 61.11, статьи 61.12 Закона о банкротстве бывшего руководителя Андреянова Андрей Юрьевич.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Следует учитывать, что субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц является гражданско-правовой, в связи с чем возложение на ответчиков обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, и потому для их привлечения к субсидиарной ответственности необходимо доказать наличие в их действиях противоправности и виновности, а также наличие непосредственной причинно-следственной связи между соответствующими виновными и противоправными действиями (бездействием) и наступившими вредоносными последствиями в виде банкротства соответствующего предприятия.

Общими основаниями ответственности, установленными правилами статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, для наступления деликтной ответственности, являющейся видом гражданско-правовой ответственности, необходимо наличие состава (совокупности условий) правонарушения, включающего:

- факт причинения вреда;
- вину причинителя вреда и неправомерность его действий (бездействия);
- причинную связь между неправомерными действиями и наступившими последствиями;
- размер убытков.

По общему правилу, для взыскания убытков необходимо доказать весь указанный фактический состав.

Эпизод 1. Конкурсный кредитор указывает на наличие оснований привлечения к субсидиарной ответственности руководителя должника – Андреянова А.Ю., за неисполнение им обязанности по подаче заявления в арбитражный суд о признании должника банкротом в срок не позднее 05.12.2014.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

При наличии любого из условий, предусмотренных пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве, у руководителя наступает обязанность обратиться с заявлением должника в арбитражный суд.

Согласно статье 2 Закона о банкротстве под недостаточностью имущества следует понимать превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; под неплатежеспособностью - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 указанной статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Согласно пункту 2 статьи 10 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 названного Закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых названным Законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 названного Закона.

В пункте 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что субсидиарная ответственность по обязательствам должника может быть возложена при недостаточности имущества должника и ее размер определяется, исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника или замещения активов организации должника.

Из приведенных норм права следует, что возможность привлечения лиц, названных в пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве, к субсидиарной ответственности по указанным в данной норме основаниям возникает при наличии совокупности следующих условий:

- возникновение одного из перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве обстоятельств (удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; органом,

уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества; иные случаи, предусмотренные настоящим Федеральным законом);

- неподача указанными в пункте 2 статьи 10 Закона лицами заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства;

- возникновение обязательств должника, по которым указанные лица привлекаются к субсидиарной ответственности, после истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве;

- вина, указанных в пункте 2 статьи 10 Закона, лиц в неподаче заявления о банкротстве должника.

В силу пункта 2 статьи 401, пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт несостоятельности (банкротства) должника установлен решением арбитражного суда от 20.04.2018 (резолютивная часть решения от 10.01.2018) по делу А33-5367/2017. При этом из материалов дела следует, что заявление о признании общества с ограниченной ответственностью «Телец» несостоятельным (банкротом) подано в арбитражный суд 20.03.2017.

Обращаясь в суд с настоящим заявлением, конкурсный кредитор указывает, что решением от 14.07.2014 по делу А33-2735/2014, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.11.2014, с ООО «Телец» в пользу сельскохозяйственного смешанного потребительского кооператива «Уярский» взыскано 18 079 135 руб. убытков; в доход федерального бюджета 113 395,68 руб. государственной пошлины. Вступившим в законную силу судебным актом установлено, что задолженность, взысканная судебным актом, возникла из договора мены от 17.04.2012.

Решение вступило в законную силу 05.11.2014, на принудительное исполнение решения выдан исполнительный лист серии АС № 006736795. Таким образом, как минимум через месяц с момента вступления решения в силу руководитель ООО «Телец» обязан был обратиться с заявлением о признании должника банкротом. Отмечает, что остальные задолженности образовались после 2014 года.

Рассмотрев заявленное конкурсным кредитором требование о привлечении к ответственности указанное выше лицо за вменяемое нарушение, с учетом рекомендаций суда кассационной инстанции, которые являются обязательными для исполнения нижестоящим судом, арбитражный суд не находит правовых оснований для его удовлетворения, на основании следующего.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве под несостоятельностью арбитражным судом понимается неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

В силу пункта 2 статьи 9 Закона о банкротстве заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд не позднее, чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Из пункта 2 раздела I «Практика применения положений законодательства о банкротстве» Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №2

(2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.07.2016 следует, что обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный менеджер, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности либо обстоятельств, названных в абзацах пятом, седьмом пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве (критическом моменте, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей), и руководитель несмотря на временные финансовые затруднения добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил максимальные усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель с учетом общеправовых принципов юридической ответственности (в том числе предполагающих по общему правилу наличие вины) освобождается от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным.

В гражданском законодательстве закреплена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений (пункт 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). Данное правило распространяется и на руководителей хозяйственных обществ и товариществ, то есть предполагается, что они при принятии деловых решений, в том числе рискованных, действуют в интересах общества и его акционеров (участников).

В подтверждении наличия признаков банкротства конкурсный кредитор указывает, что по состоянию на 05.11.2014 должник имел установленную судебным актом задолженность перед ССПК «Уярский» на сумму свыше 300 тыс. руб. и сроком неисполнения обязательств свыше 3 месяцев, в размере 18 079 135 руб. убытков; в доход федерального бюджета 113 395,68 руб. государственной пошлины. Таким образом, по истечении месяца руководитель должника обязан был обратиться с заявлением о банкротстве должника.

Дело о банкротстве должника было возбуждено по заявлению кредитора только 22.05.2017.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 разъяснено, что обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Таким образом, само по себе наличие задолженности не может являться безусловным основанием для вывода о возникновении обязанности контролирующих лиц по подаче заявления о банкротстве.

Кроме того, суд учитывает то обстоятельство, что основной задачей реализуемой при применении специальных норм о банкротстве, связанных с обязанностью руководителей должника по своевременному обращению в арбитражный суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) юридического лица, является, во-первых, недопущение увеличения долговых обязательств общества оказавшегося в состоянии неплатежеспособности, во-вторых, создание условий для удовлетворения кредиторами должника посредством использования действующих правовых механизмов своих требований полностью или в части.

Выводы суда согласуются со сложившейся судебной практикой, например, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020 N 02АП-2381/2020 по делу N А82-11529/2019.

При рассмотрении дела судом были установлены следующие обстоятельства.

В соответствии со справкой Службы по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Красноярского края от 08.11.2017 исх. №01-12-2626 за ООО «Телец» зарегистрированы:

- трактор Т4А, 1986 г.в., гос. регистрационный знак 9658МА24, зав. №229278;
- трактор ДТ-75М, 1990 г.в., гос. регистрационный знак 9660МА24, зав. №806291;
- трактор Т4А, 1984 г.в., гос. регистрационный знак 9663МА24, зав. №188500;
- трактор Т4А, 1986 г.в., гос. регистрационный знак 9664МА24, зав. №221231;
- автогрейдер ДЗ-180, гос. регистрационный знак 4533ХК24, 1995 г.в.

Кроме того, 17.08.2016 произведено снятие с учета специальной техники – комбайн зерноуборочного РСМ142 «ACROS-530» 2010 г.в., гос. регистрационный знак 4513ХК24, договор купли-продажи арбитражному управляющему не представлен.

28.07.2011 между ООО «Телец» и ООО «Кедр-Лизинг» заключен договор лизинга №2011-30 в соответствии с которым ООО «Кедр-Лизинг» взял на себя обязательства приобрести у указанного ООО «Телец» продавца в собственность мобильную зерносушилку «Месмар 20/153 Т». 03.10.2011 предмет лизинга был передан ООО «Телец» по акту приема-передачи.

В результате проведенной конкурсным управляющим работы у должника выявлено следующее имущество:

- нежилое здание общей площадью 366,7 кв.м., расположенное по адресу: Красноярский край, Уярский район, с. Новопятницкое, ул. Солнечная, 31, кадастровый номер 24:40:0000000:3040;

- нежилое здание общей площадью 129,1 кв.м., расположенное по адресу: Красноярский край, Уярский район, с. Новопятницкое, ул. Солнечная, 28, кадастровый номер 24:40:0000000:6373;

- нежилое помещение № 1 общей площадью 380,8 кв.м., расположенное по адресу: Красноярский край, Уярский район, с. Новопятницкое, ул. Солнечная, 26/4, кадастровый номер 24:40:0310105:92;

- нежилое здание общей площадью 535,9 кв.м., расположенное по адресу: Красноярский край, Уярский район, с. Новопятницкое, ул. Солнечная, 26/6, кадастровый номер 24:40:0000000:2872;

- нежилое здание общей площадью 1 655,4 кв.м., расположенное по адресу: Красноярский край, Уярский район, с. Новопятницкое, ул. Солнечная, 26/3, кадастровый номер 24:40:0000000:2870;

- нежилое здание общей площадью 991,9 кв.м., расположенное по адресу: Красноярский край, Уярский район, с. Новопятницкое, ул. Солнечная, 35, кадастровый номер 24:40:0000000:3039;

- нежилое здание общей площадью 1215,6 кв.м., расположенное по адресу: Красноярский край, Уярский район, с. Новопятницкое, ул. Солнечная, 26/2, кадастровый номер 24:40:0310105:91;

- нежилое помещение общей площадью 667,4 кв.м., расположенное по адресу: Красноярский край, Уярский район, с. Новопятницкое, ул. Солнечная, 33, пом. 2, кадастровый номер 24:40:0000000:7467;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для размещения объектов сельскохозяйственного назначения, общей площадью 39 110 кв.м., расположенный по адресу: Красноярский край, Уярский район, с. Новопятницкое, ул. Солнечная, 26, кадастровый номер: 24:40:0310105:85;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для размещения объект общественного питания (столовая), общей площадью 924 кв.м., расположенный по адресу: Красноярский край, Уярский район, с. Новопятницкое, ул. Солнечная, 31, кадастровый номер: 24:40:0310109:54.

Решением по делу №-30/2017 с ООО «Телец» и Андреянова А.Ю. (руководитель должника) в пользу ПАО «БИНБАНК» в солидарном порядке взыскана задолженность в

размере 396 145,43 руб. Данным решением обращено взыскание на недвижимое имущество, принадлежащее ООО «Телец» в количестве 7 объектов недвижимости с установлением начальной продажной цены в размере 6 207 540 руб., а также на посевной комплекс «Агратор-Красноярск 8500», с установлением начальной продажной цены в размере 1 570 000 руб.

Материалами дела о банкротстве подтверждается наличие у должника имущества, сравнимого по стоимости с суммой долга. Кроме того, решением по делу А33-26394/2016 установлено, что должник обращался с заявлением о предоставлении субсидий на возмещение части затрат на проведение комплекса агротехнологических работ, повышение уровня экологической безопасности сельскохозяйственного производства, повышение плодородия и качества почв в 2015 году. То есть руководитель намеревался продолжить хозяйственную деятельность.

Оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что заявителем не доказано наличие в дату 05.12.2014 обязанности обратиться с заявлением о банкротстве.

Эпизод 2. Конкурсный кредитор указывает на наличие оснований привлечения к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника – Андреянова А.Ю. за непередачу документации, товарно-материальных ценностей должника в ходе конкурсного производства.

В силу положений статьи 61.10 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено Федеральным законом, в целях Закона о банкротстве под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Возможность определять действия должника может достигаться:

- 1) в силу нахождения с должником (руководителем или членами органов управления должника) в отношениях родства или свойства, должностного положения;
- 2) в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативном правовом акте либо ином специальном полномочии;
- 3) в силу должностного положения (в частности, замещения должности главного бухгалтера, финансового директора должника либо лиц, указанных в подпункте 2 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве, а также иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника);
- 4) иным образом, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

Пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

- 1) являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;
- 2) имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;
- 3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В выписке из ЕГРЮЛ, на дату открытия конкурсного производства (10.01.2018) руководителем должника указан Андреянов А.Ю.

Решением от 11.01.2018 по делу А33-5367/2017 арбитражный суд обязал руководителя общества с ограниченной ответственностью «Телец» в течение трех дней обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Телец», акт приема-передачи представить в арбитражный суд в срок до 31.01.2018.

16.08.2019 в Арбитражный суд Красноярского края поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Юридическое агентство «Стратег» о привлечении к субсидиарной ответственности Андреянова Андрея Юрьевича по долгам должника в размере непогашенного реестра требований кредиторов. Заявитель ссылается на следующие фактические обстоятельства.

Инвентаризация имущества проведена 23.01.2018, составлены инвентаризационная опись основных средств №1 от 23.01.2018 и акт инвентаризации финансовых вложений №1 от 23.01.2018

По результатам инвентаризации в конкурсную массу включено следующее имущество:

- нежилое здание общей площадью 1655,4 кв.м. по адресу: Красноярский край, Уярский р-он, с. Новопятницкое, ул. Солнечная, 26/3, кадастровый номер: 24:40:0000000:2870;
- нежилое здание (зерносклад) общей площадью 1215,6 кв.м. по адресу: Красноярский край, Уярский р-он, с. Новопятницкое, ул. Солнечная, 26/2. кадастровый номер: 24:40:0310105:91;
- нежилое помещение общей площадью 380,8 кв.м. по адресу: Красноярский край, Уярский р-он, с. Новопятницкое, ул. Солнечная, д. 26/4, пом. 1, кадастровый номер: 24:40:0310105:92;
- нежилое здание общей площадью 535,9 кв.м. по адресу: Красноярский край, Уярский р-он, с. Новопятницкое, ул. Солнечная, 26/6, кадастровый номер: 24:40:0000000:2872;
- нежилое здание, общей площадью 991,9 кв.м., по адресу: Красноярский край, Уярский р-он, с. Новопятницкое, ул. Солнечная, д. 35, кадастровый номер: 24:40:0000000:3039;
- нежилое здание, общей площадью 366,7 кв.м. по адресу: Красноярский край, Уярский р-он, с. Новопятницкое, ул. Солнечная, д. 31, кадастровый номер: 24:40:0000000:3040;
- нежилое здание, общей площадью 129,1 кв.м. по адресу: Красноярский край, Уярский р-он, с. Новопятницкое, ул. Солнечная, зд. 28 кадастровый номер: 24:40:0000000:6373;
- нежилое помещение общей площадью 667,4 кв.м. по адресу: Красноярский край, Уярский р-он, с. Новопятницкое, ул. Солнечная, д. 33, пом. 2, кадастровый номер 24:40:0000000:7467;
- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для размещения объектов сельскохозяйственного назначения, общая площадь 39 110 кв.м., по адресу: Красноярский край, Уярский р-он, с. Новопятницкое, ул. Солнечная, 26, кадастровый номер: 24:40:0310105:85;
- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование для размещения объекта общественного питания (столовая), общая площадь 924 кв. м. по адресу: Красноярский край, Уярский р-он, с. Новопятницкое, ул. Солнечная, 31, кадастровый номер 24:40:0310109:54;
- доля в уставном капитале сельскохозяйственного потребительского кооператива «НИКА» (ИНН 2424006553, ОГРН 10 5240400192 2, адрес: 663501, Красноярский край, Манский район, пос. Первоманск, производственный сектор, территория 2), номинальная стоимость доли 10 000 руб.

Оценка имущества произведена 15.05.2018, составлен отчет об оценке №1418/18. Общая стоимость недвижимого имущества по оценке составила 4 574 000 руб.

Реализовано следующее имущество должника:

- нежилое помещение общей площадью 667,4 кв.м. по адресу: Красноярский край, Уярский р-он, с. Новопятницкое, ул. Солнечная, д. 33, пом. 2, кадастровый номер 24:40:0000000:7467, по договору от 01.12.2018 на сумму 210 000 руб.

- нежилое здание, общей площадью 366,7 кв.м. по адресу: Красноярский край, Уярский р-он, с. Новопятницкое, ул. Солнечная, д. 31, кадастровый номер: 24:40:0000000:3040 и земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование для размещения объекта общественного питания (столовая), общая площадь 924 кв. м. по адресу: Красноярский край, Уярский р-он, с. Новопятницкое, ул. Солнечная, 31, кадастровый номер 24:40:0310109:54, по договору от 09.01.2019 на сумму 24 500 руб.

Конкурсный управляющий указывает, что в связи с фактическим отказом кредиторов о принятия имущества 11.06.2019 конкурсным управляющим составлен акт приема-передачи нереализованного имущества конкурсного управляющего в счет погашения задолженности перед управляющим в сумме 566 897,88 руб. Указанный акт сдан для регистрации перехода права собственности. За счет передачи имущества погашена текущая задолженность в сумме 566 897,88 руб., в том числе: - 390 000 руб. вознаграждение конкурсного управляющего; - 176 897,88 руб. задолженность перед конкурсным управляющим – непогашенные расходы по делу о банкротстве оплаченные арбитражным управляющим за счет личных средств.

Конкурсным управляющим к Глущенко Вячеславу Михайловичу подано заявление о признании недействительной сделки – договора купли-продажи от 10.01.2017, предметом которого является нежилое помещение общей площадью 391,50 кв.м. по адресу: Красноярский край, Уярский р-он, с. Новопятницкое, ул. Солнечная, 33, пом.1, кадастровый номер 24:40:0310109:7462. Определением от 18.02.2019 в удовлетворении заявления отказано (обособленный спор А33-5367-7/2017).

В результате проведенного временным управляющим ООО «Телец» анализа сделок должника выявлено следующее.

В соответствии со справкой Службы по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Красноярского края от 08.11.2017 исх. №01-12-2626 за ООО «Телец» зарегистрированы:

- трактор Т4А, 1986 г.в., гос. регистрационный знак 9658МА24, зав. №229278;
- трактор ДТ-75М, 1990 г.в., гос. регистрационный знак 9660МА24, зав. №806291;
- трактор Т4А, 1984 г.в., гос. регистрационный знак 9663МА24, зав. №188500;
- трактор Т4А, 1986 г.в., гос. регистрационный знак 9664МА24, зав. №221231;
- автогрейдер ДЗ-180, гос. регистрационный знак 4533ХК24, 1995 г.в.

В соответствии со справкой ООО «Телец» техника – трактор Т4А, 1986 г.в., трактор ДТ-75М, 1990 г.в., трактор Т4А, 1984 г.в., трактор Т4А, 1986 г.в., списана и утилизирована в 2010 году, однако документы, подтверждающие списание и утилизацию самоходной техники арбитражному управляющему не представлены.

Какие-либо документы на зарегистрированный за должником Автогрейдер ДЗ-180, гос. регистрационный знак 4533ХК24, 1995 г.в. переданы не были, сведения о передаче документации в отношении техники не представлены.

В ходе рассмотрения заявления о привлечении к ответственности ответчик представил пояснения о том, что техника (трактор Т4А, 1986 г.в., №229278; трактор ДТ-75М, 1990 г.в., зав. №806291; трактор Т4А, 1984 г.в., зав. №188500; трактор Т4А, 1986 г.в., зав. №221231; автогрейдер ДЗ-180, 1995 г.в.) была разобрана и вывезена в металло-приемный пункт в период с 2008 по 2010 годы, так как восстановлению не подлежала (выработала ресурс).

Вместе с тем, согласно ответу Службы Гостехнадзора от 08.11.2017 тех обслуживание спорной техники производилось в отношении тракторов Т-4А, ДТ-75М, Т-4Ав ноябре 2010 года, в отношении трактора Т-4А 1986 г.в. – 17.06.2009, автогрейдера – 30.05.2014.

Согласно отчету Службы Гостехнадзора от 17.01.2018 перечисленные выше самоходные машины были сняты с регистрационного учета в декабре 2017 года, то есть в процедуре наблюдения.

Какие-либо документы, подтверждающие указанные обстоятельства в материалы дела к

пояснениям не представлены, как то акты учета на балансе, акты списания. Кроме того, не представлены доказательства снятия техники с регистрационного учета за должником в целях недопущения начисления на технику транспортного налога. Учитывая дату снятия техники с учета за должником, доводы ответчика признаются сомнительными. Более того, отсутствие у руководителя документов, представленных для снятия с регистрационного учета в декабре 2017 года документально не подтверждено.

Конкурсным управляющим в материалы дела представлен отчет № 2056/21 об оценке рыночной стоимости движимого имущества от 11.05.2021 подготовленный ЧПО Комлевым М.Ф. согласно которому по состоянию на 28.12.2017, с учетом, необходимости списания, стоимость техники составляла 203 500,00 руб., в том числе: трактор Т4А, 1986 г.в., гос. рег. знак 9658МА24, зав. №229278 – 39 100 руб.; трактор ДТ-75М, 1990 г.в., гос. рег. знак 9660МА24, зав. №806291 – 27 400 руб.; трактор Т4А, 1984 г.в., гос. рег. знак 9663 МА 24, зав. №188500 – 39 100 руб.; трактор Т4А, 1986 г.в., гос. рег. знак 9664 МА 24, зав. №221231 – 39 100 руб.; автогрейдер ДЗ-180, гос.номер 4533ХК24, 1995 г.в. – 58 800 руб.

17.08.2016 произведено снятие с учета специальной техники – комбайн зерноуборочного РСМ142 «ACROS-530» 2010 г.в., гос. регистрационный знак 4513ХК24, договор купли-продажи арбитражному управляющему не представлен.

Какие-либо документы по снятию с регистрационного учета указанной техники ответчиком не представлены, пояснения даны не были.

Заочным решением Зеленогорского городского суда Красноярского края от 13.05.2016 по делу №2-822/2016 с ООО «Телец», Андреянова, Новиченко Андронova в пользу ООО «Кедр-Лизинг» в солидарном порядке взыскана задолженность в размере 268 453,25 руб., в том числе 248 543,53 руб. задолженности по договору лизинга, 14 083,72 руб. пени, 5 826 руб. расходов по оплате государственной пошлины. При этом указанным судебным актом установлено, что 28.07.2011 между ООО «Телец» и ООО «Кедр-Лизинг» заключен договор лизинга №2011-30 в соответствии с которым ООО «Кедр-Лизинг» взял на себя обязательства приобрести у указанного ООО «Телец» продавца в собственность мобильную зерносушилку «Месмаг 20/153 Т». 03.10.2011 предмет лизинга был передан ООО «Телец» по акту приема-передачи. Свои обязательства по оплате лизинговых платежей ООО «Телец» перестал выполнять с 21.07.2015.

Руководителем должника сведения о местонахождении мобильной зерносушилки «Месмаг 20/153 Т» арбитражному управляющему не предоставлены.

В ходе рассмотрения настоящего спора ответчиком были представлены сведения о том, что мобильная зерносушилка «Месмаг 20/153 Т» была реализована 26.08.2016 по цене 1 800 000,00 руб. по договору с ООО «Осень».

Ответчик представил платежные документы, согласно которым денежные средства были направлены на погашение задолженности перед ООО «Кедр-Лизинг» и ПАО «БинБанк»: в сумме 200 000 руб. (согласно квитанции № 6 орт 11.08.2017 денежные средства были перечислены ответчиком на счет должника в ПАО БанБанк), 82 091,10 руб. было направлено на выкуп зерносушилки, что подтверждается УПД № 37 от 22.03.2017.

Иные доказательства, подтверждающие расходование денежных средств от реализации не представлены.

Заочным решением Зеленогорского городского суда Красноярского края от 13.06.2017 по делу №-30/2017 с ООО «Телец» и Андреянова А.Ю. (руководитель должника) в пользу ПАО «БИНБАНК» в солидарном порядке взыскана задолженность в размере 396 145,43 руб. Данным решением обращено взыскание на недвижимое имущество, принадлежащее ООО «Телец» в количестве 7 объектов с установлением начальной продажной цены в размере 6 207 540 руб., а также на посевной комплекс «Агратор-Красноярск 8500», с установлением начальной продажной цены в размере 1 570 000 руб. Указанным судебным актом установлено, что 24.05.2013 между ООО «Телец» и ПАО «БИНБАНК» заключен кредитный договор, в соответствии с которым ООО «Телец» предоставлен кредит в размере 2 304 000,00 руб. для приобретения посевного комплекса «Агратор-Красноярск 8500 с СКВ».

В целях обеспечения обязательств по кредитному договору между банком и должником заключен договор о залоге приобретаемого имущества от 24.05.2013, предметом которого является указанный посевной комплекс приобретенный должником по договору купли-продажи (поставки) от 25.04.2013 №П250413/01, залоговая стоимость имущества по оценке сторон определена в размере 1 570 800 руб. Начиная с 28.11.2014 года свои обязательства по возврату суммы кредита ООО «Телец» исполнял ненадлежащим образом.

Руководителем должника сведения о местонахождении посевного комплекса «Агратор-Красноярск 8500 с СКВ» управляющему не предоставлены.

Согласно отзыву ответчика посевной комплекс «Агратор-Красноярск 8500 с СКВ» 08.09.2016 был передан ООО Мильман-Агро» в счет погашения задолженности за поставленные семена пшеницы в размере 1 500 000,00 руб.

По запросу суда обществом с ограниченной ответственностью «Мильман-Агро» представлен договор купли-продажи спорного посевного комплекса от 21.10.2016 по цене 938 240 руб. Денежные средства в счет взаиморасчетов были переведены на счет должника согласно платежным поручениям № 2066 от 26.10.2016 и № 2223 от 16.11.2016. Посевной агрегатор был передан по товарной накладной № 28 от 26.10.2016.

Также кредитором представлена товарная накладная № 564 от 02.09.2019 на сумму 1 800 000 руб. на основании которой должнику была поставлена пшеница продовольственная 3 класса в объеме 206 цн.

Документы, подтверждающие куда была израсходована пшеница, полученная от ООО «Мильман-Агро» также не представлены.

В дополнительных пояснениях конкурсным управляющим указывается, что доказательства списания техники ему не представлялись, денежные средства от реализации зерносушилки «Месмаг 20/153 Т» по договору купли-продажи с ООО «Осень» в размере 1 800 000,00 руб. на счет должника не поступали. Перечисление на счет должника денежных средств в размере 538 240,00 руб. и 400 000,00 руб. подтверждается.

При рассмотрении спора ответчиком предоставлялись пояснения о том, что документы передавались конкурсному управляющему по его запросу, однако в начале 2019 года, офис в котором хранились документы должника был разграблен, в связи, с чем оставшаяся часть документов была утрачена.

В соответствии с выпиской о движении денежных средств по расчетному счету, запрошенному конкурсным управляющим самостоятельно, денежные средства от реализации не поступали также и на расчетный счет должника.

В рамках дела также оспаривалась сделка по отчуждению нежилого помещения общей площадью 391,5 кв.м., первый этаж, с кадастровым номером 24:50:0000000:746 в рамках спора А33-5367-7/2017. При рассмотрении спора были установлены следующие обстоятельства.

10.01.2017 между обществом с ограниченной ответственностью «Телец» (продавец) и Глушенко Вячеславом Михайловичем (покупатель) подписан договор купли-продажи, согласно условиям которого продавец обязался продать, а покупатель обязался купить в соответствии с требованиями данного договора следующий объект недвижимости: помещение нежилое общей площадью 391,5 кв.м., первый этаж, с кадастровым номером 24:50:0000000:746, расположенное по адресу: Красноярский край, Уярский район, с. Новопятницкое, ул. Солнечная, д. 33, помещение 1 (пункт 1 договора).

Из пункта 5 договора следует, что цена приобретаемого нежилого помещения составляет 300 000 руб. Указанная цена установлена соглашением сторон по данному договору, является обязательной и изменению не подлежит. Соглашение сторон о цене является существенным условием данного договора.

В соответствии с пунктом 16 договора денежные средства в размере 300 000 руб. получены продавцом до подписания настоящего договора.

Договор купли-продажи от 10.01.2017 зарегистрирован в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю 13.01.2017.

В удовлетворении заявления было отказано, факт оплаты покупателем денежных средств в сумме 300 000 руб. по оспариваемому договору купли-продажи судом был признан.

Так же конкурсный управляющий замечает, что на дату введения процедуры конкурсного производства в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ на 10.01.2018 руководителями должника являлся Андреянов А.Ю., уведомления о введении процедуры наблюдения, конкурсного производства, а также требование о передаче документов были направлены конкурсным управляющим в адрес руководителя на юридический адрес должника 10.10.2017 (получено 17.10.2017), 07.12.2017 и 18.01.2018 соответственно (оба запроса возвращены отправителю в связи с истечением срока хранения). По адресу регистрации Андреянова А.Ю. требование направлено 24.06.2019 – письмо возвращено в связи с истечением срока хранения. Обязанность по передаче бухгалтерской документации конкурсному управляющему им не исполнена. Указывает, что невыполнение требования закона о предоставлении арбитражному управляющему первичных бухгалтерских документов или отчетности означает их отсутствие.

Оценив представленные доказательства в их взаимной связи и совокупности, суд приходит к выводу о том, что руководителем не была исполнена обязанность по передаче документов должника и имущества.

При рассмотрении спора был установлен факт списания ответчиком техники за должником в процедуре наблюдения, в том время как документы по утилизации не передавались.

Кроме того, ответчиком о сделках с имуществом должника было сообщено только при рассмотрении настоящего спора, частично были переданы документы по сделкам с имуществом должника. Доказательства того, на что были израсходованы денежные средства должника от реализации имущества документально не подтверждены.

Кроме того, не ясны цели приобретения должником пшеницы продовольственной в сентябре 2016 году, пояснения о том, куда указанное имущество было отчуждено также не представлены.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности оснований привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по подпункту 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о наличии оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности в связи со следующим.

В вину ответчику вменяется подпункт 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, согласно которому пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица в случае, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

В пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к

ответственности при банкротстве» разъяснено, что в силу пункта 3.2 статьи 64, абзаца четвертого пункта 1 статьи 94, абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве на руководителе должника лежат обязанности по представлению арбитражному управляющему документации должника для ознакомления или по ее передаче управляющему.

Арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя (а также от других лиц, у которых фактически находятся соответствующие документы) по суду исполнения данной обязанности в натуре применительно к правилам статьи 308.3 ГК РФ. По результатам рассмотрения соответствующего обособленного спора выносится судебный акт, который может быть обжалован в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 223 АПК РФ.

Применяя при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанные с непередачей, сокрытием, утратой или искажением документации (подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), необходимо учитывать следующее.

Заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается, в том числе, невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также:

- невозможность определения основных активов должника и их идентификации;

- невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы;

- невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

Само по себе отсутствие необходимых документов не освобождает последнего от ответственности и не свидетельствует об отсутствии вины. Добросовестный и разумный руководитель обязан совершить действия по восстановлению документации (в частности, путем направления запросов о получении дубликатов документов в компетентные органы, взаимодействия с контрагентами для восстановления первичной документации и т.д.).

Как указывалось судом выше, ответственность руководителя является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве. Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 Кодекса).

Исходя из общих положений о гражданско-правовой ответственности для определения размера субсидиарной ответственности, предусмотренной подпунктом 2 пункта 2 статьи

61.11 Закона о банкротстве, также имеет значение и причинно-следственная связь между отсутствием документации (отсутствием в ней информации или ее искажением) и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

С целью соблюдения равенства возможностей участников в деле о банкротстве законодатель ввел презумпцию наличия причинно-следственной связи, заявитель должен доказать суду два факта:

- 1) непредставление документов;
- 2) наличие причинно-следственной связи между непредставлением документов и затруднительностью проведения процедуры, в том числе невозможности формирования или реализации конкурсной массы.

Исходя из частей 1 и 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судом установлено, что решением от 11.01.2018 по делу А33-5367/2017 арбитражный суд обязал руководителя общества с ограниченной ответственностью «Телец» в течение трех дней обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Телец», акт приема-передачи представить в арбитражный суд в срок до 31 января 2018 года.

Указанное решение должником в полном объеме исполнено не было.

Добросовестный и действующий в интересах должника и кредиторов руководитель, будучи осведомленным о существовании фактических обстоятельств, и осознавая возложенную на него позитивную обязанность должен был приложить все необходимые и достаточные усилия для предоставления конкурсному управляющему информации и документов об имуществе должника, в том числе, указанном выше, однако Андреевым А.Ю. документы конкурсному управляющему переданы не были.

В представленных ответчиком пояснениях, последний указывает, что в результате разграбления в начале 2019 года офиса, в котором находились документы должника, значительная часть последних была утрачена.

Вместе с тем, как указывалось судом выше, во-первых, само по себе отсутствие необходимых документов не освобождает последнего от ответственности и не свидетельствует об отсутствии вины. Во-вторых, обязанность по передаче документации должника должна была быть исполнена еще январе 2018 года.

Добросовестный и разумный руководитель обязан совершить действия по восстановлению документации (в частности, путем направления запросов о получении дубликатов документов в компетентные органы, взаимодействия с контрагентами для восстановления первичной документации и т.д.). Доказательств последнего Андреевым А.Ю. в материалы дела не представлено, как и не представлено документально подтвержденных свидетельств само факта невозможной утраты документов должника.

Материалами дела подтверждается, а сторонами не оспаривается, что до настоящего момента спорные документы переданы не были.

Ответственность за вменяемое правонарушение направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника предусмотренных Законом о банкротстве обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Исходя из общих положений о гражданско-правовой ответственности для определения размера субсидиарной ответственности, предусмотренной законодательством о банкротстве, также имеет значение и причинно-следственная связь между отсутствием документации

(отсутствием в ней информации или ее искажением) и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

В пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 N 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Следовательно, для привлечения лица к субсидиарной ответственности необходимо установить факт неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, вину субъекта ответственности и причинно-следственную связь между отсутствием документации (несвоевременным предоставлением) и невозможностью формирования конкурсной массы (формирования не в полном объеме) и, как следствие, неудовлетворение требований кредиторов.

В силу пункта 2 статьи 401, пункта 2 статьи 1064 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности. Презумпция вины руководителя в предусмотренных случаях закреплена и вышеуказанным пунктом 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве; таким образом, бремя доказывания добросовестности и разумности действий контролирующих должника лиц возлагается на этих лиц как в силу общих принципов гражданско-правовой ответственности, так и специальных положений законодательства о банкротстве.

Как указывалось судом выше пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 разъяснено, что в силу пункта 3.2 статьи 64, абзаца четвертого пункта 1 статьи 94, абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве на руководителя должника лежат обязанности по представлению арбитражному управляющему документации должника для ознакомления или по ее передаче управляющему.

Заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Какие-либо доказательства, объективно препятствующие выполнению Андреевского А.Ю. обязанности по передаче спорных документов и ценностей в материалы дела не представлены, как и не представлено доказательств того, что ответчиком были предприняты

все необходимы и достаточные меры для раскрытия информации о финансовом состоянии должника, подтвержденной соответствующим первичными документами, передачи товароматериальных ценностей конкурсному управляющему.

Таким образом, суд признает в действиях ответчика наличие оснований для привлечения к ответственности на основании подпункта 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Судом исследованы материалы дела А33-5367-10/2017, согласно отчету арбитражного управляющего от 09.06.2022 и приложенным документам в реестр требований кредиторов включены требования в размере 18664943,81 руб. основного долга, 4912,74 руб. штрафных санкций, за реестром учтены требования кредиторов в сумме 3260391,7 руб., непогашенные текущие требования составили 316 280,78 руб.

Определением от 14.02.2020 дело о банкротстве было приостановлено до рассмотрения настоящего спора, иные мероприятия процедуры отсутствуют.

Оценив представленные доказательства в их взаимной связи и совокупности, суд признает обоснованным заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности, взыскании с Андреянова Андрея Юрьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Телец» в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника 22 246 529,03рублей.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 10, 32, 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявленные требования удовлетворить частично.

Взыскать с Андреянова Андрея Юрьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Телец» (ОГРН 1032400980886, ИНН 2440005282) в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам должника 21 991 466,55 рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течение десяти дней после его вынесения путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

О.В. Брыль

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 29.12.2021 1:01:27

Кому выдана Брыль Ольга Валерьевна