



14020009740809

71_26970200



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 ноября 2020г.

Дело № А40-57699/17-71-72 Б

Резолютивная часть определения объявлена 07 октября 2020г.

Определение в полном объеме изготовлено 06 ноября 2020г.

Арбитражный суд в составе: Судьи Кравчук Л.А. (единолично),
при ведении протокола секретарем судебного заседания Покровским Н.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в деле о несостоятельности (банкротстве) АО
«Уралтрубмаш»

Исковое заявление конкурсного управляющего АО «Уралтрубмаш» – Скорохода О.Н.

к ответчикам: 1) АО «Уралтрубмаш»,

2) ООО «Финмаркет»,

о признании недействительной сделкой перечисление наличных денежных средств в пользу
ООО «Финмаркет» по договору № 255 от 17.11.2014 в общей сумме 10 000 000 рублей и
применении последствий недействительности сделки
с ходатайством об отсрочке уплаты госпошлины,
при неявке лиц,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19 июля 2019 года должник АО
«Уралтрубмаш» (ИНН 7449004162, ОГРН 1027402701919, г. Москва) признан
несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком
на 6 (шесть) месяцев, конкурсным управляющим должника утвержден Скороход Олег
Николаевич.

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и открытии
конкурсного производства опубликовано конкурсным управляющим должника в газете
"Коммерсантъ" №137 от 03.08.2019, стр. 71.

15.06.2020 (подано через почтовое отделение связи) в Арбитражный суд города
Москвы поступило исковое заявление конкурсного управляющего к ответчикам: 1) АО
«Уралтрубмаш», 2) ООО «Финмаркет» о признании недействительной сделкой перечисление
наличных денежных средств в пользу ООО «Финмаркет» по договору № 255 от 17.11.2014 в
общей сумме 10 000 000 рублей и применении последствий недействительности сделки.

В судебном заседании подлежал рассмотрению указанное заявление.

Представитель истца, ответчика в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, дело слушалось в порядке ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства в их совокупности, заслушав позицию сторон, суд пришел к следующим выводам.

В обоснование своего заявления истец указывает на те обстоятельства, что 01.12.2014 должник произвёл спорное перечисление денежных средств в пользу ответчика на сумму 10 000 000 рублей с назначением платежа «Оплата по дог. №25 от 17.11.2014 за трубную заготовку».

Конкурсный управляющий полагает, что указанная сделка, а именно перечисление денежных средств в размере 10 млн. рублей, подлежит признанию недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, поскольку указанная сделка совершена между аффилированными лицами во вред кредиторам общества, и привела к неплатёжеспособности общества.

Согласно ст. 223 АПК РФ, ст. 32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с п.1 ст. 61.8. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего

исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Согласно пп. 5-7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда г. Москвы от 05.04.2017 принято заявление конкурсного кредитора ООО «А-Групп» (ИНН 7717625418, ОГРН 1087746943020, г. Москва), поступившее в Арбитражный суд г. Москвы 30.03.2017 года (в электронном виде); возбуждено производство по делу № А40- 57699/17-71-72 Б о

признании АО «Уралтрубмаш» (ИНН 7449004162, ОГРН 1027402701919, г. Москва) несостоятельным (банкротом).

Оспариваемая сделка была совершена 01.12.2014, то есть в период, предусмотренный п. 2 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Судом установлено, что 01.12.2014 должником в пользу ООО «Финмаркет» было перечислено 10 000 000 руб. с назначением платежа «Оплата по дог №25 от 17.11.2014. За трубную заготовку Сумма 10000000-00 В т.ч. НДС (18%/118%) 1525423-73).

После перечисления денежных средств у АО «Уралтрубмаш» образовалась задолженность перед следующими кредиторами:

- заявитель по делу о банкротстве ООО «А-Групп». Требования на общую сумму 11 310 788,3 руб. взысканные на основании Решения Арбитражного суда г. Москвы от 30.06.2016 по делу №А40-52781/2016. В дальнейшем требования включены в реестр требований кредиторов АО «Уралтрубмаш» на основании Определения от 15.08.2018;

- кредитор ООО Строительная фирма «ПДК Строй». Требования на общую сумму 330 612,66 руб., взысканные на основании Решения Арбитражного суда Челябинской области от 30.05.2016 по делу №А76-1725/2016. В дальнейшем требования включены в реестр требований кредиторов АО «Уралтрубмаш» на основании Определения от 06.02.2019;

- кредитор АО «Урал». Требования на общую сумму 5 817 711 руб., взысканные на основании Решения Арбитражного суда г. Москвы от 31.05.2016 по делу №А40-230561/2015. В дальнейшем требования включены в реестр требований кредиторов АО «Уралтрубмаш» на основании Определения от 26.02.2019;

Всего на общую сумму 17 459 112 руб.

Исходя из этого, перечисление денежных средств в пользу ООО «Финмаркет» ухудшило финансовое состояние АО «Уралтрубмаш» и сделало невозможным погашение требований вышеуказанных кредиторов.

По смыслу п. 1 ст. 19 Закона о банкротстве к заинтересованным лицам должника относятся лица, которые входят с ним в одну группу лиц либо являются по отношению к нему аффилированными.

Правоприменительная практика в настоящее время исходит из того, что стандарты доказывания в деле о банкротстве являются более строгими, чем в условиях не осложненного

процедурой банкротства состязательного процесса, при этом арбитражный суд вправе и должен устанавливать реальность положенных в основу хозяйственных отношений, предлагая всем заинтересованным лицам представить достаточные и взаимно не противоречивые доказательства.

Согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия

группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности. О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит

бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки, либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения. Необходимость исследования судом обстоятельств, которые бы могли подтвердить, либо опровергнуть утверждения возражающих кредиторов об аффилированности сторон, подтверждается многочисленной судебной практикой (Определение Верховного суда РФ от 23.11.2017 №305-ЭС17-10308).

Сложившейся судебной практикой, основанной на правовых позициях Верховного Суда Российской Федерации (определения Верховного Суда Российской Федерации N 308-ЭС16-7060 от 15.09.2016 года; N 306-ЭС16-17647(1) от 30.03.2017 года; N 306-ЭС16-17647(7) от 30.03.2017 года; № 306-ЭС 16-20056(6) от 26.05.2017 года) выработаны критерии распределения бремени доказывания: при представлении доказательств общности экономических интересов (аффилированность) должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки действительной) и заявлении возражений относительно наличия и размера задолженности должника перед аффилированным кредитором - на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства.

Если «дружественный» кредитор не подтверждает целесообразность заключения сделки, его действия по подаче заявления о включении требований в реестр могут быть квалифицированы как совершенные исключительно с противоправной целью уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов (ст. 10 ГК РФ). При этом наличие в действиях сторон злоупотребления правом уже само по себе достаточно для отказа во включении требований заявителя в реестр (абз. 4 п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от N 63 23.12.2010 года "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Как следует из выписки из ЕГРЮЛ, учредителем ООО «Финмаркет» является ООО «Контур» (исключено из ЕГРЮЛ 07.05.2018) со 100% долей в уставном капитале в размере 10 000 руб.

Из заявления кредитора АО «Россельхозбанк» о привлечении контролирующих АО «Уралтрубмаш» лиц к субсидиарной ответственности следует, что ООО «Русэкспертиза» является управляющей компанией АО «Уралтрубмаш» и аффилированным к нему лицом. Учредителем ООО «Русэкспертиза» является ООО «Спецстройметалл» ИНН 7717756058 с долей 10%. В свою очередь учредителем ООО «Спецстройметалл» ИНН 7717756058 является ООО «Контур» ИНН 7723781447 с долей 83%.

Директором ООО «Контур» ИНН 7723781447 является Проклов Василий Викторович ИНН 400300718932, который в свою очередь является директором ООО Торговый дом «Уралтрубмаш» (ИНН 7728701156, адрес регистрации 119021, г. Москва, Фрунзенская набережная, 12). Учредителем ООО ТД «Уралтрубмаш» ИНН 7728701156 с долей участия 1,51% является Балабанов Артем Александрович, который является членом совета директоров АО «Уралтрубмаш» (избирался в совет директоров 20.06.2012, 20.06.2014).

Кроме того, ООО «Спецстройметалл» ИНН 7717756058, являющийся учредителем управляющей компании АО «Уралтрубмаш» ООО «Русэкспертиза», является учредителем ООО «Энергетические проекты - Краснотурьинск» ИНН 6617021820.

Решением Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-43187/2016 от 14.10.2016г. (резолютивная часть) Общество с ограниченной ответственностью «Энергетические проекты-Краснотурьинск» (ИНН 6617021820, ОГРН1126617001532, 123557, г. Москва, переулок Тишинский Б, д. 19, строение 3) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев. Конкурсным управляющим утвержден Кафлевский Станислав Сергеевич (ИНН 667116784344, СНИЛС - 027-871-328-72, адрес: 620000, г.Екатеринбург, главпочтамт, а/я 46) - член Ассоциации Ведущих Арбитражных Управляющих «Достояние» (адрес: 196191, г. Санкт-Петербург, пл. Конституции, д. 7, оф. 315, ИНН СРО 7811290230, ОГРН СРО 1117800013000).

В рамках дела о банкротстве №А60-43187/2016 Определением от 06.02.2018 признаны недействительными сделки между ООО «Энергетические проекты - К» и его контрагентами - ООО «Финмаркет» ИНН 7716752290, ООО «НТЦ-Энергия» ИНН 1435266128, ООО «Русэкспертиза» ИНН 7706502862, ООО ТД «Уралтрубмаш» ИНН 7728701156.

В Определении Арбитражного суда Свердловской области от 06.02.2018 по делу №А60-43187/2016 судом установлена аффилированность вышеуказанных контрагентов и ООО «Энергетические проекты - К».

Так, в Определении от 06.02.2018 указано, что из анализа содержания выписок из ЕГРЮЛ и материалов регистрационных дел в отношении ООО «Энергетические проекты-К», ООО «Финмаркет», ООО «ТД «Уралтрубмаш», ООО «НТЦ Энергия», ООО «Русэкспертиза» следует, что названные юридические лица входят группу компаний, а соответственно ответчики знали или должны были знать об ущемлении интересов кредиторов должника и о наличии признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При этом, ООО «Русэкспертиза» являлось исполнительным органом должника с 01.10.2013 г. по 26.03.2015г., регистрация изменений о смене исполнительных органов должника и возложении полномочий исполнительного органа на ООО «Русэкспертиза» осуществлена в ЕГРЮЛ 18.10.2013.

Определение от 06.02.2018 оставлено без изменения Постановлением семнадцатого арбитражного апелляционного суда №17АП-1116/2016-АК от 05.06.2018.

Таким образом, АО «Уралтрубмаш» и ООО «Финмаркет» являются заинтересованными по отношению друг к другу организациями через цепочку юридических лиц не только на основании информации, полученной из открытых источников, но и на основании вступившего в законную силу судебного акта.

Кроме того, письмом б/н б/д ООО «Финмаркет» уведомило АО «Уралтрубмаш» о невозможности исполнения договора №25 от 17.11.2014 и отказалось от исполнения указанного договора. Денежные средства в размере 10 000 000 руб. на счет АО «Уралтрубмаш» возвращены не были.

Также, 01.12.2014 платежным поручением №648241 от 01.12.2014 АО «Уралтрубмаш» получило от Северо-западного Банка ОАО «Сбербанк России» денежные средства в размере 10 000 000 рублей по кредиту (договор №1895-1-102114-НКЛ от 17.09.2014). В этот же день АО «Уралтрубмаш» перечислило 10 000 000 рублей в пользу ООО «Финмаркет».

Данные действия ООО «Финмаркет» по невозврату денежных средств, а также АО «Уралтрубмаш» по невзысканию перечисленных денежных средств, учитывая заинтересованность обоих участников сделки, свидетельствуют о том, что стороны не собирались создавать соответствующие правовые последствия. Целью заключения договоров между АО «Уралтрубмаш» и ООО «Финмаркет» являлся вывод денежных средств АО «Уралтрубмаш» в ущерб его будущим кредиторам.

Кроме того, согласно данным сайта «зачестныйбизнес» ООО «Финмаркет» не представляет бухгалтерскую отчетность в налоговый орган, что не позволяет оценить возможность отгрузки продукции на соответствующие суммы.

В силу пункта 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Пунктом 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Из смысла пункта 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что на основании презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений, а также общего принципа доказывания в арбитражном процессе, лицо, от

которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное.

Таким образом, суд полагает, что заявителем доказана вся совокупность обстоятельств, достаточных для признания оспариваемой сделки недействительной.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Сумма госпошлины подлежит взысканию с ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ, в связи с удовлетворением заявления конкурсного управляющего.

Руководствуясь ст. ст. 61.1, 61.2, 61.8, 61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», на основании ст. ст. 65, 71, 121, 123, 156, 176, 184-185, 223 АПК РФ, ст. ст. 10, 168 ГК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительной сделку по перечислению АО «Уралтрубмаш» в пользу ООО «Финмаркет» по договору №25 от 17.11.2014 денежных средств в размере 10 000 000 рублей.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с ООО «Финмаркет» в пользу АО «Уралтрубмаш» 10 000 000 рублей в конкурсную массу.

Взыскать с ООО «Финмаркет» в доход федерального бюджета 6 000 руб. госпошлины.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его изготовления в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий - судья

Л.А. Кравчук