



14020012031143

157_31496074

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-23490/20-157-46

Резолютивная часть решения объявлена 08 февраля 2022 года

Полный текст решения изготовлен 15 марта 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Амбадыковой Г.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шогеновой З.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) индивидуального предпринимателя Ибрагимова Али Хафизовича (27.10.1967 г.р., ИНН 772143895364, ОГРНИП: 305770002970380, место рождения: г. Москва, адрес регистрации: г. Москва, пр-т Волгоградский, д.129, кв.41) заявление финансового управляющего Ясенкова М.Н. об оспаривании сделки и применении последствий ее недействительности, ответчик - Ибрагимов Мигель Алиевич, при участии: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 01.06.2021 (резолютивная часть от 20.05.2021) ИП Ибрагимов Али Хафизович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим должника утвержден Туряница Олег Георгиевич (член Союза АУ «СРО СС», ИНН 772150516200, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 18999, почтовый адрес: 115088, г.Москва, уд. 1-я Дубровская, д. 14, к. 1).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 02.08.2021 (резолютивная часть от 29.07.2021) Туряница Олег Георгиевич освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего, финансовым управляющим утвержден Ясенков Михаил Николаевич (член ПАУ ЦФО, ИНН 772733495506, регистрационный номер в реестре арбитражных управляющих СРО – 573, адрес для корреспонденции: 115191, г. Москва, а/я 64).

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление финансового управляющего Ясенкова М.Н. о признании недействительной сделки по перечислению денежных средств со счета должника в пользу Ибрагимова М.А.

В настоящем судебном заседании указанное заявление рассматривалось по существу.

Ответчик, должник в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Представитель финансового управляющего поддержал заявление об оспаривании сделки и применении последствий её недействительности.

Изучив материалы дела, представленные документы, суд приходит к следующему выводу.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Вопросы оспаривания сделок должника по делу о банкротстве урегулированы главой III.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Как усматривается из материалов дела, в трехгодичный период подозрительности с расчетного счета Ибрагимова Али Хафизовича на расчетный счет Ибрагимова Мигеля Алиевича были осуществлены переводы денежных средств: от 12.01.2018 на сумму 75 000 руб., от 12.01.2018 на сумму 75 000 руб.

В обоснование заявления конкурсный управляющий указывает, что в силу положений ст. 61.2 Закона о банкротстве, указанные сделки должны быть признаны недействительными, поскольку совершены в период подозрительности, с заинтересованным лицом, с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Пунктом 1 статьи 213.32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

В соответствии с п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред

имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно пункту 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 63 (ред. от 22.06.2012) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве а именно:

- сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к

полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Для установления цели причинения вреда имущественным правам кредиторов необходимо одновременное наличие двух условий: на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (пункт 6 Постановления Пленума № 63).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2020 принято к производству заявление о признании несостоятельным (банкротом) Ибрагимова Али Хафизовича, возбуждено производство по настоящему делу.

Как следует из материалов дела, спорные платежи были осуществлены 12.01.2018, то есть в период подозрительности, в соответствии с п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Финансовый управляющий ссылается на то, что оспариваемая сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов.

Так, требование АКБ «ПЕРЕСВЕТ» (ПАО) в размере в размере 136 126 993,42 руб., включенное определением Арбитражного суда г.Москвы от 28.12.2020 по делу № А40-23490/20 в реестр требований кредиторов, возникло в результате ненадлежащего исполнения должником своих обязательств по кредитному договору №391-15/КДВ от 30.04.2015. Согласно указанному определению, задолженность должника по кредитному договору перед банком не погашалась в полном объеме.

Таким образом, у должника имелись неисполненные обязательства перед кредитором, начиная с мая 2015 года.

Согласно правовой позиции, сформулированной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710 (3), наличие обязательств должника, которые не были исполнены и впоследствии включены в реестр требований кредиторов, подтверждает факт неплатежеспособности должника в период совершения спорных сделок.

Таким образом, после совершения оспариваемых платежей кредиторам должника были причинён имущественный вред, в т.ч. поскольку впоследствии задолженность перед ним стала основанием для включения их задолженности в реестр требований кредиторов.

Кроме того, спорные платежи в пользу Ибрагимова М.Л. были совершены в отсутствие доказательств их обоснованности.

Финансовый управляющий также указывает на то, что в ответ на запрос от Замоскворецкого отдела ЗАГС поступила информация, что Ибрагимов Мигель Алиевич является сыном Ибрагимова Али Хафазовича.

Согласно п. 3 ст. 19 Закона о банкротстве, заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.

29.09.2021 финансовым управляющим была направлена запрос-претензия в адрес Ибрагимова Мигеля Алиевича о предоставлении доказательств наличия обязательств правоотношений, в рамках которых осуществлялись переводы денежных средств, а также документов, которые оформлялись в рамках взаимоотношений сторон, в том числе подтверждающих отсутствие задолженности. Также Ибрагимову Мигелю Алиевичу было предложено добровольно произвести возврат денежных средств в соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротства.

Ответ на запрос-претензию исх. № 1/01 от 28.09.2021 в адрес финансового управляющего не поступил.

Наличие совокупности обстоятельств, необходимых для признания подозрительной сделок недействительными, является основанием для признания договора недействительными по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно абзацу 4 пункта 4 Постановления Пленума № 63 наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. п. 3 и 4 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Положения указанной нормы предполагают недобросовестное поведение (злоупотребление) правом с обеих сторон сделки, а также осуществление права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

Как разъяснил Верховный Суд РФ в п. 1 Постановления Пленума от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ», добросовестным поведением является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующей ей, в том числе, в получении необходимой информации.

Исходя из системного толкования вышеуказанных норм права и разъяснений, злоупотребление гражданином своими гражданскими правами выражается в уменьшении должником стоимости или размера своего имущества, которые привели или могут привести к исключению возможности кредиторов получить удовлетворение за счет его стоимости (например, в случае отчуждения безвозмездно либо по заведомо заниженной цене третьим лицам). То есть, такое уменьшение означает наличие цели (намерения) в причинении вреда кредиторам (злоупотребление правом).

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права.

Одной из форм негативных последствий является материальный вред, под которым понимается всякое умаление материального блага. Сюда могут быть включены уменьшение или утрата дохода, необходимость новых расходов. В частности, злоупотребление правом может выражаться в отчуждении имущества с целью предотвращения возможного обращения на него взыскания.

По своей правовой природе злоупотребление правом - это всегда нарушение требований закона, в связи с чем злоупотребление правом, допущенное при совершении сделок, влечет ничтожность этих сделок, как не соответствующих закону (ст. ст. 10 и 168 ГК РФ).

В силу п. 5 ст. 10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Приведенная норма возлагает обязанность доказывания неразумности и недобросовестности действий участника гражданских правоотношений на лицо, заявившее требования.

Для признания сделки недействительной по причине злоупотребления правом обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются наличие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок; наличие или возможность негативных правовых последствий для прав и законных интересов иных лиц;

наличие у стороны по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия.

В результате совершения сделки с расчетного счета должника выведено 150 000 руб. Ответчик был осведомлен о неплатежеспособности и недостаточности имущества должника, о его кризисном состоянии, так как являлся аффилированным с должником лицом. При этом ответчик выводил денежные средства с целью причинения имущественного вреда кредиторам.

Суд приходит к выводу о том, что необходимые условия для признания сделки недействительной по ст. 61.2 Закона о банкротстве, а также ст. 10 ГК РФ финансовым управляющим доказаны.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При указанных обстоятельствах, с учетом установленного судом выше, заявленные финансовым управляющим требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Отзыв должника не содержит оснований на законе и подтвержденных доказательствами доводов, которые опровергали бы представленные финансовым управляющим доказательства и которые могли бы служить основанием для отказа в удовлетворении заявления.

В соответствии с п. 1 ст. 167 Гражданского кодекса РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В силу п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 указанного закона, подлежит возврату в конкурсную массу.

Применяя последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника денежных средств в виде рыночной стоимости автомобиля, суд руководствуется положениями пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, приняв во внимание, что имущество, являющееся предметом оспариваемой сделки, на момент рассмотрения настоящего обособленного спора отчуждено в пользу третьего лица, что подтверждается документальными доказательствами, приобщенными в материалы дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ, принимая во внимание результат рассмотрения заявления, государственная пошлина подлежит взысканию с Ибрагимова Мигеля Алиевича.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 32, 61.1, 61.2, 61.6, 61.8, 213.1, 213.32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 13, 64-68, 71, 75, 123, 156, 176, 184 - 188, 223 АПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительной сделку по перечислению денежных средств 12.01.2018 со счета Ибрагимова Али Хафизовича в пользу Ибрагимова Мигеля Алиевича в размере 150 000 руб.

Применении последствий недействительности сделки:

Взыскать с Ибрагимова Мигеля Алиевича в конкурсную массу Ибрагимова Али Хафизовича денежные средства в размере 150 000 руб.

Взыскать с Ибрагимова Мигеля Алиевича в конкурсную массу Ибрагимова Али Хафизовича расходы по уплате госпошлины в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок с даты изготовления в полном объеме.

Судья

Г.А. Амбадыкова