

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Хлыновская, 3, г. Киров, Кировская область, 610007
<http://2aas.arbitr.ru> e-mail: info@2aas.arbitr.ru
тел. (8332) 519-109

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о принятии обеспечительных мер**

г. Киров
09 марта 2023 года

Дело № А28-16365/2020

Второй арбитражный апелляционный суд в составе судьи Караваева И.В., рассмотрев ходатайство Зыкина Олега Владимировича о принятии обеспечительных мер в рамках рассмотрения апелляционных жалоб Гусельникова Григория Александровича, Зыкина Олега Владимировича на определение Арбитражного суда Кировской области от 29.07.2021 по делу № А28-16365/2020 по заявлению AS «PNB Banka» в лице администратора неплатежеспособности Виго Крастиньш (Единый регистрационный номер 40003072918, адрес: LV-1010, Latvia, Riga, Elizabetes Street, 15-2; почтовый адрес в РФ: 105005, Россия, г. Москва, Денисовский переулок, д. 23, стр. 6) к обществу с ограниченной ответственностью «Монолит» (ИНН: 4345338133, ОГРН: 1124345020337, адрес: 610020, Кировская обл., г. Киров, ул. Карла Маркса, д. 26, пом. 1006) о признании должника несостоятельным (банкротом),

установил:

AS «PNB Banka» в лице администратора неплатежеспособности Виго Крастиньш (далее - кредитор, Банк) в обратился в Арбитражный суд Кировской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Монолит» (далее - должник, ООО «Монолит») несостоятельным (банкротом), включении в реестр требований кредиторов должника требования в сумме 967 248 204 рубля 01 копейка, включая 899 460 738 рублей 54 копейки основного долга, 67 787 465 рублей 47 копеек процентов, как обеспеченного залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 29.07.2021, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021, заявление Банка признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения; требование Банка в сумме 881 272 034 рубля 76 копеек основного долга, 66 416 681 рубль 75 копеек процентов включено в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Монолит» как обеспеченные залогом имущества должника; в удовлетворении заявления Банка о включении требований в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Монолит» в остальной части отказано; временным

управляющим должника утвержден Баринов Вячеслав Евгеньевич.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.02.2022 определение Арбитражного суда Кировской области от 29.07.2021 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 07.10.2021 по делу № А28-16365/2020 отменены в части отказа в удовлетворении требования AS «PNB Banka» в лице администратора неплатежеспособности Виго Крастиныш о включении в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Монолит» 25 189 379 рублей 01 копейки процентов; обособленный спор в указанной части направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кировской области; в остальной части обжалованные судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с принятым определением Арбитражного суда Кировской области от 29.07.2021, Зыкин Олег Владимирович и Гусельников Григорий Александрович, как лица, привлекаемые к субсидиарной ответственности, обратились во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят отменить обжалуемое определение суда первой инстанции.

Определением Второго арбитражного апелляционного суда от 19.01.2023 апелляционные жалобы Зыкина Олега Владимировича, Гусельникова Григория Александровича приняты к производству.

В соответствии со статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебное разбирательство по рассмотрению апелляционных жалоб отложено до 04.04.2023.

07.03.2023 от Зыкина О.В. поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему ООО «Монолит» Гиганову О.С. проводить торги по реализации заложенного имущества ООО «Монолит».

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд апелляционной инстанции считает его подлежащим удовлетворению в силу следующего.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В частности, на основании указанной нормы суд, рассматривающий дело о банкротстве, вправе запретить конкурсному управляющему или иному лицу проводить торги по реализации имущества должника, а также принять иные меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника (пункт 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлении от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»

(далее – Постановление № 55) сформулированы правовые позиции по ряду вопросов, связанных с применением обеспечительных мер.

Так, в соответствии с пунктом 9 Постановления № 55 при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Согласно пункту 10 Постановления № 55 в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

В связи с этим, при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

В обоснование ходатайства Зыкин О.В. указывает, что согласно договору залога № 03501/2 от 21.01.2016 требования Банка обеспечены принадлежащим Должнику недвижимым имуществом по адресу: Кировская обл., г. Кирово-Чепецк, пр-кт Мира, д. 24; Кировская обл., г. Киров, Октябрьский пр-кт, д. 109; Кировская обл., г. Киров, ул. Карла Маркса, д. 26. Конкурсным управляющим должника в ЕФРСБ опубликовано сообщение № 10921058 от 03.03.2023 о проведении торгов по продаже вышеуказанного имущества должника. Дата проведения торгов назначена на 12.04.2023. В апелляционной жалобе Зыкин О.В. приводит доводы о мнимости договоров (договор займа, договор поручительства и договор залога), на которых основаны требования Банка к должнику. Заявитель отмечает, что в случае удовлетворения апелляционной жалобы Зыкина О.В. в удовлетворении требования Банка о включении в реестр требований кредиторов должно быть отказано, а залог имущества должен быть признан отсутствующим.

Согласно действующему процессуальному законодательству Российской

Федерации обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений по существу спора, обеспечительные меры носят временный характер.

В рассматриваемом случае обеспечительные меры заявлены в рамках рассмотрения апелляционной жалобы на определение суда первой инстанции о признании заявления Банка обоснованным и введении наблюдения в отношении должника, включения требования Банка в реестр требований кредиторов должника как обеспеченного залогом имущества должника.

Следовательно, заявленные обеспечительные меры напрямую связаны с предметом спора.

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что принятие обеспечительных мер позволит участвующим в деле о банкротстве лицам сохранить существующее положение (*status quo*) до рассмотрения апелляционных жалоб Зыкина Олега Владимировича, Гусельникова Григория Александровича и предотвратить возникновение новых споров относительно имущества должника, а также исключит возможность возникновения иных препятствий для исполнения судебного акта и восстановления прав и законных интересов должника и его кредиторов.

По общему правилу, порядок, условия, сроки продажи имущества, являющегося предметом залога, утверждается залоговым кредитором должника.

Судебная коллегия отмечает, что непринятие судом обеспечительной меры может повлечь преждевременное проведение торгов по реализации имущества должника без судебной проверки обоснованности начальной продажной цены, которая в случае отсутствия у Банка статуса залогового кредитора, подлежит утверждению собранием кредиторов должника.

Кроме того, в случае проведения торгов и признания апелляционных жалоб обоснованными, интересы иных кредиторов могут оказаться нарушенными в результате распределения средств от реализации имущества должника в пользу залогового кредитора, чей статус в настоящее время апеллянтами оспаривается.

Принимая во внимание, что запрет проведения торгов по реализации залогового имущества направлен на обеспечение имущественных интересов должника и его кредиторов посредством сохранения существующего имущественного положения (*status quo*) сторон спора, направлен на недопущение причинения должнику и его кредиторам значительного имущественного ущерба, не нарушает баланса интересов вовлеченных в спорные отношения лиц, суд апелляционной инстанции считает заявленное Зыкиным О.В. ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению в обозначенной части.

При этом следует отметить, что спорные обеспечительные меры предусмотрены лишь как временная мера, максимальный период действия которой ограничен рассмотрением обособленного спора в суде апелляционной инстанции, при том, что заинтересованные лица не лишены возможности обратиться в арбитражный суд в порядке статьи 97 АПК РФ за отменой принятых обеспечительных мер полностью или частично, обосновав доказательствами соответствующую потребность.

Руководствуясь статьями 90-91, 93, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление Зыкина Олега Владимировича о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить конкурсному управляющему конкурсному управляющему ООО «Монолит» Гиганову О.С. проводить торги по реализации залогового имущества ООО «Монолит», а именно: нежилого помещения с кадастровым номером 43:40:000236:439 площадью 235,6 кв.м, расположенного по адресу: Кировская область, г.Киров, ул.Карла Маркса, д.26, пом. 1006, нежилого помещения с кадастровым номером 43:40:000267:906 площадью 646,4 кв.м, расположенного по адресу: Кировская область, г.Киров, Октябрьский пр-кт, д.109, пом.1009, нежилого помещения с кадастровым номером 43:42:300038:791 площадью 130,2 кв.м, расположенного по адресу: Кировская область, г.Кирово-Чепецк, пр-кт мира, д.24, до момента рассмотрения апелляционных жалоб Зыкина Олега Владимировича, Гусельникова Григория Александровича на определение Арбитражного суда Кировской области от 29.07.2021 по делу № А28-16365/2020.

Судья

И.В. Караваев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 15.12.2021 9:59:51
Кому выдана Караваев Илья Владимирович