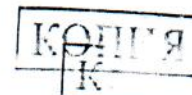


Материал № 3/3-305
Поступил в суд 22.08.2022 г.



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 августа 2022 года

г. Новосибирск

Судья Октябрьского районного суда г. Новосибирска
при секретаре
защитника – адвоката Антоновой У.С. в интересах Арбитражного управляющего ООО «СКДП»
Романовой И.Ю.,
помощника прокурора Октябрьского района г. Новосибирска
следователя

Темирсултанов И.Ю.,
Воробьев Б.Н.,
Цыплаковой В.И.,
Фирсовой Е.А.,

рассмотрев ходатайство следователя следственного отдела по Октябрьскому району г. Новосибирска следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области Фирсовой Е.А., о продлении срока ареста на имущество,

УСТАНОВИЛ:

В производстве следственного отдела по Октябрьскому району г. Новосибирска следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по НСО находится уголовное дело № 12102500015000049, возбужденное 06.08.2021 года по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 303 УК РФ.

В порядке ст.153 УПК РФ в одном производстве с уголовным делом №12102500015000049 соединено уголовное дело № 12102500015000080, возбужденное 29.11.2021 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Срок предварительного следствия по настоящему уголовному делу установлен до 10.09.2022 года.

В ходе предварительного следствия установлено, что 01.07.2019 года Тижина Екатерина Михайловна, 11.05.1982 г.р., обратилась в Октябрьский районный суд г. Новосибирска с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Сибирский комбинат древесных плит» ОГРН 1155476114496 ИНН 5405965101 (далее по тексту ООО «СКДП») о взыскании задолженности по договору поставки, указав, что между ООО «СКДП» ИНН 5405965101 (покупатель) в лице директора филиала Майорова О.Л. и ООО «Праймлогистик» ИНН 4217185876 (поставщик) заключен договор поставки № 0218ДП/1 от 15.03.2018, предметом которого является товар, наименование, ассортимент, качество, согласовываются сторонами в заявках. ООО «ПраймЛогистик» во исполнение условий договора поставил ООО «СКДП» товар на сумму 25.179.985,35 руб. В свою очередь ООО «СКДП» оплату за товар осуществил не в полном размере товар, а именно всего ответчиком оплачено 902.635,05 руб., в результате чего у ответчика образовалась задолженность в сумме 24.277.332,30 руб. ООО «ПраймЛогистик» по договору уступки прав требования от 28.01.2019 г. уступило право требования, вытекающие из договора поставки № 0218ДП/1, ООО «АртКом», которое в свою очередь на основании договора от 08.04.2019 г. уступило это право Тижиной Е.М. Тижина Е.М., ссылаясь на ненадлежащее исполнение ООО «СКДП» своих обязательств по оплате поставленного товара, через представителя Нидзельницкую Е.В., в обоснование своих требований представила в материалы гражданского дела № 2-94/2020 (2-3567/2019;) в Октябрьский районный суд г. Новосибирска, расположенный по адресу: г. Новосибирск. Октябрьский район, ул. Тургенева, д. 221, указанные договоры, товарные накладные и счета-фактуры к договору поставки № 0218ДП/1 от 15.03.2018 г., которые содержат сведения о поставщике и покупателе, наименовании, количестве и цене товара, а также подписи представителей поставщика и ООО «СКДП», удостоверенные отпечатками печатей сторон.

По ходатайству представителя ООО «СКДП» Труфановой М.Г. произведена судебная экспертиза, по заключению экспертов ФБУ Сибирский РЦСЭ Минюста России, сделаны следующие выводы: на договоре поставки № 0218ДП/1 от 15.03.2018 г., подпись выполнена Майоровым О.Л.; на оригиналах представленных товарных накладных на сумму 934.434,80 руб.; на сумму 599.026,10 руб.; на сумму 583.852,70 руб.; на сумму 777.668,30 руб.; на сумму 719.454,50 руб.; на сумму 1.265.856,00 руб.; на сумму 702.600,00 руб.; на сумму 675.856,95 руб.; на сумму 844.744,45 руб.; на сумму 1.102.121,80 руб. подпись выполнена не Майоровым О.Л., а иным лицом с подражанием подлинной подписи Майорова О.Л.; на копиях указанных товарных накладных, заверенных директором ООО «Праймлогистик» подпись выполнена Майоровым О.Л.

2

Кроме того, 18.04.2019 г. Тижина Е.М. обратилась в Октябрьский районный суд г. Новосибирска с иском к ООО «СКДП» о взыскании задолженности по договору поставки, указав, что между ООО «СКДП» (покупатель) в лице директора филиала Майорова О.Л. и ООО «Стройка» ИНН4217185876 (поставщик) заключен договор поставки № 27-ДП/1 от 25.09.2017 г., предметом которого является товар, наименование, ассортимент, качество, согласовываются сторонами в заявках, спецификациях. ООО «Стройка» во исполнение условий договора поставил ООО «СКДП» товар на сумму 32.367.854,55 руб. В свою очередь ООО «СКДП» оплату за товар не осуществило. ООО «Стройка» по договору уступки прав требования от 08.02.2019 г. уступило право требования, вытекающие из договора поставки № 27-ДП/1 Тижиной Е.М. Тижина Е.М., ссылаясь на ненадлежащее исполнение ООО «СКДП» своих обязательств по оплате поставленного товара, через представителя Нидзельнищкую Е.В., в обоснование своих требований представила в материалы гражданского дела № 2-2540/2019 в Октябрьский районный суд г. Новосибирска, расположенный по адресу: г. Новосибирск, Октябрьский район, ул. Тургенева, 221, указанные договоры, товарные накладные и счета-фактуры к договору поставки № 27-ДП/1 от 25.09.2017 г., которые содержат сведения о поставщике и покупателе, наименовании, количестве и цене товара, а также подписи представителей поставщика и ООО «СКДП», удостоверенные оттисками печатей сторон.

23.10.2019 г. гражданское дело № 2-2540/2019 передано по подсудности в Арбитражный суд Новосибирской области. Исковые требования Тижиной Е.М. в рамках арбитражного дела № А45-41438/2019 удовлетворены. Установлено, что в соответствии с договором поставки № 0218ДП/1 от 15.03.2018 г., между ООО «ПраймЛогистик» и ООО «СКДП», а также договором поставки № 27-ДП/1 от 25.09.2017 г. между ООО «Стройка» и ООО «СКДП», в адрес ООО «СКДП» товар не поставлялся.

Таким образом, в ходе предварительного следствия установлено, что неустановленным лицом с целью хищения денежных средств в особо крупном размере в сумме 56.645.186,85 рублей путем обмана в Арбитражный суд Новосибирской области по адресу: г. Новосибирск, Октябрьский район, ул. Нижегородская, 6, представлены документы, содержащие признаки фальсификации, тем самым, неустановленное лицо, совершило покушение на мошенничество в особо крупном размере, то есть на хищение имущества, принадлежащего ООО «СКДП», путем обмана.

20.01.2021 г. в соответствии с решением Арбитражного суда Новосибирской области Общество с ограниченной ответственностью «Сибирский комбинат древесных плит» признано несостоятельным (банкротом).

Согласно сведениям ЕФРСБ (сообщение №7381204 от 23.09.2021 г.) конкурсный управляющий ООО «СКДП» Романова И.Ю. объявила о начале торгов по реализации имущества ООО «СКДП». В соответствии с определением Арбитражного суда Новосибирской области от 03.11.2021 г. конкурсному управляющему запрещено проводить реализацию имущества должника ООО «СКДП». Согласно сведениям ЕФРСБ (сообщение №7758025 от 28.11.2021 г.) конкурсный управляющий ООО «СКДП» Романова И.Ю. уведомляет о возобновлении торгов (сообщение на ЕФРСБ 7381204 от 28.11.2021 г.), информация размещена на ЭТП Аукционцентр <https://aukcioncenter.ru>. Окончание приема заявок-06.12.201 в 18-00. Начало подачи предложений о цене имущества-07.12.2021 в 14-00. Дата и время подведения результатов торгов 07.12.2021 в 19-00.

Следователь с согласия руководителя следственного органа обратился в суд с ходатайством, в котором просит продлить срок наложения ареста на имущество имущества ООО «СКДП».

В обоснование доводов ходатайства следователь указал, что продление срока наложения ареста на имущество ООО «СКДП» является предметом преступного посягательства, и в целях пресечения совершения преступления полагает необходимым и обоснованным ходатайствовать о продлении срока ареста имущества ООО «СКДП». Основания, по которым был наложен арест на имущество ООО «СКДП» не изменились и не отпали.

В судебном заседании, следователь Фирсова Е.А. свое ходатайство полностью поддержала и просила его удовлетворить.

Помощник прокурора предложила удовлетворить ходатайство следователя по изложенным в постановлении основаниям.

Защитник - адвокат Антонова У.С. просила ходатайство следователя оставить без удовлетворения.

Выслушав мнения участников процесса, исследовав представленные материалы, суд приходит к выводу, что ходатайство обоснованно и подлежит удовлетворению.

Так, из представленных материалов следует, что в ходе предварительного следствия, получены достаточные основания полагать, что неустановленным лицом с целью хищения денежных средств в особо крупном размере в сумме 56.645.186,85 рублей путем обмана в Арбитражный суд

Новосибирской области по адресу: г. Новосибирск, Октябрьский район, ул. Нижегородская.6. представлены документы, содержащие признаки фальсификации.

При этом, основания, по которым судом был наложен арест на вышеуказанное имущество, не отпали, не изменились и новых обстоятельств, свидетельствующих о необходимости его отмены, не возникло. Арест, являющийся мерой процессуального принуждения, наложен в рамках возбужденного уголовного дела с целью сохранности этого имущества и недопущения совершения с ним незаконных действий, что не противоречит действующему законодательству.

Вопреки доводам защиты, в ходатайстве следователем приведены мотивы, указывающие на необходимость продления срока наложения ареста принадлежащего имущества ООО «СКДП» и обоснование ходатайства следователем представлены материалы, а также юридически значимые для разрешения ходатайства обстоятельства.

В обсуждении доводов о размере ущерба, о проверке законности, об оценке доказательств в этой части, суд не входит, учитывая, что они по сути направлены на оценку фактических обстоятельств и законности предъявленного обвинения, что подлежит исследованию при рассмотрении уголовного дела по существу. При этом, вопросы проверки представленных доказательств на предмет правильности установленных органами предварительного следствия обстоятельств уголовного дела, лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности или признанию потерпевшими по делу, не могут быть предметом судебного разбирательства при рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока наложения ареста на имущество, а находятся в компетенции исключительно органов предварительного расследования.

Кроме того, снятие ареста с имущества может быть впоследствии разрешен судом при рассмотрении уголовного дела по существу, либо в гражданском порядке, а, кроме того, следователем в рамках предварительного расследования, если он придет к выводу, что основания для продления срока ареста на имущество отпали либо изменились.

Принимая во внимание то обстоятельство, что расследование уголовного дела в настоящее время не завершено, следствие мотивированно указывает, на необходимость в продлении ареста на имущества не отпала, что подтверждается материалами дела, суд считает необходимым продлить срок наложения ареста на имущество ООО «СКДП».

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29, 115, 116 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство следователя следственного отдела по Октябрьскому району г. Новосибирск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области Фирсовой Е.А. — удовлетворить.

Продлить срок наложения ареста имущества ООО «СКДП», а именно:

Лот № 1 - Дефибратор RT-70 -4 шт., Мельница дисковая -4 шт., Насос 200 РТК-7,5 -2 шт., Насос 80 РТК -4 шт., Насос низкого давления -1 шт.;

Лот № 2 - 100-полочная закалочная тележка 15 шт. Закалочная тележка 2 шт. Абонентское место пользователя 3 шт. Аккумулятор горячей воды 3 шт. Бак для плавления парафина 2 шт. Бак для приготовления масляной эмульсии 1 шт. Блок питания 1 шт. Бункер для щепы У-50 м.куб. 1 шт. Ванна для мойки щепы 2 шт. Вышка строительно-монтажная 1 шт. Гидрофор двухсборниковый 4 шт. Дефибратор 3 шт. Дефибратор RT-70 5 шт. Диспетчерский щит 1 шт. Емкость У-50 1 шт. Завеса тепловая 1 шт. Загрузочная этажерка 4 шт. Загрузочная этажерка, Модернизация к инв. номеру Ф00001034 2 шт. Закалочная камера 14 шт. Закалочная камера в стальных конструкциях 11 шт. Камера закалочная для производства ДВП 3 шт. Исполнительный механизм 4 шт. Комплекс объекто-ориентировочный 1 шт. Кран мостовой ручной 3 шт. Кран-балка подвесной Б-12м 1 шт. Кран балка электрическая 1 шт. Лебедка электрическая 5 шт. Машина для очистки транспортных 2 шт. Мельница дисковая 7 шт. Мельница 3 шт. Металлодетектор МД-3 1 шт. Мешалка 11 шт. Мост постоянного тока измерительный 1 шт. Насос гидравлический пружинный 6 шт. Насос горячей воды 5 шт. Насос плунжерный 3 шт. Насос РКТ 1 шт. Насос центробежный 1 шт. Насос ЦНСГ 9 шт. Насосная установка 1 шт. Погружной многопараметрический вихревой расходомер 1 шт. Подогреватель пароводяной 2 шт. Пожарная сигнализация в мастерской 3 шт. Показывающий и регистрирующий аналоговый прибор 4 шт. Преобразователь 4 шт. Прибор контроля и регистрации 3 шт. Прибор регистрирующий 1 шт. Пульт охранной сигнализации 2 шт. Разгрузочная этажерка 5 шт. Расходомер (двухлучевой) 1 шт. Рафинатор 1 шт. Сборник массы для рафинатов 4 шт. Сварочный трансформатор 1 шт. Сепаратор электромагнитный 2 шт. Сортировка плит полуавтоматическая 1 шт. Станок 103П 1 шт. Станок вертикально-сверлильный 3 шт. Станок заточный Эс-300 1 шт. Станок круглопильный 2 шт. Стенд технологического контроля 1 шт. Стол

для весов антивибрационный 1 шт. Таль ручн. Черв. Перелвижи. 1 шт. Таль эд. 13 шт. Таль электрическая канатная 4 шт. Теплообменник 1 шт. Толномер Для измерения 1 шт. Транспортёр для погрузки клеевых плит 9 шт. Транспортёр ленточный 6 шт. Транспортёр ленточный для шепы 3 шт. Транспортёр ленточный рефер 1 шт. Транспортёр ленточный со спуском 7 шт. Транспортёр роликовый 12 шт. Транспортёр цепной разгрузочный 14 шт. Трансформатор 2 шт. Ультразвуковой толщиномер 1 шт. насосная с электродвигателем 3 шт. Установка по размолу шепы 1 шт. Устройство для загрузки 5 шт. Устройство шнековое 1 шт. Форматный станок 2 шт. Форматорезка 2 шт. Шкаф с пультовым управлением кимер 2 шт. Эл. тельфер 4 шт. Элеватор ковшовый 2 шт. Электродвигатель 25 шт. Электрокалорифер 2 шт. Электроталь 1 шт. Ящик непрерывной проклейки 4 шт. Аппарат мойочный марки ПД10/23-4S 1 шт.;

Лот № 3 - Редуктор привода мокрых прессов отливных машин в кол-ве: МП №1 — 3шт, МП №2 — 3шт, МП №3 — 3шт. Валы регистровой части отливной машины с корпусами подшипников в количестве 100шт. Комплект формующих прессов отливной машины в количестве 8 шт. Балки крепления формующих прессов с механизмом подъем-отпускания — 1 комплект (2 балки). Комплект валов 1-го и 2-го мокрых прессов отливной машины с корпусами подшипников в сборе (4 вала). Вал сетководуший, сеткоправильный в сборе с корпусами подшипников в количестве 20 шт. (сетководуший вал -10шт., сеткоправильный 10шт.) Редуктор привода этажера загрузки и разгрузки Radicon в количестве — 8 шт., редуктор червячный (марка отсутствует) в количестве - 4 шт. Насос горячей воды циркуляции пресса и аккумулятора в количестве 6шт. Насос высокого давления гидравлики пресса УН 200/320 в количестве 2шт. Шарниры и шарнирные трубы пресса в количестве 200 комплектов, сохранив ограничения в виде запрета распоряжения арестованным имуществом сроком на 11 суток, а всего до 03 месяцев 16 суток, то есть по 10.09.2022 года.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Новосибирский облсуд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья

