



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о принятии обеспечительных мер

01 ноября 2022 года

Красноярск

Дело № А33-33515-33/2019

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Бескровной Н.С., Мухлыгиной Е.А., рассмотрев заявление Дубовицкого Леонида Павловича о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов и запрета росреестру на регистрационные действия,

в рамках обособленного спора по заявлению Дубовицкого Леонида Павловича об утверждении изменений в Положение о порядке, сроках, и условиях продажи имущества должника

в деле по заявлению акционерного общества «Россельхозбанк» (ИНН 7725114488, ОГРН 1027700342890, 660049, г. Красноярск, ул. Перенсона, д. 33) о признании общества с ограниченной ответственностью «Монолит» (ОГРН 1102455000537, ИНН 2455030186, адрес: 662608, г. Минусинск, ул. Утро-Сентябрьское, д. 49, стр. 1, пом. 9) несостоятельным (банкротом),

без извещения сторон,

#### **установил:**

Определением от 08.02.2021 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Взрывпром» (ИНН 2460074044) введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Сапожникова Елена Александровна.

Сообщение временного управляющего о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 21 от 06.02.2021.

Решением Арбитражного суда от 30.11.2021 должник признан банкротом, в отношении него введено конкурсное производство. Конкурсным управляющим должника утвержден Лысенко Алексей Николаевич.

Сообщение конкурсного управляющего об открытии в отношении должника конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» №221(7183) от 04.12.2021.

04.10.2022 в Арбитражный суд Красноярского края поступило заявление кредитора Дубовицкого Леонида Павловича об утверждении изменений в Положение о порядке, сроках, и условиях продажи имущества должника, в соответствии с которым заявитель просит суд:

- внести изменения в Положение о проведении торгов и установить цену отсечения 14 909 544 рублей.

- освободить от уплаты госпошлины.

Также заявитель просит принять обеспечительные меры в виде приостановления торгов по реализации имущества должника, а также запрета Росреестру осуществлять регистрационные действия в отношении офисного помещения по адресу: Красноярский край, г. Красноярск, ул. Ястынская, д. 7, пом. 217, кадастровый номер: 24:50:0400069:2510, площадь 212 м. кв., а также движимого имущества (185 позиций);

Определением от 05.10.2022 заявление оставлено без движения.

Определением от 01.11.2022 заявление принято к производству суда, назначено судебное заседание.

**Рассмотрев заявление о принятии обеспечительных мер, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Согласно статье 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). При этом обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Статьей 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрены такие обеспечительные меры как запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора. Обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности. При этом в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

В постановлении № 55 от 12.10.2006 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил следующее. При применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у ответчика, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

Также в постановлении № 55 от 12.10.2006 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами. При этом Арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление

заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

В постановлении № 55 от 12.10.2006 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ. Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации также обратил внимание судов, что в определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер. В связи с этим при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Институт обеспечительных мер направлен на достижение эффективной судебной защиты прав и законных интересов истца, в случаях, когда существует вероятность неисполнения или ненадлежащего исполнения ответчиком будущего решения суда.

В соответствии со статьей 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основной целью судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную деятельность. Указанное положение предполагает не только возможность заинтересованного лица обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса, но и реальность исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

В Арбитражный суд Красноярского края поступило заявление кредитора Дубовицкого Леонида Павловича об утверждении изменений в Положение о порядке, сроках, и условиях продажи имущества должника, в соответствии с которым заявитель просит суд:

- внести изменения в Положение о проведении торгов и установить цену отсечения 14 909 544 рублей.
- освободить от уплаты госпошлины.

Заявитель не согласен с ценой отсечения в Положении о порядке, сроках, и условиях продажи имущества должника. Он просит принять обеспечительные меры в виде приостановления торгов по реализации имущества должника, а также запрета Росреестру осуществлять регистрационные действия в отношении офисного помещения по адресу: Красноярский край, г. Красноярск, ул. Ястынская, д. 7, пом. 217, кадастровый номер: 24:50:0400069:2510, площадь 212 м. кв., а также движимого имущества (185 позиций);

Обратившись с заявлением, Дубовицкий Леонид Павлович указывает, что он не согласен с Положением в части цены отсечения и просит утвердить изменения в Положение о порядке, сроках, и условиях продажи имущества должника и установить цену отсечения 14 909 544 рублей. Проведение торгов по спорному Положению нарушит как права участников дела о несостоятельности (банкротстве), так и третьих лиц, а расходы на проведение торгов по продаже предмета залога, возможно, превысят выгоды, полученные от его фактической реализации.

В силу части 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном законом, путем проведения торгов в форме аукциона, если иное не установлено Законом о банкротстве.

Согласно части 8 статьи 110 Закона о банкротстве организатором торгов выступает конкурсный управляющий либо на основании решения собрания кредиторов (комитета кредиторов) привлекается для этих целей специализированная организация.

По результатам рассмотрения заявления Дубовицкого Леонида Павловича о принятии обеспечительных мер арбитражный суд приходит к выводу, что имеются основания для применения заявленных обеспечительных мер в части с учетом требований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и специфики, предусмотренной Законом о банкротстве.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что заявленные Дубовицким Леонидом Павловичем обеспечительные меры в виде приостановления торгов по реализации имущества должника, обеспечительные меры являются соразмерными заявленному требованию и направлены на сохранение существующего в настоящее время состояния отношений между сторонами до разрешения заявленного спора судом, а также направлены на обеспечение процессуальной экономии и предотвращение необоснованного затягивания рассмотрения дела (предъявления истцом нового иска, привлечение к участию в деле других ответчиков). Рассматриваемые обеспечительные меры не влекут наложения чрезмерных дополнительных обязанностей и обременений. Следовательно, рассматриваемые обеспечительные меры учитывают необходимость соблюдения баланса интересов сторон. Кроме того, суд приходит к выводу, что принятием заявленных обеспечительных мер не нарушаются права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, а напротив, заявленные обеспечительные меры направлены на их защиту.

При указанных обстоятельствах арбитражный суд пришел к выводу об обоснованности заявления Дубовицкого Леонида Павловича о принятии обеспечительных мер в части приостановления торгов по реализации имущества должника, в связи с чем, заявление Дубовицкого Леонида Павловича о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению. Однако суд полагает необходимым определить срок (применительно к настоящему делу - событие), до которого действуют обеспечительные меры. Таким образом, обеспечительные меры подлежат принятию в следующей редакции:

- Приостановить торги по продаже имущества, принадлежащего ООО «Взрывпром»: офисного помещения по адресу: Красноярский край, г. Красноярск, ул. Ястынская, д. 7, пом. 217, кадастровый номер: 24:50:0400069:2510, площадь 212 м. кв., а также движимого имущества (185 позиций) до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения дела № А33-33515-33/2019 по существу.

На основании изложенного, учитывая, что ранее суд признал обоснованными обеспечительные меры в части приостановления торгов по реализации имущества должника, до вступления в силу судебного акта, принятого по настоящему делу, то суд приходит к выводу об избыточности принятия обеспечительных мер в части запрета Росреестру осуществлять регистрационные действия в отношении офисного помещения по адресу: Красноярский край, г. Красноярск, ул. Ястынская, д. 7, пом. 217, кадастровый номер: 24:50:0400069:2510, площадь 212 м. кв., а также движимого имущества (185 позиций), в связи с чем, в данной части обеспечительные меры не подлежат удовлетворению.

При этом, арбитражный суд считает необходимым разъяснить, что согласно части 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечение

иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

Пунктом 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 55 от 12.10.2006 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" установлено, что ответчик, иные лица, участвующие в деле, а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер *вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший*, в порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 настоящего Постановления. С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене.

Названной статьей не предусмотрены основания, по которым обеспечение иска может быть отменено; данный вопрос решается судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела. Отмена обеспечения может быть вызвана, в частности, тем, что отпали основания, по которым были приняты обеспечительные меры, либо после принятия таких мер появились обстоятельства, обосновывающие отсутствие необходимости в сохранении обеспечения.

Таким образом, лица, участвующие в деле, в случае если после принятия обеспечительных мер *появились обстоятельства, обосновывающие отсутствие необходимости в сохранении обеспечения*, а также в случае, когда *отпали основания для её сохранения* после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер, *вправе обратиться с заявлением об их отмене в суд, их применивший*, в порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дубовицким Л.П., заявлено ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины.

В соответствии со статьей 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобождаются:

1) прокуроры и иные органы, обращающиеся в арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов;

1.1) государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков;

2) истцы по искам, связанным с нарушением прав и законных интересов ребенка.

От уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, с учетом положений пункта 3 настоящей статьи освобождаются:

1) общественные организации инвалидов, выступающие в качестве истцов и ответчиков;

2) истцы - инвалиды I и II группы.

Поскольку в обоснование ходатайства Дубовицкий Л.П. представил копию справки серии МСЭ-202020 N 0615329 о том, что он является инвалидом первой группы, заявленное ходатайство подлежит удовлетворению.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение изготовлено в форме электронного документа в течение пяти рабочих дней и направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству лиц, участвующих в деле копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 90-93, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

заявление Дубовицкого Леонида Павловича о принятии обеспечительных мер удовлетворить частично.

Приостановить торги по продаже имущества, принадлежащего ООО «Взрывпром»: офисного помещения по адресу: Красноярский край, г. Красноярск, ул. Ястынская, д. 7, пом. 217, кадастровый номер: 24:50:0400069:2510, площадь 212 м. кв., а также движимого имущества (185 позиций) до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения дела № А33-33515-33/2019 по существу.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

Определение арбитражного суда об обеспечении заявления подлежит немедленному исполнению.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течение десяти дней после его вынесения путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Н.С. Бескровная

*Дело находится в производстве судьи Мухлыгиной Е.А.*

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 29.12.2021 1:05:57

Кому выдана Бескровная Наталья Станиславовна