



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
09 октября 2022 года

дело № А32-22535/2020
15АП-16235/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 04 октября 2022 года.
Полный текст постановления изготовлен 09 октября 2022 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Емельянова Д.В.,
судей Деминой Я.А., Николаева Д.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Соколовой В.Д.,
при участии:
от Шклярук Галины Владимировны, посредством системы веб-конференции
ИС «Картотека арбитражных дел»: представитель Акимов Тимофей Михайлович по
доверенности от 28.06.2022;
финансовый управляющий Шклярука Николая Александровича Шепилова Наталья
Александровна;
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Шклярука
Николая Александровича
на определение Арбитражного суда Краснодарского края
от 11.08.2022 по делу № А32-22535/2020
по заявлениям финансового управляющего Шепилова Натальи Александровны
об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества
должника и об истребовании у супруги должника Шклярук Галины Владимировны
имущества должника;
по заявлению Шклярук Галины Владимировны об исключении имущества из
конкурсной массы
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Шклярука Николая Александровича
(ИНН 231901711694),

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Шклярука Николая Александровича (далее – должник) в Арбитражный суд Краснодарского края обратился финансовый управляющий Шепилова Наталья Александровна с заявлением об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника (вх. от 13.08.2021).

Также 13.08.2021 в арбитражный суд обратился финансовый управляющий Шепилова Наталья Александровна с заявлением об истребовании у супруги должника Шклярук Галины Владимировны имущества.

Кроме того, 01.02.2022 в Арбитражный суд Краснодарского края обратилась Шклярук Галина Владимировна с заявлением об исключении имущества из конкурсной массы.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 08.06.2022 объединены в одно производство для совместного рассмотрения заявления финансового управляющего Шепиловой Натальи Александровны (вх. от 19.10.2021) об истребовании имущества, заявление Шклярук Галины Владимировны (вх. от 01.02.2022) об исключении имущества из конкурсной массы должника и заявление финансового управляющего Шепиловой Натальи Александровны (вх. от 13.08.2021) об утверждении порядка и условий проведения реализации имущества должника.

Определением суда от 11.08.2022 по делу № А32-22535/2020 в удовлетворении ходатайств об отложении, приостановлении производства по заявлению отказано. Ходатайство финансового управляющего об истребовании удовлетворено. Суд обязал Шклярук Галину Владимировну передать финансовому управляющему Шепиловой Наталье Александровне транспортное средство BMW X1 SDRIVE18I 2013 г.в., VIN X4XVL39490VV22457, ПТС серия 39НТ286637, выдан 17.09.2013 г.

Также судом утвержден порядок и условия проведения реализации имущества должника Шклярук Николая Александровича в редакции финансового управляющего от 29.03.2022. В остальной части требований отказано.

Не согласившись с определением суда от 11.08.2022, Шклярук Н.А. обратился в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое определение отменить в части утверждения порядка и условий реализации имущества должника в редакции финансового управляющего от 29.03.2022 и направить дело на новое рассмотрение.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что в представленном положении финансовым управляющим не определено как будет осуществляться пользование общим имуществом, что влечет снижение финансовой привлекательности при продаже данных объектов. Должник указывает, что потенциальный покупатель жилого дома № 2 не сможет зарегистрировать его за собой, выделив необходимую долю, что ведет к понижению стоимости имущества на торгах, а также снижению числа потенциальных покупателей. Управляющим не произведен осмотр имущества, не выявлена возможность раздела земельного участка под домами № 1 и № 2; не изучена возможность пользования домом № 2 при продаже дома № 1, что ведет к снижению стоимости реализации имущества. Также должник указывает на отсутствие необходимости продажи всего имущества сразу, поскольку стоимости объектов недвижимости должно быть достаточно для исполнения обязательств перед кредиторами, в связи с чем просит реализовать транспортное средство после продажи объектов недвижимости.

В отзыве на апелляционную жалобу кредитор Милованов Э.В. просит обжалуемое определение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В отзыве на апелляционную жалобу финансовый управляющий должника Шепилов Н.А. просит обжалуемое определение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

От Когтевой О.А. поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства мотивированное необходимостью ознакомления с материалами дела.

В судебном заседании представитель финансового управляющего Шклярук Николая Александровича Шепиловой Натальи Александровны не возражал против удовлетворения ходатайства.

Представитель Шклярук Галины Владимировны заявил ходатайство об отложении судебного заседания.

Суд апелляционной инстанции отказывает в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьей 158 АПК РФ.

Лица, участвующие в деле, поддержали правовые позиции по спору.

В соответствии с частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

При рассмотрении жалобы суд апелляционной инстанции руководствуется пунктом 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», согласно которому, если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствие в данном судебном заседании лиц, извещенных надлежащим образом о его проведении, не препятствует суду апелляционной инстанции в осуществлении проверки судебного акта в обжалуемой части.

Возражений относительно проверки законности и обоснованности определения суда первой инстанции только в обжалуемой части не заявлено.

Законность и обоснованность определения от 11.08.2022 проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации только в обжалуемой части.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению в части по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Милованов Эдуард Валерьевич обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 07.07.2020 заявление принято, возбуждено производство по делу.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.09.2020 в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим должника утверждена Шепилова Наталья Александровна.

Сообщение о введении процедуры опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 10.10.2020 № 186, в ЕФРСБ - 30.09.2020.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.03.2021 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Шепилова Наталья Александровна (далее - управляющий).

Сообщение о введении процедуры опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 03.04.2021 № 58, в ЕФРСБ – 28.03.2021.

В арбитражный суд обратилась финансовый управляющий Шепилова Наталья Александровна с заявлением об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Согласно положениям статей 2, 126, 129, 139, 142 Закона о банкротстве, основной задачей процедуры реализации имущества гражданина является реализация конкурсной массы должника для целей наиболее полного и соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Основным правом кредиторов в деле о банкротстве является право на получение имущественного удовлетворения их требований к должнику.

В соответствии со статьями 60, 213.26 Закона о банкротстве, вопрос об утверждении положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, рассматривается в заседании арбитражного суда.

Понятие конкурсной массы гражданина определено в статье 213.25 Закона о банкротстве) и согласно данной норме, конкурсную массу гражданина составляет все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

В силу пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве) граждан" (далее - постановление N 45) разъяснено, что в соответствии с пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника - гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем и не имевшего этого статуса ранее, утверждается судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании соответствующего ходатайства финансового управляющего. Данное положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 и 140 Закона о банкротстве.

Оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с Законом о банкротстве, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем им принимается решение в письменной форме. Проведенная оценка может быть оспорена в установленном порядке.

В течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный

суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества, которое утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 Закона о банкротстве, при этом об утверждении соответствующего положения выносится определение, которое может быть обжаловано (пункт 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве).

К реализации финансовым управляющим предложено следующее имущество должника:

№ лота	Наименование лота	Начальная стоимость (руб.)
1	Домовладение, находящееся на земельном участке с кадастровым номером 23:49:0304025:3364 состоящее из: 1. Жилое здание, кадастровый номер 23:49:0304025:1987 по адресу: г. Сочи, Хостинский район, п. Кудепста, ул. Апшеронская 30/2, площадь 125, 1, доля в праве $\frac{1}{2}$, основание - договор дарения домовладения от 15.10.2003г., удостоверен нотариусом г. Сочи, Дерябиным В.А., выдан 15.10.2003г.; 2. $\frac{1}{4}$ доли земельного участка, кадастровый номер 23:49:0304025:3364, Соглашение собственников о перераспределении земельных участков, выдан 14.09.2020г.; адрес: КК, г. Сочи, р-н Хостинский, ул. Апшеронская при жилом доме № 30/2, площадь 320+/-6, доля в праве $\frac{1}{2}$, основание договор купли/продажи земельного участка, выдан 27.05.2014г.	10 556 969
2	1. Жилое здание, кадастровый № 23:49:0304025:2418 адрес: г. Сочи, Хостинский р-н. ул. Апшеронская, д. 30/2, площадь 93, доля в праве: собственность, основание - кадастровый паспорт здания незавершенного строительства № 2343/12/16-1513527, выдан 06.12.2016г., договор купли-продажи земельного участка, выдан 27.05.2014г.; 2. $\frac{1}{4}$ доли земельного участка, кадастровый № 23:49:0304025:3364, соглашение собственников о перераспределении земельных участков, выдан 14.09.2020г.; адрес: КК, г. Сочи, р-н Хостинский, ул. Апшеронская при жилом доме № 30/2, площадь 320+/-6, доля в праве $\frac{1}{2}$, основание договор купли/продажи земельного участка, выдан 27.05.2014	14 805 505
3	100% доли в уставном капитале ООО «ЛУЧ» ИНН 2319041277, ОГРН1072319003217	10 000
4	Автотранспортное средство BMW X1 SDRIVE18I 2013 г.в., VIN X4XVL39490VV22457, ПТС серия 39НТ286637, выдан 17.09.2013	1 080 000

В соответствии с пунктом 4.3 положения цена имущества предложения равна первоначальной цене, установленной на каждом периоде торгов, то есть на первых торгах, на вторых, торгах и торгах путем публичного предложения.

Порядок проведения торгов по продаже имущества посредством публичного предложения в соответствии с п. 3.5. порядка установлен в соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона (пункт 4.7 Положения).

Согласно пункту 4.8 положения организатором торгов выступает финансовый управляющий Должника - Шепилова Наталья Александровна.

В соответствии с пунктом 4.5 Положения Проведение торгов осуществляется на ЭТП ООО «ИстКонсалтингГрупп» (ЭТП «АукционЦентр») (ИНН 3811105176, ОГРН 1063811058277), общероссийский официальный сайт оператора электронной площадки - <http://www.auctioncenter.ru>.

Финансовый управляющий после признания первых торгов несостоявшимися приступает к повторным торгам со снижением цены на 10% от начальной цены на первых торгах с учетом п. 4.2. настоящего Порядка продажи (пункт 6.1 Положения).

Сообщение о реализации имущества должно быть опубликовано в срок не позднее 15 (пятнадцати) рабочих дней с даты признания первых и последующих торгов несостоявшимися и отказа от преимущественной покупки участников долевой собственности. На торгах путем публичного предложения, начальная цена продажи Имущества устанавливается равной начальной цене на повторных торгах (пункты 6.2, 6.3 Положения).

В обоснование доводов апелляционной жалобы должник указал, что в целях реализации имущества по более высокой цене необходимо в положении о порядке реализации имущества должника указать порядок пользования общим недвижимым имуществом, входящим в состав лотов № 1 и № 2.

Оценивая указанные доводы, коллегия учитывает следующее.

Пунктом 1 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при продаже доли в праве общей собственности постороннему лицу остальные участники долевой собственности имеют преимущественное право покупки продаваемой доли по цене, за которую она продается, и на прочих равных условиях, кроме случая продажи с публичных торгов, а также случаев продажи доли в праве общей собственности на земельный участок собственником части расположенного на таком земельном участке здания или сооружения либо собственником помещения в указанных здании или сооружении.

Таким образом, не исключена возможность приобретения лотов собственником оставшейся доли в праве на имущества, выставленной управляющим на торгах в соответствии с предложенным положением.

Довод апелляционной жалобы о том, что новый собственник не сможет зарегистрировать за собой приобретенной право на земельный участок, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку право пользования земельным участком нового собственника недвижимого имущества не зависит от воли предыдущего собственника и иных собственников недвижимого имущества, расположенного на таком участке, а возникает в силу прямого указания закона в момент государственной регистрации права собственности нового собственника на приобретенный им объект недвижимости.

В пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 11 "О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства" разъяснено, что в силу указанных норм покупатель здания, строения, сооружения вправе требовать оформления соответствующих прав на земельный участок, занятый недвижимостью и необходимый для ее использования, на тех же условиях и в том же объеме, что и прежний собственник недвижимости, с момента государственной регистрации перехода права собственности на здание, строение, сооружение.

Из изложенного следует, что право на долю в праве на земельный участок может быть зарегистрировано в установленном порядке.

Также судом отклоняется и довод о том, что управляющим не изучена возможность пользования домом № 2 при продаже дома № 1 и не определен соответствующий порядок пользования имуществом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 247 Гражданского кодекса Российской Федерации владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

Из изложенного следует, что соглашение между действующими собственниками о порядке пользования имуществом не может распространяться на нового собственника, в связи с чем необходимость указания такого порядка в

положении отсутствует. Данный вопрос сособственники имущества должны будут разрешить самостоятельно.

С учётом изложенного ходатайство финансового управляющего правомерно судом удовлетворено.

Оценивая требования должника об определении очередности реализации транспортного средства после продажи первого и второго лота, коллегия учитывает следующее.

В силу пункта 1 статьи 60 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), кредиторы и уполномоченный орган могут обратиться в арбитражный суд с жалобой действия управляющего при нарушении последним их прав и законных интересов.

Для рассмотрения вопроса об определении очередности реализации имущества должника в соответствии с Положением обращение должника в арбитражный суд с самостоятельным заявлением в порядке статьи 60 Закона о банкротстве не требуется.

В данном случае указанное требование было заявлено должником в ходе рассмотрения обособленного спора (т. 4 л.д. 32), должник просил исключить продажу автомобиля до продажи первого и второго лота, однако в его удовлетворении было отказано судом первой инстанции.

Вместе с тем судом первой инстанции не учтено следующее.

Исходя из поставленных законодателем задач, финансовый управляющий в процедурах банкротства граждан, в силу пунктов 2 и 4 статьи 20.3, пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, обязан принимать разумные и экономически обоснованные решения в интересах должника и его кредиторов, способствовать соблюдению справедливого баланса между правами должника и имущественными интересами иных участников банкротного процесса, что означает не только погашение долгов перед всеми кредиторами путем продажи имущества должника с максимальной выгодой, но и максимальное сохранение имущества должника для продолжения его жизнедеятельности по завершении процедур банкротства.

Из материалов дела следует, что в реестр требований кредиторов Шклярука Николая Александровича включены требования на сумму 16 928 735,60 руб.

При этом начальная цена реализации объектов недвижимости составляет 10 556 969 руб. – лот № 1, 14 805 505 руб. – лот № 2.

В данном случае нельзя признать обоснованным вывод суда первой инстанции о необходимости единовременного выставления на продажу сразу четырех лотов имущества должника, учитывая то, что даже начальная продажная цена двух лотов (лот № 1 и лот № 2) превышает размер всех требований кредиторов к должнику. В ситуации, когда стоимость имущества должника превышает размер задолженности, управляющий вправе продать только ту часть имущества, которая необходима для погашения долга. При этом выбор конкретных объектов продажи осуществляется с учетом мнения должника, являющегося их собственником.

С учетом установленных по делу обстоятельств, коллегия считает необходимым удовлетворить заявление должника, указав на необходимость реализации транспортного средства BMW X1 SDRIVE18I 2013 г.в., VIN X4XVL39490VV22457, ПТС серия 39НТ286637, выдан 17.09.2013 г., только в случае недостаточности денежных средств для удовлетворения требований кредиторов после реализации лотов №№ 1-3.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.10.2021 № 305-ЭС21-10040 по делу № А40-3184/2018.

Поскольку в части истребования имущества у супруги должника, а также в части отказа в удовлетворении заявления об исключении имущества из конкурсной

массы, определение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.08.2022 по делу № А32-22535/2020 лицами, участвующими в деле, не оспаривается, законность и обоснованность судебного акта в указанной части судом апелляционной инстанции не проверяется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.08.2022 по делу № А32-22535/2020 в обжалуемой части изменить, изложив шестой абзац резолютивной части судебного акта в следующей редакции:

«Реализацию транспортного средства BMW X1 SDRIVE18I 2013 г.в., VIN X4XVL39490VV22457, ПТС серия 39НТ286637, выдан 17.09.2013 г., произвести в случае недостаточности денежных средств для удовлетворения требований кредиторов после реализации лотов №№ 1-3».

В остальной части в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Д.В. Емельянов

Судьи

Я.А. Демина

Д.В. Николаев