



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А43-14807/2017

г.Нижний Новгород

10 марта 2022 года

01.03.2022 года – дата объявления резолютивной части определения

10.03.2022 года – дата изготовления судебного акта в полном объеме

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Красильниковой Е.Л. (шифр дела 26-53/43), при ведении протокола помощником судьи Авдеевой М.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "Авенсис" (ИНН 5260143627, ОГРН 1045207495211) вопрос об определении размера субсидиарной ответственности Лутовой Ларисы Кареновны, Лутова Виктора Викторовича,

при участии в судебном заседании:

лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились;

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 13.09.2018 (резолютивная часть от 07.09.2018) процедура наблюдения прекращена, ООО "Авенсис" признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Кочетков А.П.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "Авенсис" (далее - ООО "Авенсис", должник) конкурсный управляющий Кочетков Александр Павлович обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением к бывшему руководителю Лутовой Ларисе Кареновне и участнику общества Лутову Виктору Викторовичу о привлечении их к субсидиарной ответственности солидарно; просил приостановить рассмотрение заявления до окончания расчетов с кредиторами.

Определением Арбитражным судом Нижегородской области от 01.10.2021 (резолютивная часть определения объявлена 28.09.2021):

- установлена доказанность наличия оснований для привлечения Лутовой Ларисы Кареновны, Лутова Виктора Викторовича к субсидиарной ответственности по статье 61.11 Закона о банкротстве;

- производство по делу по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Авенсис" Кочеткова Александра Павловича о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

12.01.2022 в арбитражный суд обратился конкурсный управляющий Кочетков А.П. с ходатайством о возобновлении производства по указанному делу. Одновременно управляющий представил отчет о выборе кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Определением суда от 14.01.2022 производство по делу возобновлено, судебное заседание назначено на 01.03.2022.

Ходатайств об отложении судебного заседания не представлено.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Статьями 61.11, 61.12 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" предусмотрена ответственность контролирующих должника лиц за убытки, которые причинены кредиторам должника или должнику (и как следствие, его кредиторам). Гражданско-правовая ответственность указанных лиц в случае банкротства юридического лица является следствием совершения ими гражданского правонарушения, состав которого, по общему правилу, включает в себя убытки, противоправное поведение, причинно-следственную связь и вину.

Из положений п.9 ст.61.16 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", п.43, 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" следует, что после завершения расчетов с кредиторами в случае приостановления производства по заявлению о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности назначается судебное заседание по вопросу о возобновлении производства по делу совместно с рассмотрением отчета конкурсного управляющего; при этом не исключается возможность вынесения судом двух отдельных определений по этим вопросам.

Кроме того, изложенный в резолютивной части определения о приостановлении производства по делу вывод суда о наличии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности является общеобязательным (ст. 16 АПК РФ), что исключает повторную проверку этого вывода после возобновления производства по обособленному спору на основании абзаца первого п. 9 ст. 61.16 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Согласно статье 61.11 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Размер субсидиарной ответственности определяется как общий размер непогашенных требований всех кредиторов (текущих, реестровых и включенных за реестр) на дату принятия итогового судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности (пункт 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что размер требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, на дату настоящего судебного заседания составляет 463 700 661,23 руб., заявленных после закрытия реестра требований кредиторов - 185,80 руб., размер требований кредиторов по текущим платежам - 10 198 825,28 руб.

Таким образом, согласно положениям п.11 ст.61.11 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" размер ответственности Лутовых составляет **473 899 672,31** руб.

Лутовы ходатайств об уменьшении размера субсидиарной ответственности не заявлял.

Согласно статье 61.11 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" арбитражный суд вправе уменьшить размер или полностью освободить от субсидиарной ответственности лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, если это лицо докажет, что оно при исполнении функций органов управления или учредителя (участника) юридического лица фактически не оказывало определяющего влияния на деятельность юридического лица (осуществляло функции органа управления номинально), и если благодаря предоставленным этим лицом сведениям установлено фактически контролировавшее должника лицо, в том числе отвечающее условиям, указанным в подпунктах 2 и 3 пункта 4 статьи 61.10 настоящего Федерального закона, и (или) обнаружено скрывавшееся последним имущество должника и (или) контролирующего должника лица (п. 9 статьи).

В рассматриваемом случае каких-либо внешних факторов, повлиявших на финансовое состояние должника, подобных описанным в пункте 19 Постановления N 53, а также, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого контролирующего должника лица, не установлено.

В абзаце третьем пункта 19 Постановления N 53 разъяснено, что если банкротство наступило в результате действий (бездействия) контролирующего лица, однако помимо названных действий (бездействия) увеличению размера долговых обязательств способствовали и внешние факторы (например, имели место неправомерный вывод активов должника под влиянием контролирующего лица и одновременно порча произведенной должником продукции в результате наводнения), размер субсидиарной ответственности контролирующего лица может быть уменьшен по правилам абзаца второго пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Тем самым размер ответственности контролирующего должника лица может быть уменьшен лишь в случае представления таким лицом достоверных доказательств наличия иных, имевших место помимо его действий (бездействия) обстоятельств, повлекших неплатежеспособность должника.

Судом таких оснований для уменьшения размера субсидиарной ответственности не установлено.

Как разъяснено в абзаце втором пункта 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - Постановление N 53) в резолютивной части определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) указывается общая сумма, подлежащая взысканию с контролирующего должника лица, привлеченного к ответственности, в том числе в пользу каждого из кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, и в пользу должника - в оставшейся части.

В случае, когда на момент вынесения определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) кредиторы не выбрали способ распоряжения требованием к контролирующему должника лицу и не могут считаться сделавшими выбор по правилам абзаца второго пункта 3 статьи 61.17 Закона о банкротстве, в определении о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) взыскателем указывается должник. Впоследствии суд производит процессуальную замену взыскателя по правилам подпункта 1 пункта 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве.

Исходя из изложенного, суд устанавливает размер субсидиарной ответственности Лутовых в размере **473 899 672,31** руб.

В соответствии с п. 1, 2 ст. 61.17 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ в течение пяти рабочих дней со дня принятия судебного акта о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктами 7 и 8 статьи 61.16 настоящего Федерального закона, или судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктом 13 статьи 61.16 настоящего Федерального закона, арбитражный управляющий сообщает кредиторам о праве выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

В течение десяти рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, каждый кредитор, в интересах которого лицо привлекается к субсидиарной ответственности, вправе направить арбитражному управляющему заявление о выборе одного из следующих способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности:

1) взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве;

2) продажа этого требования по правилам пункта 2 статьи 140 настоящего Федерального закона;

3) уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора.

Кредитор, от которого к указанному сроку не будет получено заявление, считается выбравшим способ, предусмотренный подпунктом 2 пункта 2 настоящей статьи.

Согласно отчёту конкурсного управляющего о выборе кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, конкурсные кредиторы должника избрали:

- ФНС России – 6 098 741,86 руб. – уступка кредитору части требования в размере требования кредитора,

- ООО «СпецСнаб71» - 276 166 342, 52 руб. – уступка кредитору части требования в размере требования кредитора,

- ФГУП «Охрана» Росгвардии – 3 013,44 руб. – уступка кредитору части требования в размере требования кредитора,

- ИП Куманева С.А. – 96 363 708,95 руб. – уступка кредитору части требования в размере требования кредитора,

- Кочетков А.П. – 6 796 439,71 руб. – уступка кредитору части требования в размере требования кредитора,

- ООО «ИКГ» - 15 000 руб. – уступка кредитору части требования в размере требования кредитора,

- Минимущества НО – 2 131 282,91 руб. - взыскание задолженности по требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве,

- ООО «Прометей-Бор» - 103 064 руб. - взыскание задолженности по требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве,

- ИП Юсупов А.П. – 124 700 руб. - взыскание задолженности по требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве,

- Администрация г.Н.Новгорода – 1 799 752, 87 руб. - взыскание задолженности по требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве,

- оставшиеся кредиторы: ФГКУ «УВО ВНГ России по Нижегородской области», АО ББР Банк, ООО «Строймир-НН», ИП Шибаев А.В., ООО «Газпромнефть-СМ», ООО «Банк ПСА Финанс Рус», Ползунов А.Н., ГУРБДД МВД, Нижегородстат, Бекряшев Н.А.,

- продажа требования по правилам пункта 2 статьи 140 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 61.11, 61.17 Закона о банкротстве, статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

установить размер субсидиарной ответственности Лутовой Ларисы Кареновны, Лутова Виктора Викторовича по обязательствам общества с ограниченной ответственностью "Авенсис" (ИНН 5260143627, ОГРН 1045207495211) в сумме 473 899 672,31 руб.

Взыскать с Лутовой Ларисы Кареновны, Лутова Виктора Викторовича в пользу ФНС России 6 098 741,86 руб. (5 805 424,10 руб. – основной долг, 293 317,76 руб. – штрафные санкции) солидарно.

Взыскать с Лутовой Ларисы Кареновны, Лутова Виктора Викторовича в пользу ООО «СпецСнаб71» 276 166 342, 52 руб. (65 076 157,28 руб. – основной долг, 211 090 185,24 руб. – штрафные санкции) солидарно.

Взыскать с Лутовой Ларисы Кареновны, Лутова Виктора Викторовича в пользу ФГУП «Охрана» Росгвардии 3 013,44 руб. (основной долг) солидарно.

Взыскать с Лутовой Ларисы Кареновны, Лутова Виктора Викторовича в пользу ИП Куманевой Светланы Александровны 96 363 708,95 руб. (22 602 293, 02 руб. – основной долг, 73 761 415,93 руб. – штрафные санкции) солидарно.

Взыскать с Лутовой Ларисы Кареновны, Лутова Виктора Викторовича в пользу Кочеткова Александра Павловича 6 796 439,71 руб. (основной долг) солидарно.

Взыскать с Лутовой Ларисы Кареновны, Лутова Виктора Викторовича в пользу ООО «ИКГ» 15 000 руб. (основной долг) солидарно.

Взыскать с Лутовой Ларисы Кареновны, Лутова Виктора Викторовича в пользу общества с ограниченной ответственностью "Авенсис" (ИНН 5260143627, ОГРН 1045207495211) 88 456 425,83 руб. солидарно.

Выдать исполнительные листы после вступления определения в законную силу.

Определение может быть обжаловано в Первый Арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение 10 дней.

Судья

Е.Л.Красильникова