



Арбитражный суд Рязанской области

ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;

<http://ryazan.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Рязань

Дело №А54-8495/2012

11 декабря 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 07 декабря 2020 года.

Полный текст определения изготовлен 11 декабря 2020 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Козловой И.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Яшечкиной Н.В.,

рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО
"Строитель - передвижная механизированная колонна №183" Гудковой Оксаны Ев-
геньевны, конкурсного кредитора Мастюкова Юрия Михайловича к ответчику - за-
крытому акционерному обществу "Рязанское предприятие "Трест №7" (390011, г.
Рязань, Южный промузел, 13), о признании недействительной сделки и применении
последствий недействительности сделки

при участии в судебном заседании:

от Мастюкова Ю.М. - Смирнов М.А., представитель по доверенности от
02.07.2018;

от закрытого акционерного общества "Рязанское предприятие "Трест №7" -
Фомин А.С., представитель по доверенности от 17.10.2019;

от иных лиц, участвующих в рассмотрении заявления - не явились, извещены
надлежащим образом о времени и месте судебного заседания

установил: закрытое акционерное общество "Рязанское предприятие "Трест №7"
(далее по тексту - ЗАО "Рязанское предприятие "Трест №7", кредитор) обратилось в
арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества
с ограниченной ответственностью "Строитель - передвижная механизированная ко-
лонна №183" (далее по тексту - должник) в связи с наличием непогашенной задол-
женности на общую сумму 5 626 455 руб. 90 коп. на основании решения Арбитраж-
ного суда Рязанской области по делу №А54-3607/2012 от 05.06.2012.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 28.11.2012 в отноше-
нии ООО "Строитель - передвижная механизированная колонна №183" возбуждено
производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 11.02.2013 в отношении ООО "Строитель - передвижная механизированная колонна №183" введена процедура банкротства – наблюдение. Временным управляющим должника утверждена Гудкова Оксана Евгеньевна.

Сообщение о введении наблюдения в отношении должника опубликовано в газете "Коммерсантъ" 16.03.2013.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 28.01.2016 (резолютивная частью объявлена 26.01.2016) ООО "Строитель - передвижная механизированная колонна №183" признано несостоятельным (банкротом) и в отношении должника открыто конкурсное производство. Исполняющим обязанности конкурсного управляющего должника утверждена Гудкова Оксана Евгеньевна.

Сообщение о признании ООО "Строитель - передвижная механизированная колонна №183" несостоятельным (банкротом) и открытии в отношении должника процедуры банкротства - конкурсное производство опубликовано в газете "Коммерсантъ" 13.02.2016.

08.07.2019 конкурсный управляющий ООО "Строитель - передвижная механизированная колонна №183" Гудкова Оксана Евгеньевна обратился в арбитражный суд с заявлением к ответчику - закрытому акционерному обществу "Рязанское предприятие "Трест №7" о признании недействительным соглашения о зачете взаимных требований от 06.10.2014 и применении последствий недействительности сделки в виде восстановления задолженности ЗАО "Рязанское предприятие "Трест №7" перед ООО "Строитель - передвижная механизированная колонна №183" в сумме 2 600 000 руб.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 12.07.2019 заявление принято к производству.

25.09.2019 Мастюков Юрий Михайлович обратился в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о признании недействительной сделки между ООО "Строитель - передвижная механизированная колонна №183" и ЗАО "Рязанское предприятие "Трест №7", оформленной соглашением о зачете взаимных требований от 06.10.2014, применении последствий недействительности сделки в виде восстановления задолженности ЗАО "Рязанское предприятие "Трест №7" перед ООО "Строитель - передвижная механизированная колонна №183" в сумме 2 600 000 руб.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 04.10.2019 заявление Мастюкова Юрия Михайловича о признании недействительной сделки и применении последствий недействительности сделки принято к производству.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 18.10.2019 суд, по ходатайству представителя конкурсного управляющего, объединил в одно производство заявление конкурсного управляющего о признании недействительным соглашения о зачете взаимных требований от 06.10.2014 и применении последствий недействительности сделки с заявлением Мастюкова Юрия Михайловича о признании недействительным соглашения о зачете взаимных требований от 06.10.2014, поскольку совместное рассмотрение указанных заявлений соответствует целям эффективного правосудия.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 20.01.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020, в удовлетворении заявлений отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.08.2020 по делу № А54-8495/2012 суд кассационной инстанции отменил определение Арбитражного суда Рязанской области от 20.01.2020 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 по делу № А54-8459/2012, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Рязанской области.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 04.09.2020 заявление принято на новое рассмотрение и назначено к рассмотрению в судебном заседании.

В судебном заседании 07.12.2020 представитель Мاستюкова Ю.М. заявление о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки поддержал, ссылаясь на положения статьи 61.3 Федерального Закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), статьей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Представитель ЗАО "РП "Трест №7" по заявлениям о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки возражал.

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассматривается в отсутствие иных участников обособленного спора, при наличии доказательств их извещения надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Изучив представленные документальные доказательства, арбитражный суд пришел к выводу, что заявления конкурсного управляющего и Мاستюкова Юрия Михайловича о признании недействительным соглашения о зачете взаимных требований от 06.10.2014 подлежат удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Пунктом 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее по тексту - Постановление Пленума №63) разъяснено, что в порядке главы III.1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации или законодательством о юридических лицах).

Согласно пункту 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кре-

диторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц.

В данном случае Мاستюков Ю.М. обратился в суд с рассматриваемым заявлением, как кредитор должника, обладающий более 10% общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов должника.

Требования конкурсного управляющего ООО "Строитель - передвижная механизированная колонна №183" и конкурсного кредитора заявлены по специальным основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, и общим основаниям, предусмотренным положениями статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оспариваемое соглашение о зачете взаимных требований от 06.10.2014 заключено после введения в отношении ООО "Строитель - передвижная механизированная колонна №183" процедуры наблюдения.

Из материалов дела судом установлено, что 24 января 2013 года между ООО "Строитель - передвижная механизированная колонна №183" (продавец) и ЗАО "Рязанское предприятие "Трест №7" (покупатель) заключен договор купли-продажи автотранспортного средства, согласно условиям которого продавец передает в собственность покупателю автомобильный кран КС-45721, 2007 года выпуска, VIN X8945721070AV4226, модель № двигателя - 740.31-240№62380371, номер шасси - ХТС 55111R6 2287534, цвет кузова - оранжевый.

В соответствии с пунктом 3 указанного договора цена отчуждаемого имущества составляет 2 600 000 руб.

Соглашением о зачете взаимных требований от 06.10.2014 произведена оплата по договору купли-продажи автотранспортного средства в сумме 2 600 000 руб.

Ответчиком - ЗАО "Рязанское предприятие "Трест №7" в рамках рассмотрения обособленного спора заявлено о применении срока исковой давности.

В соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 32 постановления Пленума N 63 заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из пунктов 2, 4 статьи 20.3, пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве следует, что конкурсный управляющий, действуя добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, должен анализировать финансовое состояние должника и результаты его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности; принимать меры по защите имущества должника, а также по поиску, выявлению и возврату имущества должника, находящегося у третьих лиц.

Конкурсный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении подозрительных сделок и сделок с предпочтением. Действуя разумно и осмотрительно, конкурсный управляющий понимает, что другая сторона оспариваемой сделки может получить защиту против иска об оспаривании сделки путем применения исковой давности (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации), поэтому обращается в суд в пределах годичного срока исковой давности, предусмотренного для оспоримых сделок.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 28.01.2016 (резолютивная частью объявлена 26.01.2016) ООО "Строитель - передвижная механизированная колонна №183" признано несостоятельным (банкротом) и в отношении должника открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим должника утверждена Гудкова Оксана Евгеньевна.

Заявление о признании недействительным соглашения о зачете взаимных требований от 06.10.2014 подано конкурсным управляющим ООО "Строитель - передвижная механизированная колонна №183" Гудковой О.Е. - 08.07.2019.

Заявление о признании недействительным соглашения о зачете взаимных требований от 06.10.2014 подано Мастюковым Ю.М. - 25.09.2019.

В абзаце 2 пункта 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее по тексту - постановление Пленума № 63) разъяснено, что в соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. Если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры (например, поскольку оно узнало о них по причине осуществления полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения. В остальных случаях само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности, однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Следовательно, начало течения срока исковой давности связывается не только с моментом, когда лицо фактически узнало о нарушении своего права, но и с моментом, когда оно должно было, то есть имело юридическую возможность, узнать о нарушении права.

Конкурсный управляющий ООО "Строитель - передвижная механизированная колонна № 183" указал, что о наличии соглашения о зачете взаимных требований от

06.10.2014 стало известно 08.12.2017 в связи с рассмотрением обособленного спора о признании недействительным договора купли-продажи автотранспортного средства от 24.01.2013, заключенного между ООО "Строитель - передвижная механизированная колонна №183" и закрытым акционерным обществом "Рязанское предприятие "Трест №7". Соглашение о зачете взаимных требований от 06.10.2014 представлено в материалы указанного обособленного спора, как доказательство оплаты по договору, в судебном заседании 08.12.2017.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 26.01.2018 заявление конкурсного управляющего ООО "Строитель - передвижная механизированная колонна №183" о признании недействительным договора купли-продажи автотранспортного средства от 24.01.2013, заключенного между ООО "Строитель - передвижная механизированная колонна №183" и закрытым акционерным обществом "Рязанское предприятие "Трест №7" и применении последствий недействительности сделки, оставлено без удовлетворения.

Мастюков Юрий Михайлович приобрел статус конкурсного кредитора должника на основании следующих судебных актов:

- определением Арбитражного суда Рязанской области от 30.05.2016 произведена процессуальная замена конкурсного кредитора - публичного акционерного общества "Сбербанк России" на правопреемника - Мастюкова Юрия Михайловича в сумме требований 6 495 040 руб. 65 коп.;

- определением Арбитражного суда Рязанской области от 15.11.2016 произведена процессуальная замена конкурсного кредитора - индивидуального предпринимателя Фомина Антона Сергеевича на правопреемника - Мастюкова Юрия Михайловича в сумме требований 2 006 000 руб.;

- определением Арбитражного суда Рязанской области от 22.11.2016 произведена процессуальная замена конкурсного кредитора - общества с ограниченной ответственностью "Вертикаль" на правопреемника - Мастюкова Юрия Михайловича в сумме требований 5 575 578 руб. 01 коп.

В абзаце восьмом пункта 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" разъяснено, что права участвовать в любом судебном заседании в деле о банкротстве, представлять доказательства при рассмотрении любого вопроса в деле о банкротстве, знакомиться со всеми материалами дела о банкротстве, требовать у суда выдачи заверенной им копии любого судебного акта по делу о банкротстве, обжаловать принятые по делу судебные акты и иные предусмотренные частью 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации права принадлежат всем участвующим в деле о банкротстве лицам (пункт 1 статьи 34, пункт 3 статьи 126, пункты 1 и 2 статьи 170, статья 192, статья 198 и пункт 1 статьи 201.2 Закона о банкротстве) независимо от того, участвуют ли они непосредственно в том или ином обособленном споре, за исключением лиц, участвующих в деле о банкротстве только в части конкретного обособленного спора (например, пункт 7 статьи 10, пункт 4 статьи 61.8 и пункт 5 статьи 201.8 Закона о банкротстве).

Таким образом, кредитор Мастюков Ю.М., имеющий статус лица, участвующего в деле о банкротстве, имел возможность, и принимать участие при рассмотрении обособленного спора о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 24.01.2013, и знакомиться с материалами дела.

С учетом изложенного, суд полагает, что, проявляя требующуюся по условиям оборота осмотрительность, конкурсный управляющий и конкурсный кредитор имели юридическую возможность оспорить соглашение о зачете взаимных требований от 06.10.2014, начиная с 08.12.2017.

Ответчиком суду не представлено убедительных доказательств более раннего исчисления начала течения срока исковой давности в связи с рассмотрением судом гражданских дел №№ А54-1275/2014, А54-2442/2014.

Из разъяснений, изложенных в пункте 32 постановления Пленума N 63, следует, что заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Предусмотренные пунктом 2 статьи 64 Закона о банкротстве сделки, которые совершены органами управления должником без согласия временного управляющего, также являются оспоримыми (информационное письмо Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2009 года N 129 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами положений абзаца второго пункта 1 статьи 66 Федерального Закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Принимая во внимание, что с заявлением о признании недействительным соглашения о зачете взаимных требований от 06.10.2014 конкурсный управляющий и конкурсный кредитор обратилась за рамками годичного срока, срок исковой давности для оспаривания соглашения о зачете взаимных требований от 06.10.2014 по специальным основаниям, установленным нормами Закона о банкротстве, истек.

Другим правовым основанием для оспаривания соглашения о зачете взаимных требований от 06.10.2014 являются положения статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Для признания сделки мнимой необходимо установить то, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.

Статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. На возможность признания недействительной сделки, противоречащей статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, указано в Информационном

письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации".

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляют принцип недопустимости (недозволенности) злоупотребления правом и определяют общие границы (пределы) гражданских прав и обязанностей. Суть этого принципа заключается в том, что каждый субъект гражданских правоотношений волен свободно осуществлять права в своих интересах, но не должен при этом нарушать права и интересы других лиц. Действия в пределах предоставленных прав, но причиняющие вред другим лицам, являются в силу данного принципа недозволенными (неправомерными) и признаются злоупотреблением правом. При этом основным признаком наличия злоупотребления правом является намерение причинить вред другому лицу.

Таким образом, по смыслу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему гражданского права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, причиняющее вред третьим лицам или создающее условия для наступления вреда.

Заявляя о совершении сделки при злоупотреблении правом, представители конкурсного управляющего и конкурсного кредитора указали на сокрытие сведений о состоявшемся зачете при рассмотрении заявления о процессуальном правопреемстве. Как следует из материалов дела, после состоявшегося зачета, несмотря на его условия о прекращении существования задолженности должника перед ЗАО "Рязанское предприятие "Трест N 7" по решению Арбитражного суда Рязанской области от 05.06.2012 по делу N А54-3607/2012 в размере 2 600 000 руб., указанное лицо, тем не менее, 09.03.2016 по договору цессии передало в пользу ООО "Вертикаль" права требования к должнику о взыскании задолженности по решению от 05.06.2012 по делу N А54-3607/2012 в полном объеме в размере основного долга 5 757 578 руб. 01 коп.

В свою очередь ООО "Вертикаль" в результате заключения договора цессии от 27.09.2016 передало право требования обозначенной задолженности в том же размере - Мاستюкову Ю.М.

Осуществляя описанные действия, ЗАО "Рязанское предприятие "Трест N 7" сведения о состоявшемся зачете по соглашению от 06.10.2014 ни правопреемникам, ни суду, ни арбитражному управляющему не сообщило и впервые представило их в

материалы дела только 08.12.2017, то есть спустя три года после его оформления, и только при рассмотрении судом спора о признании недействительным договора купли-продажи, во исполнение которого состоялся оспариваемый зачет. Указанным зачетом должник оправдывал возмездность оспариваемой сделки по продаже автомобиля.

Спорный зачет заключен в период процедуры наблюдения, а факт его заключения, повлекший преимущественное погашение обязательств одного из кредиторов должника, скрывался сторонами соглашения на протяжении трех лет после его заключения. Об указанном очевидно приходится полагать из обстоятельств того, что при совершении действий, в которых данный зачет имел существенное значение (при передаче прав требования другим кредиторам), кредитор не ссылаясь на наличие оспариваемого зачета, не повлекшего правовых последствий, наступление которых должны были преследовать стороны при заключении соглашения.

Фактически в результате совершенных сделок в период после возбуждения дела о банкротстве должником передан в собственность ЗАО "Рязанское предприятие "Трест N 7" автомобиль, в оправдание оплаты которого в соответствующем споре заявлено о прекращении обязательства перед должником по оплате отчужденного транспортного средства спорным зачетом, однако в действительности обязательства должника, указанные в соглашении в качестве подлежащих прекращению, не прекращены.

Таким образом, кредитор, а также должник, который обладал процессуальной правосубъектностью как самостоятельный участник дела о банкротстве еще более года после зачета, скрыли информацию о зачете требований при продаже заченного права требования к должнику другому лицу.

Как отметил Верховный Суд РФ в определении от 25.07.2016 по делу N 305-ЭС16-2411, фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей.

В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон.

С учетом обстоятельств данного конкретного спора, отсутствия в материалах доказательств, свидетельствующих о добросовестности сторон сделки, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое соглашение о зачете взаимных требований от 06.10.2014 является мнимой сделкой, совершенной с злоупотреблением правом, поскольку факт зачета использован ЗАО "Рязанское предприятие "Трест N 7" только для защиты собственного интереса при возникшей угрозе признания недействитель-

ным договора о приобретении им у должника автомобиля, цели прекратить обязательства должника перед собой кредитор, равно как и должник, не преследовали.

В силу пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 исковая давность по требованию арбитражного управляющего или кредитора о признании сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации составляет три года и исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства.

С учетом изложенного, с заявлением об оспаривании соглашения о зачете взаимных требований от 06.10.2014 по общим основаниям конкурсный управляющий и конкурсный кредитор обратились в пределах трехгодичного срока исковой давности, с учетом начала течения срока исковой давности с 08.12.2017.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной, подлежит возврату в конкурсную массу.

В результате оспоренного соглашения о зачете взаимных требований от 06.10.2014 прекращены обязательства закрытого акционерного общества "Рязанское предприятие "Трест №7" перед ООО "Строитель - передвижная механизированная колонна №183" по оплате договора купли-продажи автотранспортного средства от 24.01.2013 в сумме 2 600 000 руб. Таким образом, в порядке применения последствий недействительности сделки надлежит восстановить права (требования) ООО "Строитель - передвижная механизированная колонна №183" к закрытому акционерному обществу "Рязанское предприятие "Трест №7" по договору купли-продажи автотранспортного средства от 24.01.2013 в сумме 2 600 000 руб.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы подлежат возмещению лицам, в пользу которых принимается судебный акт.

В пункте 19 постановления Пленума N 63 указано: судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Судебные расходы арбитражного управляющего, связанные с рассмотрением заявления об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, осуществляются за счет средств должника (пункты 1 и 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве). При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки (пункт 24 Постановления Пленума N 63).

Принимая во внимание изложенное, государственная пошлина, оплаченная конкурсным кредитором Мастюковым Ю.М. в общей сумме 12 000 руб. при рассмотрении обособленного спора в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежит взысканию с ответчика - закрытого акционерного общества "Рязанское предприятие "Трест №7".

Руководствуясь статьями 61.1, 61.6 Федерального Закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 110, 185, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Признать недействительным соглашение о зачете взаимных требований от 06.10.2014, заключенное между ООО "Строитель - передвижная механизированная колонна №183" и закрытым акционерным обществом "Рязанское предприятие "Трест №7".

2. Применить последствия недействительности сделки путем восстановления задолженности закрытого акционерного общества "Рязанское предприятие "Трест №7" перед ООО "Строитель - передвижная механизированная колонна №183" по договору купли-продажи автотранспортного средства от 24.01.2013 в сумме 2 600 000 руб.

3. Взыскать с закрытого акционерного общества "Рязанское предприятие "Трест №7" в пользу Мастюкова Юрия Михайловича судебные расходы в сумме 12 000 руб.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

Судья

И.А. Козлова