



2325/2020-113426(2)



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
29 ноября 2020 года

дело № А32-29459/2012
15АП-16691/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 10 ноября 2020 года.
Полный текст постановления изготовлен 29 ноября 2020 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Емельянова Д.В.,
судей Николаева Д.В., Шимбаревой Н.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Булатовой К.В.,
при участии:
от ООО «Управляющая компания «Инвестиции Управление Активами»:
представителя Щегловой Д.А. по доверенности от 05.02.2020,
от ООО «Оздоровительный комплекс «Гамма»»: представителя Михайловой Н.В. по
доверенности от 02.09.2020,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Инвестиции
Управление Активами»
на определение Арбитражного суда Краснодарского края
от 15.09.2020 по делу № А32-29459/2012 о замене кредитора в реестре требований
кредиторов
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Оздоровительный
комплекс «Гамма»
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью «Холдинговая компания «Гамма»
(ОГРН 1022304915379, ИНН 2355012458)

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью «Холдинговая компания «Гамма» (далее – должник) в
Арбитражный суд Краснодарского края 15.05.2017 обратилось
ООО «Оздоровительный комплекс «Гамма» с заявлением о процессуальном
правопреемстве ООО «УК «Инвестиции Управление Активами» на
ООО «Оздоровительный комплекс «Гамма» на сумму 212 665 899,39 руб., как
обеспеченных залогом имущества должника.

Также 25.12.2019 ООО «Оздоровительный комплекс «Гамма» обратилось в арбитражный суд с заявлением о процессуальном правопреемстве ООО «УК «Инвестиции Управление Активами» на ООО «Оздоровительный комплекс «Гамма» на сумму 212 665 899,39 руб., как не обеспеченных залогом имущества должника.

Определением от 11.08.2020 рассмотрение указанных заявлений объединено в одно производство.

Определением от 15.09.2020 по делу № А32-29459/2012 произведена замена кредитора в порядке процессуального правопреемства ООО «УК «Инвестиции Управление Активами» на ООО «Оздоровительный комплекс «Гамма» в реестре требований кредиторов ООО «Холдинговая компания «Гамма» в части суммы 212 665 899,39 руб., как обеспеченные залогом имуществом должника.

Не согласившись с определением от 15.09.2020, общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Инвестиции Управление Активами» обратилось в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое определение отменить и принять по делу новый судебный акт.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что заявителем погашены требования в части, не обеспеченной залогом, в связи с чем основания для замены в реестр кредитора с указанием на обеспеченность залогом имущества должника, у суда первой инстанции отсутствовали. Кроме того, суд должен был указать, что правопреемник не имеет права на удовлетворение полученного требования к должнику до полного удовлетворения требований ООО «Управляющая компания «Инвестиции Управление Активами».

В отзыве на апелляционную жалобу ООО «Оздоровительный комплекс «Гамма» просит обжалуемое определение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебное заседание от ООО «Управляющая компания «Инвестиции Управление Активами» через канцелярию суда поступило ходатайство о приостановлении производства по апелляционной жалобе до рассмотрения Арбитражным судом Краснодарского края в деле № А32-29459/2012 заявления ООО «УК «Инвестиции Управление Активами» о вынесении дополнительного определения по вопросу о порядке и очередности удовлетворения требования, перешедшего от кредитора к ООО «Оздоровительный комплекс «Гамма».

Представитель ООО «Оздоровительный комплекс «Гамма» возражал против удовлетворения ходатайства.

Представители лиц, участвующих в деле, поддержали правовые позиции по спору.

Законность и обоснованность определения от 15.09.2020 проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению в части по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ООО «Холдинговая компания «Гамма» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.01.2013 в отношении ООО «Холдинговая компания «Гамма» введена процедура наблюдения.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.10.2013 (резолютивная часть от 21.08.2013) общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена применяемая в деле о несостоятельности (банкротстве) процедура - конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Блинова Ирина Вячеславовна.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.12.2018 конкурсным управляющим ООО «ХК «Гамма» утвержден Белов Роман Сергеевич.

22.03.2010 между КБ «Юниаструм Банк» и ООО «Холдинговая компания «Гамма» заключен кредитный договор № 02-10/Кр на сумму 793 453 000 руб., в обеспечение исполнения которого в этот же день (22.03.2010) между КБ «Юниаструм Банк» и ООО «Оздоровительный комплекс «Гамма» заключен договор поручительства № 02-10/П-1.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору № 02-10/Кр (основной должник ООО «Холдинговая компания Гамма») между КБ «Юниаструм Банк» и ООО «Оздоровительный комплекс «Гамма» заключен договор залога № 02-10/3-2, по условиям которого предметом залога является мотель на 220 мест корпуса № 1-5 по адресу: Краснодарский край, Туапсинский р-н, с. Ольгинка, ул. Морская, д. 3.

Определением суда от 30.04.2013 требования КБ «Юниаструм Банк» включены в реестр требований кредиторов ООО «Холдинговая компания «Гамма» в размере 1 084 972 596,33 руб., обеспеченных залогом имущества должника, в том числе в сумме 988 169 359,50 руб. задолженности и отдельно в сумме 96 803 359,83 руб. неустойки.

В настоящее время ООО «Оздоровительный комплекс «Гамма» также находится в процедуре конкурсного производства.

Определением суда от 21.06.2013 требования КБ «Юниаструм Банк» включены в реестр требований кредиторов ООО «Оздоровительный комплекс «Гамма» в размере 1 084 972 596 руб. 33 коп., из которых 988 169 359 руб. 50 коп. основного долга в состав третьей очереди, из них 314 430 425 руб., как требования, обеспеченные залогом имущества должника и 96 803 236 руб. 83 коп. неустойки, учитываемой отдельно, в составе третьей очереди.

04.05.2016 заключен договор уступки прав требований № 1, № 2, по условиям которого КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) уступило ООО «Управляющая компания «Инвестиции Управление Активами» права требования по кредитному договору № 02 -10/Кр на сумму основного долга, все существующие проценты на дату передачи прав, а также уступило права по обеспечивающим исполнение кредитного договора обязательствам, в том числе по договору залога № 02-10/3-2 от 22.03.2010.

После того как первые и повторные торги признаны несостоявшимися в рамках дела о банкротстве ООО «Оздоровительный комплекс Гамма» поступило заявление залогодержателя (ООО «Управляющая компания «Инвестиции Управление Активами») об оставлении предмета залога (корпуса № 1 - № 4) за собой по цене 209 618 115,7 руб. Поступление на специальный расчетный счет должника 20% цены имущества в силу положений ст. 138 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», подтверждено.

Между ООО «УК «Инвестиции Управление Активами» (ИНН 7717712519) и ООО «Оздоровительный комплекс «Гамма» подписан акт приема-передачи

корпуса № 1 - № 4. Впоследствии 22.06.2017 зарегистрирован переход права собственности.

После удовлетворения требований кредиторов первой и второй очереди остаток от 15% (в размере 12 000 000 руб.) возвращен ООО «УК «Инвестиции Управление Активами».

В рамках дела о банкротстве ООО «Оздоровительный комплекс Гамма» поступило заявление залогодержателя (ООО «Управляющая компания «Инвестиции Управление Активами») об оставлении предмета залога (корпуса №5) за собой по цене 42 028 687.87 рублей, залоговым кредитором перечислено 20% от цены на погашение требований первой и второй очередей.

Между ООО «УК «Инвестиции Управление Активами» (ИНН 7717712519) и ООО «Оздоровительный комплекс «Гамма» подписан акт приема-передачи корпуса № 5. Впоследствии 23.12.2017 зарегистрирован переход права на корпус № 5.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.01.2019 с ООО «Управляющая компания «Инвестиции управление активами» в пользу ООО «Оздоровительный комплекс «Гамма» взысканы денежные средства в размере 651 543 руб. 59 коп ввиду переплаты (при возврате денежных средств из 15% оставшихся после удовлетворения требований первой и второй очередей). Денежные средства перечислены в пользу ООО «ОК «Гамма» и поступили на расчетный счет 07.08.2019.

Таким образом, ООО «Оздоровительный комплекс «Гамма» удовлетворены требования ООО «УК «Инвестиции Управление Активами» в размере 212 665 899,39 руб.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «Оздоровительный комплекс «Гамма» с заявлением о процессуальном правопреемстве.

При рассмотрении обособленного спора суд апелляционной инстанции руководствуется следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Нормы Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" не содержат каких-либо особенностей в отношении регулирования вопросов о процессуальном правопреемстве в рамках дела о банкротстве, в связи с чем, при рассмотрении вопроса о процессуальном правопреемстве в деле о банкротстве следует руководствоваться положениями статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебном актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

В соответствии с положениями статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права

кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора.

На основании статьи 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В силу статьи 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ООО «УК «Инвестиции Управление Активами» указало, что в результате погашения части требований должника поручителем и залогодателем – ООО «Оздоровительный комплекс «Гамма» были погашены проценты за пользование кредитом, которые не обеспечены залогом имущества должника, в связи с чем у суда отсутствовали основания для признания требований такого лица обеспеченных залогом.

Отклоняя указанный довод апелляционной жалобы, коллегия учитывает следующее.

Как следует из материалов настоящего дела 10.07.2015 банк обратился в арбитражный суд с заявлением о внесении изменений в реестр. Банк отказался от осуществления прав залогодержателя имущества по названным договорам залога в части требований в размере 264 000 000 руб. (включая 27 102 311,51 руб. долга и 236 897 688,48 руб. процентов по кредиту) и просил отразить данные требования в реестре как необеспеченные залогом имущества должника, а требования в сумме 820 972 719,33 руб. (из них 724 169 359,50 руб. долга и 96 803 359,83 руб. неустойки) оставить обеспеченными залогом.

Арбитражный суд Краснодарского края определением от 15.09.2015 удовлетворил заявление банка, определением Верховного Суда Российской Федерации от 01.08.2016 по настоящему делу постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.01.2016 по делу № А32-29459/2012 были отменены и оставлено в силе определение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.09.2015.

Суд апелляционной инстанции исходит из того, что такое волеизъявление кредитора не может быть противопоставлено поручителю или залогодателю, которые частично исполнили обязательства за должника и к которым в силу положений статьи 384 ГК РФ подлежат переходу, в том числе права, принадлежащие кредитору как залогодержателю.

В пункте 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» предусмотрено, что согласно пункту 1 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору, как залогодержателю, в том числе, если поручитель произвел исполнение обязательства за должника лишь в части. В последнем случае кредитор и поручитель становятся залогодержателями, имеющими равные права на удовлетворение своих требований из стоимости заложенного имущества.

Вместе с тем отказ банка от права залога на часть требований не может распространяться на права залогодержателя, поскольку подобное противоречило бы пункту 1 статьи 365 Гражданского кодекса РФ. Следовательно, в данном случае права по кредитному договору в удовлетворенной части перешли к ООО «Оздоровительный комплекс «Гамма» в полном объеме.

Коллегия исходит из того, что отказ первоначального кредитора от обеспечения части своего требования не может негативно влиять на права поручителя, исполнившего требования кредитора частично. Поведение кредитора, получившего исполнение за счет имущества поручителя, и заявляющего возражения относительно перехода к поручителю прав в полном объеме, подлежит оценке как злоупотреблением правом.

Таким образом, вопреки доводам апеллянта к ООО «Оздоровительный комплекс «Гамма» перешли права в части требований, обеспеченных залогом имущества должника.

Вместе с тем в пункте 16 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2017), утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017, разъяснено, что в случае когда должники по обеспечительным обязательствам входят в группу лиц с основным должником, объединены с ним общими экономическими интересами и контролируются одним конечным бенефициаром, презюмируется, что предоставленные обеспечения являются совместными, а должники по обеспечительным договорам - солидарными должниками. При этом частично удовлетворивший кредитора должник по обеспечительному обязательству не может получить возмещение своих расходов от других должников до полного удовлетворения кредитора.

Из существа обеспечительных обязательств, направленных на максимальное удовлетворение требований кредитора за счет имущества поручителей и залогодателей, и принципа добросовестного осуществления гражданских прав (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) следует, что должник в обеспечительном обязательстве, частично исполнивший обязательство перед кредитором, не имеет права на удовлетворение своего требования к другому солидарному должнику до полного удовлетворения последним требований кредитора по основному обязательству в настоящее время - согласно пункту 1 статьи 6, абзацу 2 пункта 1 статьи 335, пункту 4 статьи 364 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации").

Из выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Оздоровительный комплекс «Гамма» следует, что его единственным участником является должник - ООО «Холдинговая компания «Гамма».

Таким образом, исполнение требований ООО «Оздоровительный комплекс «Гамма», как обеспеченных залогом, осуществляется не ранее исполнения требования ООО «УК «Инвестиции Управление Активами» при недостаточности средств для погашения требований.

Суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства о приостановлении производства по апелляционной жалобе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до

разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Довод о том, что ООО «УК «Инвестиции Управление Активами» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края о вынесении дополнительного определения по вопросу о порядке и очередности удовлетворения требования, перешедшего от кредитора к ООО «Оздоровительный комплекс «Гамма» по делу №А32-29459/2012, не является основанием для приостановления производства по делу. В данном случае заявление ООО «Оздоровительный комплекс «Гамма» о процессуальном правопреемстве судом рассмотрено, какие-либо иные требования не заявлялись и не рассмотренными не остались.

С учетом установленных по делу обстоятельств, определение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.09.2020 по делу № А32-29459/2012 надлежит изменить, в том числе указав на очередность погашения требований основного кредитора и лица частично исполнившего обязательства должника перед кредитором.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу отказать.

Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.09.2020 по делу № А32-29459/2012 изменить, изложив резолютивную часть судебного акта в следующей редакции:

"Произвести замену кредитора в порядке процессуального правопреемства ООО «УК «Инвестиции Управление Активами» на ООО «Оздоровительный комплекс «Гамма» в реестре требований кредиторов ООО «Холдинговая компания «Гамма» на сумму 212 665 899,39 руб., как обеспеченную залогом имуществом должника.

Исполнение требований ООО «Оздоровительный комплекс «Гамма» осуществляется не ранее исполнения требования ООО «УК «Инвестиции Управление Активами» при недостаточности средств для погашения требований".

В остальной части апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в месячный срок в порядке, определенном статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Д.В. Емельянов

Судьи

Д.В. Николаев

Н.В. Шимбарева