

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Москва

28 декабря 2015 года

Дело № А40-204338/15-56-1677

Резолютивная часть решения объявлена 11 декабря 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 28 декабря 2015 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Пономаревой Т.В.

при ведении протокола секретарем Бурхановой Е.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» (ОГРН 1057747387323, ИНН 7730525980, 127055, г Москва, ул Новослободская, 28, дата регистрации 05.07.2005)

к ООО «РЕН-Строй» (ОГРН 1137746438356, ИНН 7726722136, 117587, г Москва, ш Варшавское, 125 / стр 1, секция 3; пом. VI; эт. 2; ком. 9, дата регистрации 23.05.2013)

о взыскании денежных средств в размере 619 800 руб.

при участии

от истца: Тураханова Т.Ф. по доверенности от 01.07.2015 г.

от ответчика: Рыжов Н.В. генеральный директор выписка из ЕГРЮЛ

УСТАНОВИЛ:

ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «РЕН-Строй» о взыскании суммы авансового платежа в размере 600 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 19 800 руб.

Представитель истца поддержал заявленные исковые требования, изложил доводы, указанные в исковом заявлении.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных исковых требований, отзыв на иск в порядке ст. 131 АПК РФ не представил.

Суд, рассмотрев исковые требования, заслушав представителей истца и ответчика, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, между истцом (генподрядчик) и ответчиком (подрядчик) был заключен договор от 12.12.2014 г. № 1512-С04, в соответствии с п. 2.1. которого генподрядчик поручает и оплачивает, а подрядчик обязуется собственными силами с использованием материалов и оборудования генподрядчика выполнить работы, а также осуществить совместную с генподрядчиком сдачу выполненных работ рабочей комиссии на объекте.

Во исполнение принятых на себя обязательств истец перечислил на расчетный счет ответчика денежные средства в размере 600 000 руб. в качестве авансового платежа по договору, что подтверждается платежным поручением № 376 от 26.12.2014 г.

Согласно п. 8.1. договора подрядчик принял на себя обязательство выполнить работы на условиях, предусмотренных настоящим договором в соответствии с проектной документацией в сроки, согласованные сторонами.

В соответствии с п. 10.1. договора начальная дата выполнения работ определена как 12.12.2014 г., конечная дата выполнения работ – 15.07.2015 г. Даты начала и завершения отдельных стадий работ, а также иные сроки выполнения работ будут приведены в графике производства работ, который стороны согласуют в течение 10 рабочих дней после подписания настоящего договора.

Пунктом 10.4. договора предусмотрено, что подрядчик обязан в течение 7 рабочих дней с даты подписания настоящего договора предоставить подробный график работ, в том числе список, включающий планирование ресурсов, которые основаны на графике производства работ, утвержденном сторонами как Приложение № 2 к договору.

В соответствии с п. 13.1. договора подрядчик обязуется в течение 5 рабочих дней с даты заключения настоящего договора и до начала выполнения работ заключить договор страхования строительно-монтажных рисков и застраховать профессиональную ответственность подрядчика, либо, если она уже застрахована до подписания договора, предоставить копию договора страхования гражданской ответственности.

Как указывает истец, график производства работ сторонами до настоящего времени не согласован, подробный график работ и копия договора страхования

гражданской ответственности ответчиком не предоставлены, обусловленные договором работы ответчиком не выполнены.

Истцом была направлена ответчику претензия от 03.03.2015 г. № 56 с требованием предоставить указанные документы и план мероприятий по компенсации задержек выполнения и завершения стадий работ, а также согласно п. 8.20. договора увеличить численность монтажных рабочих на объекте в срок до 06.03.2015 г. Указанная претензия оставлена ответчиком без ответа.

В соответствии с п. 2 ст. 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Согласно п. 11.2.3. договора генподрядчик вправе в любое время отказаться от исполнения настоящего договора в период выполнения подрядчиком работ до сдачи их генподрядчику, при условии оплаты подрядчику части цены работ, за выполненные в полном объеме отдельные стадии работ, выполненных подрядчиком надлежащим образом в согласованные сроки до даты расторжения договора, указанной в извещении об отказе генподрядчика от исполнения договора. Уведомление генподрядчика об отказе от исполнения договора направляется подрядчику за 20 рабочих дней до даты расторжения договора. Указанное выполнение отдельных стадий работ подтверждается соответствующими актами подтверждения объема выполненных работ, подписанными обеими сторонами.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком принятых на себя обязательств, истец направил в адрес ответчика уведомление от 11.03.2015 г. № 68 о расторжении договора в одностороннем порядке с 08.04.2015 г., которое оставлено ответчиком без ответа.

В соответствии с п. 11.2.5. договора при расторжении настоящего договора подрядчик обязан вернуть генподрядчику денежные средства, полученные в качестве аванса по настоящему договору, с учетом п. 11.2.3. договора в течение 5 рабочих дней со дня расторжения настоящего договора.

Однако ответчик, в нарушение принятых на себя обязательств, сумму авансового платежа в размере 600 000 руб. истцу не возвратил.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст. 310 ГК РФ).

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Ответчик, возражая против удовлетворения заявленных исковых требований, представил в материалы дела акт о приемке выполненных работ от 01.10.2015 г. № 1/1 и справку о стоимости выполненных работ и затрат от 01.10.2015 г. № 1/1, направленные им в адрес истца 24.11.2015 г., что подтверждается представленными ответчиком почтовой квитанцией и описью вложения в ценное письмо.

Исследовав и оценив представленные доказательства с учетом положений ст. 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что акт о приемке выполненных работ от 01.10.2015 г. № 1/1, подписанный в одностороннем порядке со стороны ответчика, не может являться надлежащим доказательством выполнения ответчиком обусловленных договором работ.

Доказательства фактического выполнения работ, кроме указанного одностороннего акта, в том числе, исполнительная документация, либо подписанные обеими сторонами акты подтверждения объема выполненных работ, являющиеся в соответствии с п. 11.2.3. договора подтверждением выполнения подрядчиком отдельных стадий работ, ответчиком суду не представлены и в материалах дела отсутствуют.

Кроме того, акт о приемке выполненных работ от 01.10.2015 г. № 1/1 и справка о стоимости выполненных работ и затрат от 01.10.2015 г. № 1/1 направлены ответчиком в адрес истца 24.11.2015 г., в то время как договор от 12.12.2014 г. № 1512-С04 расторгнут истцом в одностороннем порядке с 08.04.2015 г.

Как разъяснено в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала, являются неосновательным обогащением получателя.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Принимая во внимание расторжение заключенного сторонами договора, учитывая, что ответчиком не представлено бесспорных доказательств выполнения

работ на уплаченную истцом сумму аванса, суд приходит к выводу об отсутствии у ответчика правовых оснований для удержания денежных средств в размере 600 000 руб.

С учетом изложенного, требование истца о взыскании суммы аванса в размере 600 000 руб. обоснованно и подлежит удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком принятых на себя обязательств, истец в порядке ст. 395 ГК РФ заявил о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, составившими, согласно представленному истцом расчету 19 800 руб.

Расчет судом проверен, признан правомерным и документально обоснованным представленными в материалы дела доказательствами, ответчиком не оспорен.

С учетом установленного факта нарушения ответчиком принятых на себя обязательств, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 19 800 руб., согласно представленному расчету, является обоснованным, соразмерным и подлежит удовлетворению в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

Расходы по уплате государственной пошлины в размере 15 396 руб. в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании ст.ст. 309, 310, 314, 395, 702, 715, 1102 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 9, 65, 66, 71, 102, 110, 121, 123, 156, 167-171, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «РЕН-Строй» в пользу ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» сумму аванса 600 000 руб., проценты в размере 19 800 руб., судебные расходы 15 396 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Т.В. Пономарева