



14020009687791

36_26866485



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 октября 2020 год

Дело № А40-153916/119-36-178 «Б»

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Усачевой Е.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Керефовой А.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «МГ-Финанс» (ОГРН: 1137746547421 ИНН: 7705543506) материалы требования ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ»

при участии: согласно протоколу,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.09.2020 г. в отношении ООО «МГ-Финанс» (ОГРН: 1137746547421 ИНН: 7705543506) введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Божко Д. С.

В Арбитражный суд города Москвы 16.10.2019 года (согласно штампу канцелярии) поступило заявление ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» о включении требований в размере 21 608 586 руб. 95 коп., из которых 21 602 586 руб. 95 коп. основного долга, 6 000 руб. 00 коп. расходов на оплату госпошлины в реестр требований кредиторов должника.

В настоящем судебном заседании рассматривалась обоснованность заявленных требований.

Конкурный управляющий, представитель ПАО МТС-БАНК заявили ходатайство об отложении судебного заседания.

Суд, рассмотрев заявленное ходатайство об отложении судебного заседания, не находит оснований для его удовлетворения.

Обстоятельства, которые могут служить основанием для отложения судебного заседания, перечислены в статье 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В частности, в соответствии с частью 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании.

Однако, нормы статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предполагают право, а не обязанность суда отложить судебное заседание.

Согласно пункту 5 статьи 159 АПК РФ арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы

лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Заявителями ходатайств об отложении судебного заседания не представлены доказательства невозможности рассмотрения требования ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» в настоящем судебном заседании.

Согласно пункту 5 статьи 159 АПК РФ арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Заявитель поддержал требования в полном объеме.

Суд, изучив представленные в материалы дела документы, считает, что заявленное требование является обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов ООО «МГ-Финанс» по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что у должника имеется неисполненное денежное обязательство перед ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ».

28 февраля 2017 г. ООО «МГ-Финанс» уведомило ООО «Интертехпроект» о зачете встречных однородных требований следующих обязательств:

- ООО «Интертехпроект» имеет задолженность перед ООО «МГ-Финанс» по договору уступки права требования (цессии) №01-2802/17 от 28 февраля 2017 г. в размере 21 602 586, 95 руб.;

- ООО «МГ-Финанс» имеет задолженность перед ООО «Интертехпроект» по договорам займа (процентный) №ДЗ-01-2701/16 от 27 января 2016 г., №ДЗ-01-2901/16 от 29 января 2016 г., №ДЗ-01-1702/16 от 17 февраля 2016 г., №ДЗ-01-0303/16 от 03 марта 2016 г., №ДЗ-01-1703/16 от 17 марта 2016 г., №ДЗ-01-1803/16 от 18 марта 2016 г., №ДЗ-01-2403/16 от 24 марта 2016 г., №ДЗ-01-3103/16 от 31 марта 2016 г. на общую сумму 21 602 586, 95 руб.

ООО «МГ-Финанс» заявило о зачете в одностороннем порядке на сумму 21 602 586, 95 руб.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 30 сентября 2019 г. по делу №А40-229328/17-179-321 Б была признана недействительной сделкой уведомление ООО «МГ-ФИНАНС» о зачете встречных однородных требований от 28.02.2017 г. на сумму 21 602 586,95 руб. с ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ».

Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Общества с ограниченной ответственностью «МГ-ФИНАНС» в конкурсную массу Общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» денежные средства в размере 21 602 586,95 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000,00 руб.

Ссылаясь на то, что до настоящего времени задолженность по указанному договору должником в полном объеме не погашена, а также на то, что в отношении должника возбуждена процедура банкротства, ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно п. 3 ст. 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2, пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве и Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке,

предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с положениями п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в случае, когда сделка была признана недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 или пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, восстановленное требование подлежит включению в реестр требований кредиторов и удовлетворению в составе требований третьей очереди (пункт 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве); такое требование может быть предъявлено должнику в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве, в ходе внешнего управления или конкурсного производства.

Однако, поскольку данное требование кредитор может предъявить должнику только после вступления в законную силу судебного акта, которым сделка была признана недействительной, такое требование считается заявленным в установленный абзацем третьим пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве срок, если оно будет предъявлено в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу указанного судебного акта. В таком случае пункт 4 статьи 142 Закона применяется с учетом названного порядка применения срока предъявления требования кредитором.

Кроме того, если в таком случае по признанной недействительной сделке кредитор получил от должника имущество, то в силу пункта 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве предъявить восстановленное требование к должнику кредитор может только после возврата в конкурсную массу (должнику) этого имущества или его стоимости. В связи с этим к требованию кредитора должны прилагаться доказательства возврата им соответствующего имущества или его стоимости.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательств оплаты должником суммы задолженности в материалы дела не представлено.

Требование предъявлено кредитором в течение установленного законом срока, подтверждено доказательствами, имеющимися в материалах дела, не оспорено конкурсным управляющим, должником.

В соответствии со ст. 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредитора относятся к третьей очереди удовлетворения.

При указанных обстоятельствах требования заявителя подлежат включению в реестр требований кредиторов должника.

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать конкурному управляющему ООО «МГ-Финанс», ПАО МТС-БАНК в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания.

Признать требования ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» к должнику ООО «МГ-Финанс» (ОГРН: 1137746547421 ИНН: 7705543506) обоснованными.

Включить требование ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» в размере 21 608 586 руб. 95 коп., из которых 21 602 586 руб. 95 коп. основного долга, 6 000 руб. 00 коп. расходов на оплату госпошлины, в третью очередь реестра требований кредиторов должника ООО «МГ-Финанс» (ОГРН: 1137746547421 ИНН: 7705543506).

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья:

Е.В. Усачева