

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
29 января 2020 г.

Дело № А40-229328/17-179-321 Б

Резолютивная часть определения объявлена 22 января 2020 г.

Определение в полном объеме изготовлено 29 января 2020 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Коршунова П.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Михайловым А.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело о признании несостоятельным (банкротом) ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» (ОГРН 1057747387323, ИНН 7730525980),
с участием: конкурсный управляющий Петросян А.П. (паспорт, судебный акт), Нечаев Д.Н. (паспорт), представитель ПАО «МТС-Банк» Беляева Я.В. (паспорт, доверенность №И-24-00323/17-(0) от 16.10.2017 г.),

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.02.2018 г. в отношении ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» (ОГРН 1057747387323, ИНН 7730525980) открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Петросян А.П.

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры конкурсное производство опубликовано конкурсным управляющим в газете «Коммерсантъ» № 25 от 10.02.2018г.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление кредитора Нечаева Д.Н. о взыскании убытков с бывшего руководителя должника Оганяна К.Р. в размере 14 600 274,73 руб. в пользу ООО «Интертехпроект», поступившее в суд 06.08.2018 г.

Оганян К.Р. в судебное заседание не явился, извещен, дело рассматривалось в порядке ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Нечаев Д.Н. поддержал заявление с учетом уточнения.

Поскольку уточнения заявленных требований заявлены уполномоченным представителем заявителя, до рассмотрения дела по существу, не нарушают права третьих лиц, возражения на принятые судом к производству уточнений требований отсутствуют, в порядке ст. 49, 159 АПК РФ, судом приняты уточнения суммы требований заявителем до 13 028 907,54 руб.

Конкурсный управляющий поддержал позицию кредитора Нечаева Д.Н.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам,

предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Статьей 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, предусмотрено предъявление требования о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица. Заявление подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве по правилам главы III.2 Закона о банкротстве.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» разъяснено, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

В пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно, исполнительный орган несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Под добросовестностью и разумностью подразумевается, в том числе, принятие всех необходимых и достаточных мер для достижения максимального положительного результата от экономической деятельности.

В силу пункта 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу разъяснений, приведенных в абзаце 2 пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации» об ответственности за нарушение обязательств», если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - Постановление N 62) в случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации). При нарушении своих обязанностей руководитель по требованию юридического лица или его участников (учредителей) обязан возместить убытки, причиненные юридическому лицу.

Как разъяснено в пункте 4 Постановления N 62, оценка добросовестности и разумности исполнения обязанностей директором организации заключается в достаточности принятия необходимых мер для достижения целей деятельности организации, ради которых оно создано, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством.

Нечаев Д.Н. утверждал, что Оганян К.Р. немотивированно не принимал мер по взысканию дебиторской задолженности в пределах срока исковой давности.

По мнению Нечаева Д.Н., в результате бездействия Оганяна К.Р. как генерального директора ООО «Интертехпроект», выразившегося в невзыскании дебиторской задолженности, ООО «Интертехпроект», причинены убытки.

Приемлемых пояснений относительно бездействия по взысканию дебиторской задолженности в общем размере 13 028 907,54 руб. со следующих контрагентов: ООО «Альфа Строй» - 100 000, 00 руб.; ООО «Альфа Строй» 2 500 000,00 руб.; ООО «Модус-строй» - 465 108,16 руб.; ООО «Ривьера» - 549 939,01 руб.; ООО «СмартСервис» -388 992,03 руб.; ООО «Теплотехнострой» - 2 266 809,07 руб.; ООО «ФОРЕСТ» - 483 541,83 руб.; ЗАО «ЮСстрой 20» - 2 101 697,93 руб.; ООО «ИПИЭЙЧ УАН» - 395 253,22 руб.; ООО «ФАВОРИТ ПРОЕКТ» - 3 507 566,29 руб.; Межотраслевая коллегия адвокатов - 270 000,00 руб., Оганяном К.Р. не приведены.

Обстоятельства, опровергающие недобросовестность и неразумность бездействия Оганяна К.Р. судом не установлены. Принятие всех необходимых и достаточных мер для достижения максимального положительного результата действий (бездействия) Оганяном К.Р. не доказано.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о наличии совокупности условий, необходимых для привлечения Оганяна К.Р. к ответственности в виде взыскания убытков в размере 13 028 907,54 руб.

Ответчиком не доказано, что он принимал какие-либо меры для надлежащего исполнения своих обязанностей с той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась, в то время как заявителем приведены конкретные факты, указывающие на возникновение убытков, причиненных действиями ответчика.

Согласно требованиям ст. 71 АПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его

проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

На основании изложенного суд приходит к выводу об удовлетворении заявления в полном объёме.

Руководствуясь положениями ст. 15, 53 ГК РФ, ст.ст. 64-68, 71, 75, 184-186, 188 и 223 АПК РФ, ст.ст. 10, 32, главой III.2. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Удовлетворить заявление кредитора Нечаева Д.Н. о взыскании с Оганяна К.Р. убытков в размере 11 957 980,99 руб. в пользу ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ».

Взыскать с Оганяна Карена Рафиковича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» (127055, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА НОВОСЛОБОДСКАЯ, 28, ОГРН: 1057747387323, Дата присвоения ОГРН: 05.07.2005, ИНН: 7730525980) убытки в размере 13 028 907,54 (тринадцать миллионов двадцать восемь тысяч девятьсот семь) рублей 54 копейки.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Коршунов П.Н.