



14020009423382

5_26346593

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

28 августа 2020 года

Дело № А40-230035/19-5-1908

Резолютивная часть решения объявлена 16 июня 2020 года

Решение в полном объеме изготовлено 28 августа 2020 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Киселевой Е.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Чижовой К.С.

рассматривает в судебном заседании дело

по иску Общества с ограниченной ответственностью «Интертехпроект» (127055, г. Москва, ул. Новослободская, д. 28, ОГРН: 1057747387323, Дата присвоения ОГРН: 05.07.2005, ИНН: 7730525980)

к ответчику: Общество с ограниченной ответственностью «Дельта-Т Групп» (123001, г. Москва, Ермолаевский пер., д. 8, ОГРН: 1127746007619, Дата присвоения ОГРН: 11.01.2012, ИНН: 7703760939)

о взыскании 3 231 519 руб. 38 коп.

в заседании приняли участие:

от истца: Петросян А.П. паспорт, конкурсный управляющий;

от ответчика: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Интертехпроект» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ООО «Дельта-Т Групп» о взыскании 3 231 519 руб. 38 коп., в том числе 2 650 000 руб. неотработанного аванса, 581 519 руб. 38 коп. процентов.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по договору № 14018-ВТБ/С20 от 19.01.2016 г. (далее - Договор) на выполнение работ по монтажу и пуско-наладке систем водопровода, канализации, отопления (демонтаж и монтаж отопительных приборов), вентиляции, тепло- и холодоснабжения гостиничных номеров.

Ответчик, заявленные требования не признал по доводам письменного отзыва на иск. Извещенный о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился, суд счел возможным рассмотрение дела в его отсутствие в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 19.01.2016 г. между ООО «Интертехпроект» (субподрядчик) и ООО «Дельта-Т» (исполнитель) был заключен договор № 14018-ВТБ/С20 на выполнение работ по монтажу и пуско-наладке систем водопровода, канализации, отопления (демонтаж и монтаж отопительных приборов), вентиляции,

тепло- и холодоснабжения гостиничных номеров Junior Suite 3 в здании/корпусе №1, по монтажу трубопроводов систем тепло-холодоснабжения, отопления, канализации, холодного и горячего водоснабжения на отм. -2эт. в здании/корпусе №1, по монтажу системы вентиляции, трубопроводов систем тепло-холодоснабжения, отопления, канализации, холодного и горячего водоснабжения в шахте №25 номеров Junior Suite 3 (534, 634, 734, 834, 934, 1034, 1134, 1234, 1334) в здании/корпусе №1, по монтажу системы холодного и горячего водоснабжения в шахте №14 в здании/корпусе №1 (далее - Работа), на Объекте «ВТБ Арена Парк», расположенном по адресу: г. Москва, Ленинградский проспект, вл. 36 (далее - Объект).

К указанному договору, сторонами был подписан ряд дополнительных соглашений: № 1 от 14.03.2016г., № 2 от 28.04.2016г., № 3 от 23.05.2016г., № 4 от 30.06.2016г.

Согласно п. 2.1 договора, субподрядчик поручает и оплачивает, а исполнитель обязуется собственными силами с использованием материалов и оборудования субподрядчика выполнить работы, а также осуществить совместную с субподрядчиком сдачу выполненных работ рабочей комиссии на объекте (п. 2.1).

В соответствии с п. 10.1. договора, начальная дата выполнения работ – 19 января 2016г., конечная дата выполнения работ 31 мая 2016г.

Все работы по настоящему договору Исполнитель выполняет на основании передаваемой ему субподрядчиком технической документации. Исполнитель заявляет, что он внимательно ознакомился с Технической документацией и всеми документами, на которые в ней имеются ссылки, и согласен взять на себя и нести перед субподрядчиком все соответствующие обязательства и обязанности. Исполнитель подтверждает, что ему в полном мере известно содержание рабочей документации, имеющий штамп «В производство работ», а также всех документов, преданных ему субподрядчиком и необходимых для выполнения исполнителем работ (п. 3.1).

Рабочая документация передается Исполнителю по ходу производства работ. Исполнитель выполняет работы на основании рабочей документации, согласованной подрядчиком и имеющей штамп «в производств работ», а также не электронном носителе в формате dwg, оформленная по ГОСТ Р 21.1101-2013 СПДС, если стороны не согласовали иное (п. 3.2).

В соответствии с п. 3.14 договора, обязательство субподрядчика провести осмотр и принять выполненные работы к оплате и оплатить их является встречным по отношению к обязательству исполнителя представить документацию исполнителя и исполнительную документацию согласно положениям п. 3.12 договора (ст. 328 ГК РФ). Субподрядчик не обязан осуществлять осмотр и принимать работы к оплате, а также оплачивать их, до тех пор, пока ему не будет предоставлена документация исполнителя и исполнительная документация в отношении таких работ.

Порядок сдачи работ определен в разделе 5 договора.

Согласно п. 5.1.1. договора, исполнитель обязан ежемесячно до 25 числа текущего отчетного месяца предоставлять субподрядчику, письменный акт с указанием тех субподрядных работ, которые на дату подачи акта он считает выполненными. Одновременно с актом исполнитель обязан представить субподрядчику акт о приемке выполненных работ (по форме КС-2), справку о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3) и отчет об израсходованных материалах (по форме утвержденной в приложении № 10 к договору), счет-фактуру, а также соответствующие: акты скрытых работ за соответствующий месяц; проверенные исполнительные чертежи и иная исполнительная документация с указанием выполненных субподрядных работ.

В соответствии с п. 11.1.1. договора, в случае если просрочка даты завершения работ составит более 10 (десять) дней Субподрядчик вправе в одностороннем (внесудебном) порядке отказаться от исполнения договора, уведомив Исполнителя о расторжении договора за 5 (пять) рабочих дней до даты расторжения договора, и

потребовать от Исполнителя возмещения убытков, причиненных Субподрядчику расторжением договора.

В обоснование своих требований, истец указывает, что на основании п. 11.1.1. договора, 03.11.2016г. он направил Исполнителю Уведомление о расторжении договора в одностороннем (внесудебном) порядке, в соответствии с которым договор и дополнительные соглашения к нему, заключенные между ООО «Интертехпроект» и ООО «Дельта-Т Групп», считаются расторгнутыми с 11.11.2016г.

В Уведомлении Исполнителю предлагалось произвести взаиморасчеты сторон по договору и дополнительным соглашениям к нему.

Истец утверждает, что Исполнителем не были предъявлены Акты выполненных работ и другие документы для приемки, в соответствии со ст. 5 договора, и дальнейшей оплаты, как до отправки Уведомления Субподрядчиком, так и в рамках предполагаемых взаиморасчетов сторон, в связи с чем, Субподрядчиком был сделан вывод об отсутствии выполненных Исполнителем надлежащим образом до даты расторжения договора Работ. Кроме того, Исполнителем также добровольно не были возвращены материалы и оборудование, выданные ему со склада Субподрядчика для производства Работ.

Вместе с тем, по договору и дополнительным соглашениям к нему Субподрядчик перечислил Исполнителю авансовые платежи на общую сумму 2 650 000,00 руб., в том числе НДС (18 %)- 404 237,29 рублей, в том числе:

- в соответствии с л. 9.2. договора, Субподрядчик перечислил Исполнителю авансовый платеж в размере 150 000,00 руб., в том числе НДС (18 %) - 22 881,36 руб. (платежного поручения №244 от 05.02.2016г.),

- в соответствии с п. 1. дополнительного соглашения №1 от 14.03.2016г. к договору, Субподрядчик перечислил Исполнителю дополнительный авансовый платеж в размере 300 000,00 руб., в том числе НДС (18 %) - 45 762,71 руб. (№349 от 22.03.2016г.),

- в соответствии с п. 1. дополнительного соглашения №2 от 28.04.2016г. к договору, Субподрядчик перечислил Исполнителю дополнительный авансовый платеж в размере 300 000,00 руб., в том числе НДС (18 %) - 45 762,71 руб. (платежного поручения № 818 от 04.05.2016г.),

- в соответствии с п. 1. дополнительного соглашения №3 от 23.05.2016г. к договору, Субподрядчик перечислил Исполнителю дополнительный авансовый платеж в размере 1 000 000,00 руб., в том числе НДС (18 %) - 152 542,37 руб. (платежного поручения № 1011 от 23.05.2016г.),

- в соответствии с п. 1. дополнительного соглашения №4 от 30.06.2016 г. к договору, Субподрядчик перечислил Исполнителю дополнительный авансовый платеж в размере 900 000,00 руб., в том числе НДС (18 %) - 137 288,14 руб. (платежного поручения № 1479 от 30.06.2016г.).

Таким образом, согласно расчету истца задолженность ООО «Дельта-Т Групп» перед ООО «Интертехпроект» составляет 2 650 000,00 руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 01.02.2018г. по делу № А40-229328/17-179-321 Б ООО «Интертехпроект» признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Петросян Артур Петросович.

В требовании/претензии, направленном в ООО «Дельта-Т Групп», предлагалось осуществить возврат неотработанного авансового платежа в течение 7 (семи) рабочих дней с момента его получения, а именно до 29 октября 2018г. (включительно) (срок хранения корреспонденции истек 18 октября 2018г.)

ООО «Дельта-Т Групп» не погасил задолженность по возврату денежных средств согласно, предъявленной претензии, в связи с чем, ссылаясь на то, что ответчик не выполнил работы на заявленную сумму, истец обратился в суд с настоящими

требованиями о взыскании неотработанного аванса и процентов, начисленных в порядке ст. 395 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и оплатить обусловленную цену.

Условия договора согласно п. 4 ст. 421 ГК РФ определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с п. 2 ст. 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Согласно ст. 717 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

В соответствии с частью 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором

Согласно части 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. В соответствии с частью 4 статьи 453 ГК РФ стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. В случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Поскольку договор расторгнут, то в силу части 2 статьи 453 ГК РФ обязательства между сторонами прекратились. В соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 06 июня 2014 года № 35 «О последствиях расторжения договора» условия договора, которые в силу своей природы предполагают их применение и после расторжения договора (например, гарантийные обязательства в отношении товаров или работ по расторгнутому впоследствии договору; условие о рассмотрении споров по договору в третейском суде, соглашения о подсудности, о применимом праве и т.п.) либо имеют целью регулирование отношений сторон в период после расторжения (например, об условиях возврата предмета аренды после расторжения договора, о порядке возврата уплаченного аванса и т.п.), сохраняют свое действие и после расторжения договора; иное может быть установлено соглашением сторон.

В случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения или

характера изменения договора, а при изменении или расторжении договора в судебном порядке - с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора (пункт 3 статьи 453 ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

Истец утверждает, что сумма неотработанного аванса составляет 2 650 000 руб.

Между тем, в материалы дела представлены документы, свидетельствующие о выполнении ответчиком работ, а именно Акты освидетельствования монтажных работ номера с № 1 по № 9, №17. 19, № 20, №21, акты выполненных работ с 01.02, 2016г. по 25.10.2016г., согласно указанным актам работы выполнены на общую сумму 2 134 090 руб. 31 коп., мотивированных отказов, направленных истцом в установленный срок в порядке, предусмотренном условиями договора, в материалы дела не представлено.

Согласно пункту 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами; при отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными. Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приёмку. Удовлетворение требований, основанных на одностороннем акте приемки выполненных работ, возможно в случае установления обстоятельств необоснованного отказа ответчика от подписания акта.

Доказательства того, что истец имел какие-либо претензии относительно объема и качества выполненных работ, указанных в актах, не представлены, а соответствующие обстоятельства арбитражным судом не установлены.

Довод истца о том, что работы были выполнены с недостатками, в связи с чем не подлежали принятию, судом отклоняется, поскольку с учетом отсутствия отказа принятия работ после направления актов, истцом не доказано некачественное выполнение ответчиком работ, а также не выполнение обязательств по устранению недостатков, на дату направления ответчиком в адрес истца актов.

Отсутствие доказательств наличия обоснованных претензий относительно объема и качества выполненных работ, является основанием для признания факта надлежащего исполнения договора со стороны подрядчика на сумму 2 134 090 руб. 31 коп.

Оснований для назначения судебной строительно-технической экспертизы в порядке ст. 82 АПК РФ, суд не усматривает. Согласно пояснениям истца, строительство объекта завершено, в судебном заседании сам факт выполнения работ ответчиком по существу не оспорил. При этом, доказательств того, что спорные работы выполнялись истцом или третьим лицом, в материалы дела истцом не представлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае ответчик доказал факт надлежащего выполнения и сдачи работ по договору на общую сумму 2 134 090 руб. 31 коп., в связи с чем, исковые требования в указанной части удовлетворению не подлежат.

На оставшуюся сумму 515 909 руб. 69 коп. доказательств выполнения работ не представлено, в этой части требование обоснованно и подлежит удовлетворению.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 581 519 руб. 38 коп., начисленных за период с 11.11.2016 г. по 08.07.2019.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

С учетом установленной суммы неосвоенного аванса, суд находит расчет истца подлежащим корректировке, в результате которого сумма процентов в порядке ст. 395 ГК РФ составляет 113 211 руб. 80 коп.

При таких обстоятельствах, заявленные требования подлежат удовлетворению частично в сумме основного долга 515 909 руб. 69 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 113 211 руб. 80 коп., в остальной части исковые требования удовлетворению не подлежат.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, предусмотрено статьей 110 АПК РФ. В силу пункта 1 данной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы по госпошлине относится судом в соответствии со ст. 110 АПК РФ с учетом итогов рассмотрения дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 11, 12, 309, 310, 314, 395, 450.1, 453, 717, 1102, 1107 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 8, 9, 65, 71, 75, 102, 110, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Дельта-Т Групп» (ОГРН: 1127746007619, ИНН: 7703760939) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Интертехпроект» (ОГРН: 1057747387323, ИНН: 7730525980) долг 515 909 (пятьсот пятнадцать тысяч девятьсот девять) руб. 69 коп., проценты 113 211 (сто тринадцать тысяч двести одиннадцать) руб. 80 коп., а также 7 636 (семь тысяч шестьсот тридцать шесть) руб. 00 коп. расходов по оплате госпошлины.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца с даты его принятия.

Судья

Е.Н. Киселева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.06.2020 13:49:23
Кому выдана "Киселёва " Евгения Николаевна