

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****Дело № А40-189235/19-3-1259****06.12.2019г.**

Резолютивная часть решения объявлена 14.11.2019г.

Дата изготовления решения в полном объеме 06.12.2019г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Федоточкина А.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Васильевым А.А.,

с использованием средств аудиозаписи,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску ООО «ИНТЕРТЕХПРОКТ» (127055, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА НОВОСЛОБОДСКАЯ, 28, ОГРН: 1057747387323, Дата присвоения ОГРН: 05.07.2005, ИНН: 7730525980)

к ответчику: ООО «ДВ Строй-сервис» (141006, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД МЫТИЩИ, ПРОСПЕКТ ОЛИМПИЙСКИЙ, ВЛАДЕНИЕ 29, СТРОЕНИЕ 2, ПОМОФИС 32/5, ОГРН: 1107746984840, Дата присвоения ОГРН: 02.12.2010, ИНН: 7713719665)

о взыскании по договору №14018-ВТБ/С02 от 14.05.2015г. суммы неотработанного авансового платежа в размере 13 877 268,23 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 479 088,43 руб.

В судебное заседание явились:

От истца: конкурсный управляющий Петросян А.П., паспорт,

От ответчика: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании с ООО «ДВ Строй-сервис» в пользу ООО «ИНТЕРТЕХПРОКТ» суммы неосновательного обогащения в размере 13 877 268 руб. 23 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 479 088 руб. 43 коп. с учетом принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ уточнения исковых требований.

В судебное заседание не явился представитель ответчика. Определения суда о времени и месте проведения судебного заседания, направленные ответчику по юридическому адресу, согласно выписке из ЕГРЮЛ, и по почтовому адресу, указанному истцом в иске, возвращены в суд без вручения адресату, в связи с истечением срока хранения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (ст. 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В силу п. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие

последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ) информация о принятии искового заявления, о времени и месте судебного заседания опубликована на сайте <http://www.msk.arbitr.ru>.

Частью 6 статьи 121 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Согласно части 1 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Учитывая изложенное, суд считает ответчика извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, на основании п. 2 ч. 4 ст. 123 АПК РФ, в связи с чем, в соответствии с ч. 3 ст. 156 АПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика.

От ответчика в материалы дела письменный мотивированный отзыв не поступил, ответчик требования истца не оспорил.

Истец в судебном заседании поддержал иски в полном объеме по заявленным основаниям, представил уточнения искового заявления, в связи с опечаткой в просительной части иска.

Исследовав представленные в дело доказательства, заслушав представителя истца, суд пришел к следующим выводам.

Как установлено судом, решением Арбитражного суда г. Москвы от 01.02.2018г. по делу № А40- 229328/17-179-321 Б ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» объявлено банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Петросян Артур Петросович.

С даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, в соответствии со ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 (далее - Закон о банкротстве) наступают определенные последствия, в том числе, прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия, за исключением полномочий органов управления должника, уполномоченных в соответствии с учредительными документами принимать решения о заключении крупных сделок, принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника.

В соответствии со ст. 129 ФЗ Закона о банкротстве, с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он

осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом».

Также, в соответствии со ст. 126 Закона о банкротстве установлено, что с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства влечёт за собой следующие последствия для предприятия: все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного Законом о банкротстве порядка предъявления требований к должнику.

Как стало известно конкурсному управляющему, между ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» (далее – Субподрядчик, Истец) и ООО «ДВ Строй-сервис» (далее – Исполнитель, Ответчик) заключен Договор №14018-ВТБ/С02 от 14 мая 2015г. (далее - Договор) и дополнительные соглашения к нему на выполнение работ по монтажу и пусконаладке инженерных систем в шахтах номерного фонда №1, №2, №5 с 5 по 13 этажи в осях В8, В10, В12 Здания №1 Объекта и осуществление последующей совместной сдачи выполненных работ Рабочей комиссии, а также выполнение иных работ, предусмотренных Дополнительными соглашениями к нему (далее - Работа), на Объекте «ВТБ Арена Парк», расположенном по адресу: г. Москва. Ленинградский проспект, вл. 36 (далее - Объект).

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что по Договору и Дополнительным соглашениям к нему Субподрядчик перечислил Исполнителю авансовые платежи на общую сумму 27 700 000 руб., в том числе НДС (18 %) - 4 225 423 руб. 73 коп., что подтверждается следующими платежными поручениями: п/п №175 от 25.05.2015г.; п/п №252 от 04.06.2015г.; п/п №295 от 01.07.2015г.; п/п №497 от 09.07.2015г.; п/п №446 от 27.07.2015г.; п/п №512 от 10.08.2015г.; п/п №529 от 19.08.2015г.; п/п №642 от 25.08.2015г.; п/п №719 от 28.08.2015г.; п/п №718 от 28.08.2015г.; п/п №41 от 21.09.2015г.; п/п №93 от 22.09.2015г.; п/п №55 от 16.10.2015г.; п/п №701 от 05.04.2016г.; п/п №817 от 04.05.2016г.; п/п №1007 от 23.05.2016г.; п/п №1402 от 16.06.2016г.; п/п №1420 от 16.06.2016г.; п/п №1808 от 11.08.2016г.; п/п №2365 от 21.10.2016г.

Вместе с тем, из материалов дела усматривается, что Исполнителем выполнено Работ по Договору и Дополнительным соглашениям к нему на общую сумму 14 845 523 руб. 95 коп., в том числе НДС (18 %) - 2 264 571 руб. 45 коп., что подтверждается двусторонне подписанными Актами о приемке выполненных работ (по форме КС-2) и Справками о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3).

При этом, суд отмечает, что указанные обстоятельства ответчиком не оспорены.

Также, Субподрядчиком произведен зачет аванса в размере 13 822 731 руб. 77 коп., в том числе НДС (18%)- 2 108 552 руб. 30 коп., который в соответствии с п. 9.3. Договора указывается в Справке о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3).

Согласно расчета истца, проверенного судом и не оспоренного ответчиком, задолженность Исполнителя перед Субподрядчиком, возникшая в связи с наличием незначительной доли ранее перечисленного аванса, составляет 13 877 268 руб. 23 коп., в том числе НДС (18 %) - 2 116 871 руб. 42 коп.

В требовании, направленном в адрес ответчика, истцом предлагалось осуществить возврат неотработанного авансового платежа в течение 7 (семи) рабочих дней с момента его получения, а именно до 03 октября 2018г. (включительно). Требование в рамках досудебного урегулирования спора, согласно распечатке Российского идентификатора 11763226009856 о пересылке почтового отправления получено ответчиком 24 сентября 2018г. Вместе с тем, указанное требование оставлено ответчиком без ответа и без удовлетворения, в связи с чем истец обратился с настоящим иском в суд.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, на основании ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 1 ст. 717 ГК РФ, заказчику предоставлено право на в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

Исходя из ст. 450.1 ГК РФ, предоставленное названным кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора), при этом договор прекращается с момента получения данного уведомления.

В силу п. 1 ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии со ст. 64 АПК РФ - доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио-видеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно ст. 65 АПК РФ - каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ - доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ.

В соответствии с указанной статьей обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

В результате исследования и оценки имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд пришел к выводу о необоснованности и документальной неподтвержденности доводов ответчика, изложенных в возражениях на исковые

требования.

Учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание отсутствие возражений со стороны ответчика, суд считает требование истца о взыскании неосновательного обогащения в размере 13 877 268 руб. 23 коп. правомерным и подлежащим удовлетворению, так как от ответчика не поступили в суд документы, подтверждающие оплату работ в полном объеме и поскольку односторонний отказ от исполнения денежных обязательств противоречит ст. ст. 309, 310 ГК РФ.

Также истцом заявлено требование о взыскании процентов в порядке ст. 395 ГК РФ за период с 04.04.2017 по 01.07.2019 в размере 2 479 088 руб. 43 коп.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

В силу действовавшей до 01.08.2016 редакции п. 1 ст. 395 ГК РФ размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц (п. 1 ст. 395 ГК РФ, в редакции Федерального закона от 08.03.2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В соответствии с редакцией п. 1 ст. 395 ГК РФ, действующей с 01.08.2016, размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды (п. 1 в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 315-ФЗ).

Согласно положениям Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции настоящего Федерального закона применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, суд считает, что на сумму задолженности ответчика обосновано подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ) за период с 04.04.2017 по 01.07.2019 в размере 2 479 088 руб. 43 коп.

Расходы по уплате госпошлины в сумме 102 177 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, в соответствии со ст. 110 АПК РФ. С учетом того, что судом принятого уточнение исковых требований, повлекшие увеличение размера исковых требований, госпошлина в сумме 2 605 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход Федерального бюджета РФ.

На основании ст. ст. 8-12, 309, 310, 395, 717, 1102, 1105, 1107 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 64, 65, 67, 71, 110, 121, 123, 156, 167-171, 176, 180 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ДВ Строй-сервис» (141006, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД МЫТИЩИ, ПРОСПЕКТ ОЛИМПИЙСКИЙ, ВЛАДЕНИЕ 29, СТРОЕНИЕ 2, ПОМОФИС 32/5, ОГРН: 1107746984840, Дата присвоения ОГРН: 02.12.2010, ИНН: 7713719665) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕРТЕХПРОКТ» (127055, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА НОВОСЛОБОДСКАЯ, 28, ОГРН: 1057747387323, Дата присвоения ОГРН: 05.07.2005, ИНН: 7730525980) суммы неосновательного обогащения в размере 13 877 268 (тринадцать миллионов восемьсот семьдесят семь тысяч двести шестьдесят восемь) руб. 23 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 479 088 (два миллиона четыреста семьдесят девять тысяч восемьдесят восемь) руб. 43 коп., а также расходы по уплате госпошлины в размере 102 177 (сто две тысячи сто семьдесят семь) руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ДВ Строй-сервис» (141006, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД МЫТИЩИ, ПРОСПЕКТ ОЛИМПИЙСКИЙ, ВЛАДЕНИЕ 29, СТРОЕНИЕ 2, ПОМОФИС 32/5, ОГРН:

1107746984840, Дата присвоения ОГРН: 02.12.2010, ИНН: 7713719665) в доход Федерального бюджета РФ госпошлину в размере 2 605 (две тысячи шестьсот пять) руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

А.А. Федоточкин