

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-231315/18-68-1802

18 февраля 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 29 января 2019 года

Решение в полном объеме изготовлено 18 февраля 2019 года

Судья Абрамова Е.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Якубовым Д.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление ООО
"ИНТЕРТЕХПРОЕКТ" в лице конкурсного управляющего Петросян А.П. (ОГРН
1057747387323, ИНН 7730525980, 127055, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА
НОВОСЛОБОДСКАЯ, 28)

к ООО ПСК "МОНТАЖСТРОЙСЕРВИС" (ОГРН 5107746030530, ИНН 7703734255,
123317, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА АНТОНОВА-ОВСЕНКО, 15, СТР.3)

о взыскании денежных средств

при участии:

от истца: Тураханова Т.Ф. по дов. от 16.07.2018 № 01-1607/2018

от ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО "ИНТЕРТЕХПРОЕКТ" в лице конкурсного управляющего Петросян А.П.
обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО ПСК "МОНТАЖСТРОЙСЕРВИС"
о взыскании неосновательного обогащения в сумме 3.252.669 руб. 95 коп, а также
процентов за пользование чужими денежными средствами 163.814 руб. 26 коп..

В судебном заседании представитель истца требования поддержал в полном
объеме и просил удовлетворить. Уточнил сумму процентов в соответствии с текстом
иска (внес исправления от руки в просительную часть).

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о дате, времени и
месте судебного заседания извещен надлежащим образом в соответствии со ст.123
АПК РФ о чем свидетельствуют Отчет о почтовом отправлении Почты России с
приложением реестра корреспонденции Арбитражного суда города Москвы.

Отзыв на иск не представил.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск
наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных
действий.

Как следует из ч. 3 ст. 156 АПК РФ, при неявке в судебное заседание
арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о
времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их
отсутствие.

При указанных обстоятельствах дело рассмотрено судом в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителя ответчика.

Суд непосредственно, рассмотрев иски, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителя истца, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» (далее - Субподрядчик) и ООО ПСК «МонтажСтройСервис» (далее - Исполнитель) заключен Договор № 14018-ВТБ/С26 от 27.01.2016 (далее - Договор) на выполнение работ по монтажу и пусконаладке систем водопровода, канализации, отопления (демонтаж и монтаж отопительных приборов), вентиляции, тепло- и холодоснабжения для одного гостиничного номера (№630, 730, 830, 930, 632, 732, 832, 932) в здании/корпусе №1 и работы по монтажу систем вентиляции, трубопроводов систем тепло-и холодоснабжения, отопления (демонтаж и монтаж отопительных приборов), канализации, холодного и горячего водоснабжения в шахтах № 22 и № 23 номеров №№ 630, 730, 830, 930, 632, 732, 832, 932 в здании/корпусе №1, а также иных работ, предусмотренных Дополнительными соглашениями к Договору (далее - Работа), на Объекте «ВТБ Арена Парк», расположенном по адресу: г. Москва, Ленинградский проспект, вл. 36 (далее - Объект).

03.04.2017 между Субподрядчиком и Исполнителем подписано Соглашение о расторжении Договора №14018-ВТБ/С26 от 27.01.2016 и проведении окончательных взаиморасчетов между сторонами (далее - Соглашение о расторжении).

По условиям подписанного Соглашения о расторжении, с учетом проведенных зачетов между Сторонами, задолженность Исполнителя перед Субподрядчиком по неотработанному авансовому платежу составляет 3 252 669,95 рублей.

В соответствии с п.5 Соглашения о расторжении Исполнитель должен был осуществить оплату задолженности в течение 6 (Шести) месяцев с момента подписания Соглашения о расторжении, а именно до 03.10.2017 (включительно).

Однако ответчик в нарушение принятых на себя обязательств по соглашению не выполнил принятые обязательства по возврату неотработанного аванса в указанный в Соглашении о расторжении срок.

Учитывая то обстоятельство, что фактически договорные отношения сторон прекращены, у Ответчика отсутствуют правовые основания для удержания суммы неотработанного аванса по прекращенному Договору в указанном в нем размере.

С целью соблюдения досудебного порядка урегулирования возникших разногласий истцом в адрес ответчика была направлена претензия исх. №11 от 28.02.2018 с требованием о возвращении денежных средств в размере . Претензия проигнорирована. Мотивированного ответа не поступало. На момент рассмотрения спора денежные средства не возвращены.

Данные обстоятельства послужили основаниями для обращения в Арбитражный суд с заявленными требованиями.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом и в установленный срок в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, договором оснований, приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество, за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Поскольку ответчиком не представил доказательств возвращения денежных средств в адрес истца, требование о взыскании неосновательного обогащения подлежит удовлетворению в размере 3 252 669,95 рублей как обоснованное и документально подтвержденное.

Истец просит взыскать также в порядке ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами, за период с 04.10.2017 по 29.10.2017 сумма которых согласно расчету истца составляет 163 814,26 руб.

Согласно ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором (п. 1 в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 315-ФЗ).

В силу ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами судом проверен и признан верным, соответствующим фактическим обстоятельствам дела.

При указанных обстоятельствах требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению как обоснованное и документально подтвержденное в заявленном размере.

Расходы истца по уплате государственной пошлины по иску подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на ответчика.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 307-310, 395, 1102, 1107 ГК РФ, ст. ст. 65, 71, 101, 106, 110, 123, 156, 176, 180 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО ПСК "МОНТАЖСТРОЙСЕРВИС" в пользу ООО "ИНТЕРТЕХПРОЕКТ" неотработанный аванс в сумме 3.252.669 руб. 95 коп., проценты в сумме 163.814 руб. 26 коп. и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 40.082 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятом арбитражном апелляционном суде.

Судья

Е.А.Абрамова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.06.2018 13:41:26
Кому выдана Абрамова Екатерина Анатольевна