



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, 664011, тел. (3952) 261-709;
факс: (3952) 261-761

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о принятии обеспечительных мер

г. Иркутск

Дело № А19-24547/2017

«05» апреля 2022 года

Судья Арбитражного суда Иркутской области Ларионова Н.Н., ознакомившись с заявлением Вторушиной Екатерины Андреевны о принятии обеспечительных мер,

по заявлению Вторушиной Екатерины Андреевны о разрешении разногласий по утверждению порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога,

по делу по заявлению публичного акционерного общества «Сбербанк России» о признании гражданки Вторушиной Екатерины Андреевны (СНИЛС 129-454-025 61, ИНН 383702120670, дата рождения 19.07.1985, место рождения: гор. Слюдянка Иркутской области, адрес регистрации: 664009, г. Иркутск, проезд Угольный, д.56) банкротом,

установил:

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 19.09.2019 Вторушина Е.А. признана банкротом, в отношении Вторушиной Е.А. введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден арбитражный управляющий Пережогин А.О.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 11.01.2022 арбитражный управляющий Пережогин А.О. освобожден от исполнения возложенных на него обязанностей финансового управляющего Вторушиной Е.А. Финансовым управляющим Вторушиной Е.А. утвержден арбитражный управляющий Шестокрылов В.А.

Вторушина Е.А. 28.02.2022 по электронной почте через систему «Мой Арбитр» обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о разрешении разногласий по вопросу об установлении начальной продажной стоимости имущества должника, возникших между конкурсными кредиторами ПАО Сбербанк, МИФНС России № 16 по Иркутской области, ООО «ТРАСТ», финансовым управляющим Шестокрыловым

В.А. и должником Вторушиной Е.А.; об установлении начальной продажной стоимости - жилого дома с кадастровым номером 38:36:000020:2742, общей площадью 87,4 кв.м., расположенного по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, проезд Угольный, д 56; установлении начальной продажной стоимости - объекта незавершенного строительства с кадастровым номером 38:36:000020:27441, общей площадью 264,8 кв.м, расположенного по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, проезд Угольный, д 56; об установлении начальной продажной стоимости - земельного участка с кадастровым номером 38:36:000020:575, площадью 719,0 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов, под эксплуатацию существующего индивидуального жилого дома со служебно-хозяйственными строениями, расположенного по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, проезд Угольный 56.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 02.03.2022 заявление Вторушиной Е.А. о разрешении разногласий по утверждению порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога оставлено без движения на срок до 01.04.2022.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 05.04.2022 судебное заседание по рассмотрению указанного заявления Вторушиной Е.А. назначено на 12.05.2022.

Вторушина Е.А., в рамках указанного заявления о разрешении разногласий по утверждению порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, 28.03.2022, что подтверждается оттиском штампа канцелярии, обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде приостановления финансовым управляющим должника - Шестокрыловым В.А. проведения торгов по продаже имущества должника, в том числе: жилого дома с кадастровым номером 38:36:000020:2742, общей площадью 87,4 кв.м., расположенного по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, проезд Угольный, д 56; объекта незавершенного строительства с кадастровым номером 38:36:000020:27441, общей площадью 264,8 кв.м., расположенного по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, проезд Угольный, д 56; земельного участка с кадастровым номером 38:36:000020:575, площадью 719,0 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов, под эксплуатацию существующего индивидуального жилого дома со служебно-хозяйственными строениями, расположенного по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, проезд Угольный 56.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 29.03.2022 определено, что заявление Вторушиной Е.А. о принятии обеспечительных мер подлежит рассмотрению после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления

заявления Вторушиной Е.А. о разрешении разногласий по утверждению порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога без движения и принятия его к производству.

Рассмотрев заявление Вторушиной Е.А. о принятии обеспечительных мер, арбитражный суд находит его обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии со статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с нормами главы 8 "Обеспечительные меры арбитражного суда" Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Кодексом, и иного лица, может принять обеспечительные меры, то есть срочные временные меры, направленные на обеспечение иска (меры обеспечения иска), обеспечение имущественных интересов заявителя (предварительные обеспечительные меры) или обеспечение исполнения судебных актов (меры обеспечения исполнения судебных актов) (п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражным судом обеспечительных мер»).

В силу пункта 1 статьи 34 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» финансовый управляющий Льгов И.Н., являясь лицом, участвующим в деле, вправе обратиться с настоящим заявлением в суд.

В силу части 2 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию. При этом обоснование причин обращения с требованием о применении конкретных

обеспечительных мер возлагается на заявителя (пункт 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Позиция в отношении стандарта доказывания необходимости принятия обеспечительных мер в обособленных спорах в делах о банкротстве сформирована судебной практикой в определении Верховного Суда РФ от 27.12.2018 N 305-ЭС17-4004 (2) по делу N А40-80460/2015.

Как указано в данном определении, неотъемлемым элементом верховенства права (часть 1 статьи 1, часть 2 статьи 4 Конституции Российской Федерации) является принцип эффективной судебной защиты субъективных прав, что отражено как в национальном законодательстве, так и в международно-правовых актах. Так, согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. На эффективность судебной защиты неоднократно обращал внимание Конституционный Суд Российской Федерации, указав, в частности, что гарантия судебной защиты включает в себя не только право на законный суд, но и на полную, справедливую и эффективную судебную защиту на основе равенства всех перед законом и судом (постановление от 09.11.2018 N 39-П). В статье 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод провозглашено, что каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе.

Судебное решение в случае применения к должнику-гражданину процедуры реализации его имущества, предоставляет законные основания для обращения взыскания на имущество, но само по себе к фактическому восстановлению прав кредиторов не приводит. Судебный акт, перспектива исполнения которого заведомо невелика, по существу представляет собой фикцию судебной защиты, что никак не согласуется с задачами судопроизводства. По аналогичным основаниям теряет смысл и судебное разбирательство, по ходу которого недобросовестный должник имеет возможность скрыть свое имущество, избежав тем самым обращения взыскания на него, а истец лишается правовых средств противодействия такому поведению ответчика.

Эффективность судебной защиты в максимальной степени проявляется только при фактическом восстановлении нарушенного права, что в данном случае выражается в возврате кредитору денежных средств, на которые он обоснованно претендовал.

Для реализации этого принципа арбитражный суд располагает действенным процессуальным механизмом в виде института обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которых устраняет препятствия к исполнению судебного решения в будущем и повышает тем самым эффективность правосудия.

В пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражным судом обеспечительных мер» указано, что при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Пунктом 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражным судом обеспечительных мер» предусмотрено, что в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

В определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер.

В связи с этим при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», арбитражный суд не должен принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требований конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

В то же время обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, поэтому правила доказывания их оснований не аналогичны тем, что применяются при доказывании обстоятельств по существу судебного спора, когда от стороны требуется представить ясные и убедительные доказательства обстоятельств дела либо доказательства, преобладающие над доказательствами процессуального противника. Для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ оснований.

По смыслу указанных разъяснений в качестве таких подозрений профессиональный управляющий вправе сослаться на обычно складывающуюся практику сокрытия недобросовестными лицами своего имущества, что впоследствии делает невозможным исполнение судебного акта, а также на недобросовестные действия ответчика и, как следствие, на высокую вероятность совершения им действий по сокрытию своего имущества.

Заявляя о принятии обеспечительных мер, Вторушина Е.А. ссылается на то, что в отношении Вторушиной Е.А. введена процедура реализации имущества, а именно: жилой дом с кадастровым номером 38:36:000020:2742, общей площадью 87,4 кв.м., расположенного по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, проезд Угольный, д 56; объект незавершенного строительства с кадастровым номером 38:36:000020:27441, общей площадью 264,8 кв.м, расположенный по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, проезд Угольный, д 56; Земельный участок с кадастровым номером 38:36:000020:575, площадью 719,0 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов, под эксплуатацию существующего индивидуального жилого дома со служебно-хозяйственными строениями, расположенного по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, проезд Угольный 56 в размере восьмидесяти процентов рыночной стоимости этого имущества, определенной по результатам оценки, проведенной в рамках судебной оценочной экспертизы.

По мнению Вторушиной Е.А., рыночная стоимость имущества должника на сегодняшний день не соответствует действительной рыночной стоимости такого имущества, является весьма заниженной, поскольку Отчет об оценке рыночной стоимости недвижимости, был составлен в 2020 году, однако на сегодняшний день рыночная стоимость имущества фактически превышает стоимость, указанную непосредственно в Отчете об оценке.

В связи с чем, Вторушина Е.А. полагает, что утвержденное ПАО Сбербанк Положение о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника являющегося предметом залога ПАО Сбербанк, с установленной начальной продажной стоимостью имущества должника, со ссылкой лишь на Отчет об оценке рыночной стоимости недвижимости, а также проведение на основании данного положения финансовым управляющим должником - Шестокрыловым Всеволодом Александровичем, торгов по продаже имущества должника, в форме открытого аукциона, до рассмотрения по существу настоящего Заявления о разрешении разногласий, то есть до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Иркутской области, которым рассмотрение соответствующего заявления по существу будет окончено, безусловно ведет к нарушению прав и охраняемых законом интересов Вторушиной Е.А., поскольку, продажа имущества должника по произвольно определенной и заниженной цене, способны весьма негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, что, безусловно, нарушит права Вторушиной Е.А. и причинит ей убытки. В случае, проведения торгов по продаже имущества должника с установленной начальной продажной стоимостью и заключения с победителем торгов договора купли-продажи, Вторушина Е.А. будет вынуждена обратиться в Арбитражный

суд Иркутской области с заявлением о признании состоявшихся торгов по продаже имущества должника и заключенного по результатам торгов договор купли-продажи с победителем торгов, недействительными, поскольку правовые основания для признания их недействительными имеются (существенное нарушение процедуры назначения и проведения торгов, не проведение оценки имущества должника). Последнее, весьма негативно скажется на процедуре банкротства должника, поскольку приведет к возникновению новых обособленных споров, затягиванию процедуры банкротства должника и как следствие этого - к увеличению расходов на проведение процедуры банкротства должника, что также негативно скажется на правах и охраняемых законом интересах Вторушиной Е.А.

Согласно абзацам 1, 2 пункта 4 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном [пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110](#) и [пунктом 3 статьи 111](#) настоящего Федерального закона, с учетом положений [статьи 138](#) настоящего Федерального закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае признания несостоявшимися повторных торгов конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, вправе оставить предмет залога за собой с оценкой его в сумме на десять процентов ниже начальной продажной цены на повторных торгах.

Конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, при оставлении предмета залога за собой обязан перечислить денежные средства в размере, определяемом в соответствии с пунктами 1 и 2 настоящей статьи, на специальный банковский счет в порядке, установленном пунктом 3 настоящей статьи, в течение десяти дней с даты направления конкурсному управляющему заявления об оставлении предмета залога за собой.

Если в течение тридцати дней со дня признания повторных торгов несостоявшимися кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, не воспользуется правом оставить предмет залога за собой, он подлежит продаже посредством публичного предложения в порядке, установленном пунктом 4 статьи 139 настоящего Федерального закона (пункт 4.1 статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

В силу абзаца 1 пункта 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Как указывалось выше, Вторушина Е.А. обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о разрешении разногласий по вопросу об установлении начальной продажной стоимости имущества должника, возникших между конкурсными кредиторами ПАО Сбербанк, МИФНС России № 16 по Иркутской области, ООО «ТРАСТ», финансовым управляющим Шестокрыловым В.А. и должником Вторушиной Е.А.; об установлении начальной продажной стоимости - жилого дома с кадастровым номером 38:36:000020:2742, общей площадью 87,4 кв.м., расположенного по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, проезд Угольный, д 56; установлении начальной продажной стоимости - объекта незавершенного строительства с кадастровым номером 38:36:000020:27441, общей площадью 264,8 кв.м, расположенного по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, проезд Угольный, д 56; об установлении начальной продажной стоимости - земельного участка с кадастровым номером 38:36:000020:575, площадью 719,0 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов, под эксплуатацию существующего индивидуального жилого дома со служебно-хозяйственными строениями, расположенного по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, проезд Угольный 56.

В соответствии с абзацем 3 пункта 4 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Абзацем 3 пункта 4 статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» также предусмотрено, что в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим или [лицами](#), участвующими в деле о банкротстве, по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по

реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога каждый из них в течение десяти дней с даты включения сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога, которое может быть обжаловано. Если реализация предмета залога осуществляется совместно с продажей иного имущества должника, порядок и условия такой продажи не могут быть установлены без согласия в письменной форме конкурсного кредитора, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

При этом, суд обращает внимание на то, что ранее, Вторушина Е.А. 10.12.2019, что подтверждается оттиском штампа канцелярии суда, обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о разрешении разногласий по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога – об определении начальной продажной цены находящегося в залоге имущества, а именно: жилой дом с кадастровым номером 38:36:000020:2742, общей площадью 87,4 кв.м., расположенного по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, проезд Угольный, д 56; объект незавершенного строительства с кадастровым номером 38:36:000020:27441, общей площадью 264,8 кв.м, расположенный по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, проезд Угольный, д 56; Земельный участок с кадастровым номером 38:36:000020:575, площадью 719,0 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов, под эксплуатацию существующего индивидуального жилого дома со служебно-хозяйственными строениями, расположенного по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, проезд Угольный 56 в размере восьмидесяти процентов рыночной стоимости этого имущества, определенной по результатам оценки, проведенной в рамках судебной оценочной экспертизы (ст. 213.26 Закона о банкротстве, п. 4 ст. 14 Федерального закона от 29 июня 2015 г. №154-ФЗ "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", подп. 4 п. 2 ст. 54 Федерального закона от 16 июля 1998 г. №102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости) ").

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 06.04.2021 судом разрешены разногласия по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога. Заявление Вторушиной Е.А. о

разрешении разногласий по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога удовлетворено частично.

Судом утверждено Положение о порядке продажи, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога в редакции ПАО Сбербанк от 30.03.2021. Приложение № 1 к порядку и условиям реализации имущества Вторушиной Е.А., находящегося в залоге ПАО Сбербанк, утверждено в редакции должника Вторушиной Е.А.

Определена начальная продажная цена имущества, находящегося в залоге:

- жилого дома с кадастровым номером 38:36:000020:2742, общей площадью 87,4 кв. м., расположенного по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, проезд Угольный, д. 56;
- объекта незавершенного строительства с кадастровым номером 38:36:000020:27441, общей площадью 264,8 кв. м, расположенного по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, проезд Угольный, д. 56;
- земельного участка с кадастровым номером 38:36:000020:575, площадью 719,0 кв. м., категория земель: земли населенных пунктов, под эксплуатацию существующего индивидуального жилого дома со служебно-хозяйственными строениями, расположенного по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, проезд Угольный 56, в соответствии с экспертным заключением ООО «Оценщик» № 10-01-2021 в размере 16 500 000 рублей, начальная продажная цена на повторных торгах утверждена в размере 14 904 000 рублей.

Указанное определение Арбитражного суда Иркутской области от 06.04.2021 в установленном законом порядке лицами, участвующими в деле, обжаловано не было, следовательно, вступило в законную силу 21.04.2021.

В силу части 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вероятность наступления событий, являющихся основанием обеспечительных мер, может подтверждаться в том числе объяснениями участвующего в деле лица.

Оперативность решения вопроса о применении обеспечительных мер при невысоком стандарте доказывания соответствующих обстоятельств не нарушает права лица, в отношении которого принимаются обеспечительные меры, поскольку помимо требования о судебной проверке обоснованности и соразмерности этих мер законодательством установлены и иные гарантии соблюдения его интересов. Так, в частности, по ходатайству ответчика обеспечительная мера может быть заменена на другую (статья 95 АПК РФ) или в короткий срок отменена тем же судом (статья 97 АПК РФ, пункт 22 постановления N 55).

В данном случае заявленные Вторушиной Е.А. обеспечительные меры направлены на защиту имущественных интересов должника и его кредиторов, а также, на обеспечение соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, на обеспечение требований кредиторов и формирования конкурсной массы должника, непосредственно связанными с предметом заявленных требований в рамках обособленного спора, направленными на сохранение между сторонами правоотношения (status quo), существовавшего на момент обращения в арбитражный суд, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения возможного судебного акта по делу.

При таких обстоятельствах, требование Вторушиной Е.А. о необходимости принятия заявленных обеспечительных мер суд находит обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи. При наличии у арбитражного суда доказательств получения лицами, участвующими в деле, настоящего определения, в том числе в случаях, предусмотренных частью 4 статьи 123 АПК РФ, все последующие судебные акты по делу, выполненные в форме электронного документа, направляются лицам, участвующим в деле, посредством их размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» по адресу: <https://kad.arbitr.ru/>.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии судебных актов, выполненных в форме электронного документа, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьей 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 90, 91, 93, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Вторушиной Екатерины Андреевны о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить финансовому управляющему Вторушиной Екатерины Андреевны - Шестокрылову Всеволоду Александровичу проводить торги по продаже имущества должника, в том числе: жилого дома с кадастровым номером 38:36:000020:2742, общей площадью 87,4 кв.м., расположенного по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, проезд Угольный, д 56; объекта незавершенного строительства с кадастровым номером 38:36:000020:27441, общей площадью 264,8 кв.м., расположенного по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, проезд Угольный, д 56; земельного участка с кадастровым номером

38:36:000020:575, площадью 719,0 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов, под эксплуатацию существующего индивидуального жилого дома со служебно-хозяйственными строениями, расположенного по адресу: Иркутская область, г. Иркутск, проезд Угольный 56 до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления Вторушиной Екатерины Андреевны о разрешении разногласий по утверждению порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Н.Н. Ларионова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 23.03.2022 5:09:00

Кому выдана Ларионова Нина Николаевна