



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
23 марта 2022 года

дело № А32-889/2017
15АП-3010/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 18 марта 2022 года.
Полный текст постановления изготовлен 23 марта 2022 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Емельянова Д.В.,
судей Долговой М.Ю., Шимбаревой Н.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Соколовой В.Д.,
при участии:
от общества с ограниченной ответственностью «Европа-СИТИ»: представитель
Ташу Д.А. по доверенности от 04.02.2022;
от акционерного общества Банк "Клиентский" в лице конкурсного управляющего
Государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов", посредством
системы веб-конференции ИС «Картотека арбитражных дел»: представитель
Казарян Г.А. по доверенности от 15.09.2021;
конкурсного управляющего Симонова С.М., посредством системы веб-конференции
ИС «Картотека арбитражных дел»: лично, по паспорту,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Европа-СИТИ»
на определение Арбитражного суда Краснодарского края
от 27.01.2022 по делу № А32-889/2017 о принятии обеспечительных мер
по ходатайству конкурсного управляющего акционерного общества «Лизинговые
технологии» Мирного Владимира Николаевича о принятии обеспечительных мер
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью «Гринвуд» (ИНН 2312147281, ОГРН 1082312001342)

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью «Гринвуд» (далее – должник) в Арбитражный суд Краснодарского
края обратилось акционерное общество «Лизинговые технологии» (далее – заявитель)
с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде отмены, приостановлении или
запрета конкурсному управляющему ООО «Гринвуд» на проведение торгов,
назначенных на 24.02.2022 по продаже дебиторской задолженности к ООО «Центр-
актив» в размере 200 653 553 руб. до вступления в силу судебного акта о разрешении
разногласий о целесообразности проведения торгов.

Определением суда от 27.01.2022 по делу № А32-889/2017 приняты обеспечительные меры в виде приостановления торгов по реализации имущества ООО «Гринвуд» (право требования к ООО «Центр-Актив») в соответствии с сообщением в ЕФРСБ № 8051848 от 19.01.2021 до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявления, предъявленного АО «Лизинговые технологии» в рамках дела № А40-248663/21-46-593Б, об оспаривании договора уступки права требования (цессии) от 02.10.2020.

Не согласившись с определением суда от 27.01.2022, ООО «Европа-СИТИ» обратилось в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое определение отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что АО «Лизинговые технологии» не является кредитором должника и участником дела о банкротстве ООО «Гринвуд». При этом в обжалуемом определении суд вышел за пределы заявленных требований, поскольку общество не просило о принятии обеспечительных мер до рассмотрения заявления, предъявленного АО «Лизинговые технологии» в рамках дела № А40-248663/21-46-593Б, об оспаривании договора уступки права требования (цессии) от 02.10.2020. Результаты рассмотрения спора об оспаривании договора уступки права требования (цессии) от 02.10.2020 не влияют на результаты состоявшегося голосования по вопросу об утверждении положения. Заявленные обеспечительные меры не связаны с предметом заявления, не соотносимы, несоразмерны с заявленными требованиями. Апеллянт указывает, что торги проводятся в соответствии с законом.

В отзыве на апелляционную жалобу АО Банк «Клиентский» просит обжалуемое определение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В отзыве на апелляционную жалобу АО «Лизинговые технологии» просит обжалуемое определение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В отзыве на апелляционную жалобу конкурсный управляющий ООО «Гринвуд» Симонов С.М. просит обжалуемое определение отменить.

В судебном заседании лица, участвующие в деле, поддержали правовые позиции по спору.

Законность и обоснованность определения от 27.01.2022 проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, акционерное общество Банк «Клиентский» в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Гринвуд» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.02.2017 заявление АО Банк «Клиентский» о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 31.08.2017 требования заявителя признаны обоснованными, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Тимашков В.А. Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.01.2018 должник признан

несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Скворцов А.Д.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.05.2018 конкурсным управляющим ООО «Гринвуд» утверждена Алесина С.Г. Арбитражный управляющий Алесина Светлана Геннадьевна обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением об освобождении ее от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.10.2021 Алесина С.Г. освобождена от обязанностей конкурсного управляющего ООО «Гринвуд», конкурсным управляющим утвержден Симонов Сергей Михайлович.

25.01.2022 в арбитражный суд обратилось акционерное общество «Лизинговые технологии» с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде отмены, приостановлении или запрета конкурсному управляющему ООО «Гринвуд» на проведение торгов, назначенных на 24.02.2022 по продаже дебиторской задолженности к ООО «Центр-актив» в размере 200 653 553 руб. до вступления в силу судебного акта о разрешении разногласий о целесообразности проведения торгов.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.11.2019 по делу № А32-889/2017 требования АО «Лизинговые технологии» были включены в реестр требований кредиторов ООО «ГринВуд» в размере 10 605 159,69 рублей основного долга и 7 592 257,05 рублей неустойки, учитываемой отдельно, в состав третьей очереди.

Впоследствии 28.12.2020 определением Арбитражного суда Краснодарского края произведена замена в порядке процессуального правопреемства кредитора АО «Лизинговые технологии» на его правопреемника ООО «Стройподряд» на основании договора уступки права требования (цессии) от 02.10.2020.

09.11.2021 между ООО «Стройподряд» и ООО «Европа-СИТИ» заключен договор уступки права требования (цессии).

Определением суда от 16.12.2021 года по делу № А32-889/2017 заявление ООО «Европа-СИТИ» о замене в порядке процессуального правопреемства удовлетворено, в порядке процессуального правопреемства произведена замена кредитора ООО «Стройподряд» на ООО «Европа-СИТИ» в реестре требований кредиторов должника ООО «Гринвуд» в размере требований, установленных определением суда по настоящему обособленному спору от 22.01.2019 (304-УТ).

В обоснование ходатайства о принятии обеспечительных мер общество указало, что в настоящее время им оспаривается сделка по уступке права требования (договора уступки права требования (цессии) от 02.10.2020, заключенного между АО «Лизинговые технологии» и ООО «Стройподряд»). При этом оснований для реализации дебиторской задолженности ООО «Центр-Актив» не имеется, поскольку указанное общество имеет достаточно активов для погашения задолженности и, как следствие, удовлетворения требований кредиторов. Указывая на то, что в настоящее время на рассмотрении в арбитражном суде находится заявление АО Банк «Клиентский» о разрешении разногласий, возникших между конкурсным управляющим ООО «Гринвуд» Симоновым С.М. и АО Банк «Клиентский», в которых банк просит отменить торги, назначенные на 19.01.2022 по продаже права требования к ООО «Центр-Актив» в размере 200 653 553,00 рублей, АО «Лизинговые технологии» просило принять обеспечительные меры в виде запрета на проведение торгов до разрешения разногласий о целесообразности торгов.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции указал следующее.

Конкурсным управляющим 26.10.2021 опубликовано сообщение на сайте ЕФРСБ № 7571508 о результатах проведения собрания кредиторов, на котором приняты следующие решения:

- по первому вопросу повестки дня - заслушан отчет конкурсного управляющего (вопрос не ставился на голосование);
- по второму вопросу повестки дня принято решение - утвердить Предложения о порядке, сроках и условиях реализации имущества ООО «Гринвуд»;
- по третьему вопросу повестки дня принято решение - утвердить в качестве начальной цены дебиторской задолженности ООО «Центр-Актив» при реализации имущества должника стоимость, установленную на основании отчета № ЮК-21/094-1 об оценке прав требования дебиторской задолженности ООО «Гринвуд» в размере 200 653 553 руб.;
- по четвертому вопросу повестки дня принято решение - отозвать исполнительный лист ФС 030933474 от 13.01.2021г из Банка ВТБ (ПАО) либо иных банков/ФССП, в случае его нахождения в указанных учреждениях с целью принудительного взыскания задолженности. Утвердить недопустимость предъявления исполнительного листа ФС 030933474 от 13.01.2021 в банки/ФССП с момента утверждения Предложения о порядке, сроках и условиях реализации имущества ООО «Гринвуд» до окончания процедуры торгов по реализации имущества должника;
- по пятому вопросу повестки дня принято решение - обратиться в суд с ходатайством об утверждении кандидатуры иного конкурсного управляющего ООО «Гринвуд» - Симонова Сергея Михайловича, в случае вынесения судом определения об освобождении конкурсного управляющего Алесиной Светланы Геннадьевны от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Гринвуд»;
- по шестому вопросу повестки дня принято решение - изменить место проведения собраний кредиторов ООО «Гринвуд». Утвердить местом проведения собрания кредиторов ООО «Гринвуд»: г. Краснодар, ул. Северная, д. 319, конференц-зал «Черчилль»;
- по седьмому вопросу повестки дня решение не принято.

Конкурсным управляющим ООО «Гринвуд» Симоновым С.М. на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение от 03.12.2021 № 7801861 о проведении торгов, назначенных на 19.01.2021, на котором будет реализовано право требования, возникшее на основании решения Арбитражного суда Краснодарского края от 24.03.2020 по делу № А32-41588/2019 в размере 209 522 440,27 руб.

Согласно сообщению № 8051811 от 19.01.2022 торги признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок на участие в торгах.

Конкурсным управляющим ООО «Гринвуд» Симоновым С.М. на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение № 8051848 от 19.01.2021, согласно которому управляющий сообщил о проведении повторных торгов по продаже имущества должника в форме аукциона открытого по составу участников, с закрытой формой подачи предложения о цене на электронной торговой площадке - «Аукцион-центр» <http://www.aukcioncenter.ru>. Предмет торгов: Лот № 1. Право требования к ООО "Центр-Актив" (ИНН 2308124066) в размере 209 522 440,27 руб., возникшее на основании решения Арбитражного суда Краснодарского края от 24.03.2020 по делу № А32-41588/2019. Начальная цена продажи Лота № 1 - 180 588 197,7 руб., без НДС. Подача заявок на участие в повторных торгах с приложением необходимых документов будет осуществляться на электронной площадке «Аукцион-центр» в период с 09:00 ч. 20.01.2022 до 18:00 ч. 24.02.2022 (включительно), по московскому времени. Дата составления протокола об определении участников повторных торгов - 25.02.2022 в 18:00 ч. (по московскому времени). Подведение итогов повторных торгов (определение победителя торгов) состоится 28.02.2022 г. в 18:00 ч. (по московскому времени) на ЭТП «Аукцион-центр» - <http://www.aukcioncenter.ru>, а также по адресу: 115162, г. Москва, ул. Шухова, д. 14, оф. 710.

Суд первой инстанции указал, что в настоящее время в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) АО «Лизинговые технологии» оспаривается договор уступки права требования (цессии) от 02.10.2020, результатом такого оспаривания может стать восстановление прав кредитора в настоящем деле о банкротстве. Заявленные обеспечительные меры согласуются с интересами кредиторов, в том числе с интересами АО «Лизинговые технологии», которое не согласно с решением о продаже имущества (дебиторская задолженность), принятого его правопреемником - ООО «Стройподряд».

Вместе с тем при рассмотрении заявления суд первой инстанции не учел следующее.

В силу части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

В связи с этим, при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

В силу части 3 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют основания для принятия мер по обеспечению иска.

Арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы (пункт 13 постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 N 11).

Арбитражный суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 10 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 55).

Удовлетворяя ходатайство о принятии обеспечительных мер суд первой инстанции указал, что с учетом назначения к рассмотрению в судебном заседании заявления о разрешении разногласий на 10.02.2022, заявленные обеспечительные меры соразмерны заявленным требованиям, обеспечивают баланс интересов сторон. Суд указал, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Из разъяснений, изложенных в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер", следует, что арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В рассматриваемом случае АО «Лизинговые технологии», не являющимся кредитором должника, заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер вне рамок какого-либо обособленного спора в порядке пункта 2 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Общество просило принять меры до разрешения разногласий о целесообразности проведения торгов, несмотря на то, что оно не является участником дела о банкротстве.

В свою очередь суд первой инстанции принял обеспечительные меры до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявления, предъявленного АО «Лизинговые технологии» в рамках дела № А40-248663/21-46-593Б об оспаривании договора уступки права требования (цессии) от 02.10.2020.

Таким образом, суд первой инстанции фактически принял обеспечительную меру, не связанную с предметом спора (оспаривание сделки в рамках дела № А40-248663/21-46-593Б), поскольку результаты рассмотрения заявления о признании недействительным договора уступки права требования (цессии) не влияют на процесс реализации имущества должника, отчуждаемая дебиторская задолженность АО «Лизинговые технологии» не принадлежит.

Следовательно, в рамках рассмотрения настоящего заявления АО «Лизинговые технологии» о принятии обеспечительных мер отсутствовали основания для их принятия даже с учетом нахождения на рассмотрении арбитражного суда заявления о разрешении разногласий относительно целесообразности реализации дебиторской задолженности и проведения торгов, так как заявлены лицом, не участвующим в деле, с предметом спора в рамках дела № А40-248663/21-46-593Б обеспечительные меры не связаны.

Кроме того, удовлетворяя заявление о принятии обеспечительных мер, суд первой инстанции не принял во внимание длительность срока проведения процедуры конкурсного производства с учетом возможных сроков рассмотрения заявления об оспаривании сделки в рамках дела № А40-248663/21-46-593Б.

При таких обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии у суда первой инстанции правовых оснований для удовлетворения заявления о принятии обеспечительных мер, в связи с чем судебный акт подлежит отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления АО «Лизинговые технологии».

При этом суд апелляционной инстанции считает необходимым обратить внимание участвующих в деле лиц, что поскольку в настоящее время рассматривается апелляционная жалоба на определение Арбитражного суда Краснодарского края

от 10.01.2022 по делу № А32-889/2017 о признании недействительным решения собрания кредиторов от 26.10.2021, судебный акт по вопросу о действительности данного собрания кредиторов в законную силу не вступил.

Соответственно, в случае принятия мер по реализации дебиторской задолженности в отсутствие вступившего в законную силу судебного акта, конкурсный управляющий несет соответствующие материальные и процессуальные риски.

Кроме того, в случае принятия конкурсным управляющим мер по реализации спорной дебиторской задолженности, участвующие в деле лица не лишены возможности обратиться в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер.

Поскольку при принятии определения 27.01.2022 по делу № А32-889/2017 суд первой инстанции неправильно пришел к выводам, не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, обжалованный судебный акт подлежит отмене с принятием нового судебного акта.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.01.2022 по делу № А32-889/2017 отменить, в удовлетворении заявления отказать.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Д.В. Емельянов

Судьи

М.Ю. Долгова

Н.В. Шимбарева