

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

02 августа 2021 года

город Вологда

Дело № А13-11060/2020

Резолютивная часть определения оглашена 21 июня 2021 года.

В полном объеме определение изготовлено 02 августа 2021 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Цветковой Н.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Жигановой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению публичного акционерного общества «РОСБАНК» о процессуальном правопреемстве и замене кредитора - общества с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» на публичное акционерное общество «РОСБАНК» по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» о включении в реестр требований кредиторов Алембаева Геннадия Юрьевича с суммой задолженности в размере 254 112 рублей 64 копейки, как обеспеченной залогом имущества должника, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Алембаева Геннадия Юрьевича (21.02.1979 года рождения; место рождения: Ставропольский край, Шпаковский р-н, с.Шпаковское, адрес регистрации: г.Вологда, ул. Пригородная, д. 12, кв. 76, ИНН 352523814262, СНИЛС №071-316-905 41),

у с т а н о в и л:

Алембаев Геннадий Юрьевич (далее – Алембаев Г.Ю., должник) 25.08.2020 обратился в Арбитражный суд Вологодской области (далее – суд, арбитражный суд) с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 05.11.2020 заявление должника принято к производству и возбуждено производство по делу о банкротстве гражданина.

Решением суда от 21.12.2020 (резолютивная часть решения оглашена 15.12.2020) Алембаев Г.Ю. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утвержден Громов Александр Алексеевич.

В соответствии со статьей 213.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) сведения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации его имущества опубликованы в издании «Коммерсант» № 6 от 16.01.2021.

Определением суда от 22.03.2021 (резолютивная часть) признано установленным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов Алембаева Г.Ю. требование общества с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк» (далее – ООО «Русфинанс Банк», Банк) в размере 254 112 рублей 64 копейки, в том числе 243 875 рублей 74 копейки основного долга, 4 236 рублей 90 копеек - расходы по оплате исполнительной надписи, 6 000 рублей – судебные расходы. Также определено, что данное требование подлежит учёту и удовлетворению в порядке, установленном статьёй 213.27 Закона о банкротстве, как требование, обеспеченное залогом принадлежащего должнику автомобиля Ravon Ravon Nexia, 2017 года выпуска, цвет – темно-серый, VIN XWBTF69V9HA021838.

26.02.2020 публичное акционерное общество «РОСБАНК» (далее – ПАО «РОСБАНК», заявитель) обратилось в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве и замене ООО «Русфинанс Банк» на его правопреемника - ПАО «РОСБАНК» в деле о банкротстве Алембаева Г.Ю.

В настоящее судебное заседание участвующие в деле лица не явились, в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) надлежащим образом уведомлены о месте и времени его проведения, отзывы и возражения в суд не представили. Требование рассмотрено в порядке статьи 156 АПК РФ в их отсутствие.

Заявитель направил в суд пояснения, в которых указал на невозможность представления суду определения о процессуальном правопреемстве, поскольку с таким заявлением Общество не обращалось.

Исследовав материалы дела, оценив собранные доказательства, суд находит требование заявителя подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьёй 48 АПК РФ в случае выбытия одной из сторон в установленном решением суда правоотношении (в частности, уступки требования) суд производит замену этой стороны её правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса. Для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до вступления правопреемника в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Закон о банкротстве не ограничивает право на процессуальное правопреемство в рамках дела о банкротстве, по сравнению с правом, предоставленным АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 13.06.2017 между Банком и Должником заключен кредитный договор № 1514907-Ф о предоставлении кредита в размере 493 596 рублей сроком по 14.06.2022 под 20% годовых для целевого использования - на приобретение транспортного средства Ravon Ravon Nexia, 2017 года выпуска, цвет – темно-серый, VIN XWBTF69V9HA021838. Договором установлена неустойка за ненадлежащее исполнение обязательств

по возврату кредита в размере 0,1% за каждый день просрочки.

Вышеуказанное транспортное средство обеспечивало исполнение обязательств должника по спорному кредитному договору, между Банком и должником заключен договор залога от 13.06.2017 № 1514907/01-ФЗ, залоговая стоимость автомобиля установлена в размере 519 000 рублей.

В связи с ненадлежащим исполнением должником обязательств Банк обратился к нотариусу за выдачей исполнительной надписи.

29.01.2020 нотариус города Самары Богатова Светлана Вячеславовна выдала исполнительную надпись, которой предложено взыскать с Алембаева Г.Ю. в пользу ООО «Русфинанс Банк» неуплаченную в срок по кредитному договору № 1514907-Ф от 13.06.2017 за период с 13.09.2019 по 27.12.2019 задолженность в размере 331 616 рублей 21 копейки, из которых 323 009 рублей 07 копеек – основной долг, 4 370 рублей 24 копейки – проценты за пользование кредитом, 4 236 рублей 90 копеек – расходы по оплате исполнительной надписи.

Требования статей 89-94 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате соблюдены.

В связи с ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств по возврату кредитных средств Банк обратился в суд общей юрисдикции с иском об обращении взыскания на заложенное имущество.

Заочным решением Вологодского городского суда Вологодской области от 20.08.2020 по делу № 2-5683/2020, вступившим в законную силу 13.10.2020, обращено взыскание на залоговый автомобиль с установлением начальной продажной стоимости в размере 403 666 рублей и с должника в пользу Банка взысканы расходы по уплате госпошлины в сумме 6 000 рублей.

Определением суда от 22.03.2021 (резолютивная часть) признано установленным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов Алембаева Г.Ю. требование ООО «Русфинанс Банк» в размере 254 112 рублей 64 копейки, в том числе 243 875 рублей 74 копейки основного долга, 4 236 рублей 90 копеек - расходы по оплате исполнительной надписи, 6 000 рублей – судебные расходы, как обеспеченное залогом принадлежащего должнику вышеуказанного автомобиля.

При этом, задолженность была установлена судом с учетом частичного погашения должником основного долга и полного погашения процентов за пользование кредитом.

01.03.2021 ООО «Русфинанс Банк» прекратило свою деятельность путем реорганизация в форме присоединения к ПАО «РОСБАНК», о чем в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) внесены соответствующая запись.

В соответствии с пунктом 1 статьи 57 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами.

Согласно пункту 4 статьи 57 ГК РФ при реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица первое из них считается реорганизованным с момента внесения в ЕГРЮЛ записи о

прекращении деятельности присоединенного юридического лица. Правовым последствием реорганизации юридического лица в форме присоединения является прекращение его деятельности с переходом в порядке универсального правопреемства его прав и обязанностей в совокупности к присоединяющемуся юридическому лицу.

В соответствии со статьей 58 ГК РФ при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 23 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», если требование кредитора подтверждено вступившим в законную силу судебным актом и подается лицом, являющимся правопреемником истца по соответствующему делу, то к такому требованию по смыслу пункта 1 статьи 71 или пункта 1 статьи 100 Закона о банкротстве должно быть приложено определение суда, принявшего решение, о процессуальном правопреемстве (статья 48 АПК РФ). При переходе требования кредитора к другому лицу после принятия этого требования рассматривающим дело о банкротстве судом для производства данным судом замены кредитора его правопреемником не требуется предварительной замены его в деле, по которому было вынесено подтверждающее требование решение.

ООО «Русфинанс Банк» обратилось в суд с требованиями 19.02.201, требование к производству суда принято 25.02.2021. Реорганизация состоялась 01.03.2021, то есть после даты принятия судом требования Банка к производству суда. Следовательно, необходимость обращения с заявлением о процессуальном правопреемстве в рамках дела № 2-5683/2020 не требуется.

Таким образом, в результате реорганизации с 01.03.2021 к ПАО «РОСБАНК» в полном объеме перешли права и обязанности по спорному кредитному договору, заключённому между ООО «Русфинанс Банк» и Алембаевым Г.Ю. Правопреемство в материально-правовых отношениях влечёт за собой и процессуальное правопреемство.

Как разъяснено в пунктах 12, 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», следует иметь в виду, что переход права требования к другому лицу путем уступки или на основании закона (пункт 1 статьи 382 ГК РФ) не изменяет статуса данного требования с точки зрения его квалификации в соответствии со статьей 5 Закона о банкротстве (в частности, при переходе к поручителю, исполнившему обеспеченное поручительством обязательство, прав кредитора по этому обязательству в силу пункта 1 статьи 365 ГК РФ; при переходе к страховщику прав страхователя на возмещение ущерба (суброгация) в соответствии со статьей 965 ГК РФ).

Следовательно, поскольку установление особого благоприятного режима для текущих платежей обусловлено, прежде всего, необходимостью обеспечения финансирования расходов на процедуру банкротства, то возникшее до возбуждения дела о банкротстве и подлежащее включению в

реестр требований кредиторов требование (реестровое требование) не может впоследствии приобрести статус текущего требования.

При этом, суд считает необходимым отметить, что процессуальная замена залогового кредитора на его правопреемника не требует указания в судебном акте о переходе данного статуса к процессуальному правопреемнику, поскольку статус залогового кредитора переходит к нему в силу закона как установленный определением суда от 05.04.2021 (22 марта 2021 года – резолютивная часть).

Руководствуясь статьями 16, 60, 61 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 48, 184-187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

о п р е д е л и л:

в рамках дела № А13-11060/2020 произвести замену кредитора - общества с ограниченной ответственностью «Русфинанс Банк», включенного в третью очередь реестра требований кредиторов Алембаева Геннадия Юрьевича, на его правопреемника - публичного акционерного общества «РОСБАНК».

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, и в соответствии со статьей 177 АПК РФ будет направлен лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Судья

Н.В.Цветкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.05.2020 5:35:31
Кому выдана Цветкова Наталья Владимировна