



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Иркутск
«02» февраля 2022 года

Дело № А19-4093/20

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Тимофеевой О.Ю., рассмотрев заявление Горбунова Константина Васильевича и Верховина Алексея Владимировича о принятии обеспечительных мер

по делу по заявлению Ба Елены Геннадьевны (г. Иркутск) о признании Верховина Алексея Владимировича (адрес: 665930, Иркутская обл., Слюдянский район, г.Байкальск, м-н Южный, квартал 2, д. 40, кв. 1; ИНН 383700475903, ОГРНИП 310385011300174; СНИЛС не известен) банкротом,

установил:

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 22.09.2020 (резолютивная часть определения объявлена 15.09.2020) в отношении Верховина Алексея Владимировича введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утвержден арбитражный управляющий Заброгин Григорий Валерьевич (далее – Заброгин Г.В.).

Горбунов Константин Васильевич и Верховин Алексей Владимирович обратились в Арбитражный суд Иркутской области с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов по реализации имущества Верховина А.В., проходящих на электронной площадке ЭТП «Аукцион-центр» до вступления в законную силу определения суда по результатам рассмотрения заявления Горбунова Константина Васильевича о намерении погасить требования кредиторов к должнику в полном объеме.

В обоснование заявления указано, что финансовым управляющим проводятся торги в форме аукциона с открытой формой предоставления предложений о цене по реализации имущества Верховина А.В. в условиях, когда восстановление его платёжеспособности и расчет со всеми кредиторами не отвечает целям процедуры банкротства. Заявителями указано, что непринятие испрашиваемых обеспечительных мер может причинить значительный ущерб должнику, по-

скольку на торги выставлено все имущество принадлежащее должнику и его стоимость превышает размер обязательств должника перед кредиторами.

Рассмотрев заявление о принятии обеспечительных мер, арбитражный суд приходит к следующему.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным указанным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Статья 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Пунктами 1, 2 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что обеспечительными мерами могут быть: наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц; запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

В пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 55 от 12.10.2006 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» указано, что рассматривая заявления о применении обес-

печительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 55 от 12.10.2006 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснено, что при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

В силу пункта 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении иска. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

В связи с этим, при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нару-

шения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Согласно пункту 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11 от 09.12.2002 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Горбунов К.В. и Верховзин А.В. в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер указывают на то, что Горбуновым К.В. подано заявление о намерении погасить требования кредиторов Верховзина А.В. в полном объеме, при этом финансовым управляющим Верховзина А.В. предпринимаются меры, направленные на реализацию имущества должника.

Судом установлено, что Горбунов К.В. 26.01.2022 г. обратился в суд с ходатайством о намерении погасить требования кредиторов к должнику в полном объеме.

Ознакомившись с заявлением Горбунова К.В. о намерении удовлетворить требования кредиторов в полном объеме, арбитражный суд установил, что данное требование было подано с нарушением требований, установленных статьями 125-126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 27.01.2022 г. заявление было оставлено без движения.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 01.02.2022 заявление Горбунова К.В. о намерении удовлетворить требования кредиторов в полном объеме принято к производству, назначено судебное заседание.

Арбитражным судом установлено, что на сайте ЕФРСБ размещено сообщение от 21.12.2021 №7914951 о том, что финансовым управляющим должника 04.02.2022 проводятся торги в форме аукциона с открытой формой предоставления предложений о цене по продаже имущества Верховзина А.В.

Согласно пункту 1 статьи 125 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» третье лицо в любое время до окончания конкурсного производства вправе одновременно удовлетворить все требования кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов или предоставить

должнику денежные средства, достаточные для удовлетворения всех требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов в порядке и на условиях, которые предусмотрены статьей 113 Закона о банкротстве.

Абзацем третьим пункта 4 статьи 113 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что по результатам рассмотрения заявления о намерении арбитражный суд выносит определение об удовлетворении заявления о намерении или определение об отказе в удовлетворении такого заявления в случае, если заявитель отказался от намерения погасить требования кредиторов.

Таким образом, принятию судебного акта по результатам рассмотрения заявления о намерении не препятствует продажа имущества должника.

Более того, возможность осуществления Горбуновым К.В. своего права удовлетворить все требования кредиторов Верхозина А.В. не ставится законодателем в зависимость от наличия у должника имущества. Указанное право может быть реализовано заявителем в любое время как до проведения торгов по продаже имущества должника, так и после их проведения.

В качестве единственного ограничения данного права Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» рассматривает окончание в отношении должника процедуры конкурсного производства.

Соответственно, проведение торгов по продаже имущества должника в силу прямого указания [пункта 1 статьи 125](#) Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не может нарушить или каким-либо образом ограничить право Горбунова К.В. на погашение требований кредиторов и возможность реализации данного права.

Реализация права в порядке [статей 113, 125](#) Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не приводит в свою очередь к возникновению у заявителя каких-либо прав в отношении имущества должника. Заявитель в случае погашения требований кредиторов должника приобретает лишь обязательственные права по отношению к должнику.

Таким образом, довод Горбунова К.В. о намерении погасить требования всех кредиторов, включенных в реестр, не является безусловным основанием для принятия обеспечительных мер.

Таким образом, заявленные Горбуновым К.В. обеспечительные меры не соотносятся с предметом спора, Горбунов К.В. также не доказал, что непринятие испрашиваемых им мер может причинить ему значительный ущерб.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что заявление Горбунова К.В. о принятии обеспечительных мер является необоснованным.

Вместе с тем погашение требований кредиторов в полном объеме является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве гражданина на основании абзаца седьмого пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Поскольку третьим лицом выражена воля на погашение требований кредиторов, включённых в реестр, погашение кредиторской задолженности приведет к прекращению производства по делу удовлетворению требований кредиторов и в конечном счете к достижению целей банкротства, то приостановление проведения торгов по реализации имущества должника является целесообразным.

Арбитражный суд приходит к выводу о том, что в случае проведения торгов и реализации имущества должника исполнение судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления Горбунова К.В. о намерении погасить требования всех кредиторов должника в полном объеме, будет затруднительным, поскольку целью погашения всех требований кредиторов является создание условий для завершения процедуры банкротства должника, в связи с чем, реализация имущества должника не потребуется.

С учетом изложенных обстоятельств, арбитражный суд находит заявление Верховина А.В. о принятии обеспечительных мер обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Как указано в части 4 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

Согласно части 5 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

Таким образом, обеспечительные меры могут сохранять свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

Учитывая изложенные обстоятельства, арбитражный суд считает необходимым определить срок действия обеспечительных мер до вступления в законную силу судебного акта, которым закончится рассмотрение по существу заявления Горбунова Константина Васильевича о намерении погасить требования всех кредиторов должника в полном объеме.

Руководствуясь статьями 90, 93, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления Горбунова Константина Васильевича о принятии обеспечительных мер отказать.

Заявление Верховина Алексея Владимировича о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Приостановить проведение торгов по продаже имущества Верховина Алексея Владимировича до вступления в законную силу судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления Горбунова Константина Васильевича о намерении погасить требования всех кредиторов к должнику в полном объеме.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

О.Ю. Тимофеева