



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск

12 января 2022 года

Дело № А76-25685/2014

Судья Арбитражного суда Челябинской области Ваганова В.В., рассмотрев заявление кредитора – общества с ограниченной ответственностью «Уралтрейдконсалтинг» о принятии обеспечительных мер, предъявленное в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Копейский хлебокомбинат» (ОГРН 1127411001365, ИНН 7411023790),

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 21.10.2014 возбуждено производство по делу о банкротстве открытого акционерного общества «Копейский хлебокомбинат» (далее ОАО «Копейский хлебокомбинат», должник).

Определением суда от 31.08.2015 (резолютивная часть от 25.08.2015) в отношении должника введена процедура наблюдения; временным управляющим утвержден Черепанов Сергей Болиславович, член некоммерческого партнерства «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Определением суда от 08.04.2016 (резолютивная часть от 07.04.2016) в отношении должника введена процедура внешнего управления; внешним управляющим утвержден Аннамухамедов Ровшан Ханмухамедович, член Крымского Союза профессиональных арбитражных управляющих «ЭКСПЕРТ».

Решением суда от 27.12.2017 (резолютивная часть от 21.12.2017) ОАО «Копейский хлебокомбинат» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Шушунов Вадим Александрович, член Союза «Межрегиональный центр арбитражных управляющих».

Информационное сообщение о введении в отношении должника процедуры опубликовано в официальном издании «Коммерсантъ» №5 от 13.01.2018.

Определением заместителя председателя Арбитражного суда Челябинской области от 07.02.2019 произведена замена судьи Соколовой И.А. судьей Когденко Н.Ю., дело № А76-25685/2014 передано на рассмотрение судье Когденко Н.Ю.

Определением председателя девятого судебного состава Арбитражного суда Челябинской области от 16.04.2020 произведена замена судьи Когденко

Н.Ю. судьей Вагановой В.В., дело № А76-25685/2014 передано на рассмотрение судьей Вагановой В.В.

25.12.2021 (вх. № 146926 от 29.12.2021) в суд поступило заявление конкурсного управляющего Шушунова В.А. об утверждении мирового соглашения в деле о банкротстве.

Определением суда от 11.01.2022 заявление принято к производству суда.

30.12.2021 (вх. № 640 от 11.01.2022) кредитор - общество с ограниченной ответственностью «Уралтрейдконсалтинг» обратился в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов по продаже имущества должника до рассмотрения заявления конкурсного управляющего Шушунова В.А. об утверждении мирового соглашения в деле о банкротстве.

В обоснование заявления о принятии обеспечительных мер заявитель указал, что согласно мировому соглашению, оплата задолженности ОАО «Копейский хлебокомбинат» будет осуществляться средствами третьего лица ОАО «Уральский завод бытовой техники». Расчеты с третьим лицом ОАО «Уральский завод бытовой техники» будут производиться путем передачи третьему лицу недвижимого имущества должника, реализация которого осуществляется конкурсным управляющим в ходе процедуры банкротства.

В силу статьи 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии со ст. 2 АПК РФ основной целью судопроизводства в арбитражном суде является защита нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность. Это предполагает не только возможность для заинтересованного лица обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса, но и реальность исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

Одним из видов правовых гарантий реальности исполнения в будущем вступившего в законную силу судебного акта и предотвращения причинения значительного ущерба лицу, обратившемуся за судебной защитой своих прав и законных интересов, являются обеспечительные меры, регламентированные главой 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу п. 1 ст. 46 Закона о банкротстве Арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры,

направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (ч. 2 ст. 90 АПК РФ).

В Постановлении от 09.12.2002 N 11 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Согласно разъяснениям, данным Высшим Арбитражным Судом в п. 9 Постановления Пленума от 12.10.2006 г. N 55, при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Анализ приведенных выше положений позволяет сделать вывод о том, что при разрешении вопроса о принятии обеспечительных мер необходимо установить высокую степень вероятности существования фактов, способных затруднить исполнение судебного акта, либо обстоятельств, свидетельствующих о возможности причинения заявителю значительного ущерба.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

В связи с этим при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования,

соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Как усматривается из представленных документов, на сервисе ЕФРСБ размещены информационные сообщения №6843469 от 18.06.2021 и №6869254 от 22.06.2021 (изменение ранее размещенного сообщения), согласно которым с 28.06.2021 12:00 по 09.04.2022 12:00 конкурсный управляющий ОАО «Копейский хлебокомбинат» проводит торги по продаже имущества должника в форме публичного предложения, перечень имущества в составе 109 единиц включает в себя имущество должника, являющееся предметом мирового соглашения, решение о заключении которого принято на собрании кредиторов ОАО «Копейский хлебокомбинат» 23.12.2021.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости принятия заявленной обеспечительной меры в целях обеспечения баланса интересов участвующих в деле лиц, исключения вероятности причинения значительного ущерба заявителю и порождения новых исков, сохранения существующего состояния отношений между сторонами.

Арбитражный суд считает также необходимым разъяснить, что лица, участвующие в деле, а также лица, чьи права и интересы затронуты в результате применения обеспечительных мер, после получения определения арбитражного суда о принятии обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в арбитражный суд, их применивший, представив объяснения по существу принятых мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Руководствуясь статьей 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 93, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Уралтрейдконсалтинг» о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Принять обеспечительные меры в виде приостановления торгов по реализации имущества должника - открытого акционерного общества «Копейский хлебокомбинат» (ОГРН 1127411001365, ИНН 7411023790):

№	Наименование	S общ, м2
1.	Земельный участок, ВРИ - для производственной деятельности, 74:30:0103012:12	14 229.00
2.	Сооружение - труба дымовая, 74:30:0103012:530	8,70
3.	Здание склада нежилое, кол-во этажей 3, 74:30:0103012:532	3 112.80
4.	Нежилое здание - склад лит. А12, нежилое, кол-во этажей 1, 74:30:0103012:183	92,30
5.	Нежилое здание - остановочный комплекс, кол-во этажей 1, 74:30:0103012:188	14.00
6.	Нежилое здание - здание гаража, кол-во этажей 1.	199,20

	74:30:0103012:185	
7.	Нежилое здание главного корпуса, кол-во этажей 5, 74:30:0103012:181	3 93 1.90
8.	Нежилое здание - ангар, кол-во этажей 1 74:30:0103012:186	458,00
9.	Нежилое здание - склад бестарного хранения муки, кол-во этажей 5, 74:30:0103012:182	196,30
10.	Нежилое помещение - этаж №1 (павильон № 2) 74:30:0103012:365	113.10
11.	Нежилое помещение -этаж №01 (павильон кондитерский), 74:30:0103012:366	73,20
12.	Нежилое здание - проходная весовая, кол-во этажей 1, 74:30:0103012:187	65,30
13.	Нежилое здание - трансформаторная подстанция, кол-во этажей 1, 74:30:0103012:184	33,60
14.	Нежилое здание - здание гаража (3 места), кол-во этажей 1, 74:30:0103012:189	199.80
15.	Сооружение -резервуар для воды, 74:30:0103012:194	210м3
16.	Нежилое здание - подсобный цех. 74:30:0103012:531	597,70
17.	Сооружение - сеть теплоснабжения. 74:30:0103012:529	324м
18.	Сооружение - сеть электроснабжения, 74:30:0103012:527	310м
19.	Сооружение - сеть газопровода. 74:30:0000000:12757	58м
20.	Сооружение - сеть канализации, 74:30:0103012:526	346,5
21.	Сеть теплоснабжения. 74:30:0103012:528	324

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в апелляционную инстанцию – Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

В.В. Ваганова