

Дело №2-433/2019

Решение
Именем Российской Федерации

«24» октября 2019 года

п. Демянск

Валдайский районный суд Новгородской области в составе:
председательствующего судьи Степановой Ю.П.,
при помощнике судьи Никитиной О.В.,
с участием представителя ответчика Логашева М.С.,

в ходе рассмотрения материалов гражданского дела по иску Черемисова Марка Владимировича к Петрову Артему Александровичу о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, расходов на представителя и расходов, связанных с составлением экспертного заключения

Установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику с требованием о возмещении ущерба, причиненного дорожно – транспортным происшествием, указав, что 02 июня 2019 года произошло ДТП с участием автомобиля Митсубиси Лансер г.р.з. К 406 АТ 190 под управлением ответчика и автомобиля Ланд - Ровер г.р.з. Т 171 УО 197, принадлежащего истцу, под управлением Кузьмина Е.А. ДТП произошло по вине ответчика. Истцу было выплачено страховое возмещение в размере 400 000 рублей по лимиту страховой компании, а разницу в размере 576 305 рублей 78 копеек, истец просит взыскать с ответчика. Также просит взыскать с ответчика расходы, связанные с оказанием юридической помощи в размере 13 000 рублей и 5 000 рублей, расходы, связанные с составлением экспертного заключения.

Истец Черемисов М.В. и его представитель Шварцфельд Р.Л. в судебное заседание не явились, извещены о судебном заседании, просили рассмотреть иск в их отсутствие, просили удовлетворить исковые требования согласно проведенной автотовароведческой экспертизы, а также взыскать расходы по оплате услуг представителя в размере 13 000 рублей, расходы, связанные с составлением заключения в размере 5 000 рублей и расходы по оплате госпошлины. После представления представителем ответчика требования о взыскании с истца расходов по оплате его услуг, истец в телефонограмме полагал необходимым судебное заседание отложить, однако суд счел возможным продолжить рассмотрение гражданского дела.

Ответчик Петров А.А. в судебное заседание не явился, а его представитель Логашев М.С. в судебном заседании с исковыми требованиями согласился в части, а именно полагал, что в пользу истца, исходя из заключения проведенной по делу автотовароведческой экспертизы, подлежит взысканию сумма в размере 215 559 рублей 53 копейки, затраты на оплату услуг представителя в размере 4 862 рубля, а также госпошлина в размере 5 356 рублей. Также полагал необходимым взыскать с истца расходы по оплате проведенной по делу экспертизы, пропорционально удовлетворенной части требований в размере 9 390 рублей. Просил также взыскать с истца, в пользу которого исковые требования должны быть удовлетворены частично расходы по оплате его услуг в размере 31 300 рублей, представив доказательства расходов на оплату его услуг в общем размере 50 000 рублей.

Третьи лица – Кузьмин Е.А. и представители страховой компании ВСК и ООО СК «Согласие» о судебном заседании извещались надлежащим образом.

Выслушав объяснения представителя ответчика, исследовав письменные материалы настоящего гражданского дела, суд считает, что исковые требования обоснованны и подлежат удовлетворению в части по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 02 июня 2019 года произошло ДТП с участием автомобиля Митсубиси Лансер г.р.з. К 406 АТ 190 под управлением ответчика и автомобиля Ланд - Ровер г.р.з. Т 171 УО 197, принадлежащего истцу, под управлением Кузьмина Е.А.

Виновным в дорожно – транспортном происшествии признан ответчик. Данное обстоятельство стороной ответчика не оспаривалось.

Согласно экспертному заключению ООО «Профессиональная экспертиза и оценка», выполненному по определению Валдайского районного суда Новгородской области от 27 августа 2019 года, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства марки Ланд - Ровер г.р.з. Т 171 УО 197, определена в сумме 1 032 630 рублей 38 копеек (без учета износа), и в размере 502 831 рубль 46 копеек с учетом износа). При этом, рыночная стоимость автомобиля отражена экспертом в размере 950 000 рублей, что составляет его рыночную стоимость в доаварийном состоянии на дату причинения вреда. Восстановительный ремонт транспортного средства экономически не целесообразен, стоимость годных остатков составила 334 440 рублей 47 копеек.

Из материалов гражданского дела следует, что истцу было выплачено страховое возмещение в размере 400 000 рублей по лимиту страховой компании, что подтверждается платежным поручением от 01 июля 2019 года № 158938.

Таким образом, разрешая спор и определяя размер ущерба, подлежащего взысканию в пользу истца, суд руководствуется заключением эксперта и с учетом того, что страховая компания «Согласие» произвела выплату страхового возмещения в сумме 400 000 рублей, тем самым исполнив обязательство по выплате страхового возмещения в пределах лимита ответственности в полном объеме, а также исключения из действительной стоимости автомобиля на момент повреждения годных остатков, оставшихся у истца на сумму 334 440 рублей 47 копеек, приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований в размере 215 559 рублей 53 копейки.

При предъявлении иска о возмещении материального вреда, причиненного повреждением имущества, определение цены иска, а также размера взыскиваемых денежных сумм невозможно без проведения специального исследования, оценки стоимости восстановительного ремонта и аналогичных исследований подобного рода. Следовательно, обращение истца за определением стоимости работ по восстановительному ремонту пострадавшего в результате ДТП транспортного средства связано с реализацией права на обращение в суд за защитой нарушенного права и является необходимым.

Несмотря на то, что понесенные истцом расходы по проведению исследования и составлению отчета не поименованы в ГПК РФ, но, безусловно подлежат отнесению к числу судебных расходов.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

На основании абз. 9 ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся и другие признанные судом необходимыми расходы.

Таким образом, признавая названные расходы необходимыми, следует сделать вывод о том, что они подлежат отнесению к числу издержек, включаются в судебные расходы и, соответственно, подлежат возмещению со стороны проигравшей в споре, т.е. с ответчика.

Из материалов дела следует, что истец понес расходы в размере 13 000 рублей по оплате юридических услуг, подтвержденные квитанцией от 25 июня 2019 года № 000754.

Представитель ответчика с указанной суммой не согласился, указав, что расходы на оплату услуг представителя должны быть взысканы пропорционально удовлетворенной части требований.

Согласно ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу правовой позиции Верховного Суда, изложенной в Постановлении Пленума от 21 января 2016 года № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов.

Суд при удовлетворении требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя, учитывая принцип разумности, а также категорию рассматриваемого гражданского дела, срок его рассмотрения, участие представителя в судебных заседаниях (представитель Шварцфельд Р.Л. участвовал в подготовке дела к судебному разбирательству 09 августа 2019 года, в судебных заседаниях 27 августа и 24 октября 2019 года участия не принимал) приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца в разумных пределах расходов в размере 3 000 рублей на оплату услуг представителя.

При разрешении требования представителя ответчика о взыскании с истца в пользу ответчика понесенных расходов на оплату услуг представителя в общем размере 50 000 рублей, из которых 31 300 рублей должны быть взысканы пропорционально той части требований, в которой истцу отказано суд приходит к следующему.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24 марта 2015 года №479-О, если заявление удовлетворено частично, то это одновременно означает, что в части удовлетворенных требований суд подтверждает правомерность заявленных требований, а в части требований, в удовлетворении которых отказано, суд подтверждает правомерность позиции лица, решения, действия (бездействие) которого оспариваются в судебном порядке, которое отказалось во внесудебном порядке удовлетворить такие требования заявителя в предъявленном объеме. Соответственно, в случае частичного удовлетворения заявления и заявитель и лицо, решения, действия (бездействие)

которого оспаривалось в судебном порядке, в целях восстановления нарушенных прав и свобод, вызванного необходимостью участия в судебном разбирательстве, вправе требовать присуждения понесенных ими судебных расходов, но только в части, пропорциональной соответственно или объему удовлетворенных судом требований заявителя или объему требований заявителя, в удовлетворении которых судом было отказано.

Из этого исходит и ч.1 ст.98 ГПК РФ, устанавливающая, помимо прочего, что в случае, если иск удовлетворен частично, указанные в названной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу было отказано. Согласно положениям названного Кодекса судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (часть первая статьи 88); к издержкам, связанным с рассмотрением дела, могут быть отнесены в частности, суммы, подлежащие выплате свидетелям, расходы на оплату услуг представителей (абзац 2, 5 статьи 94).

Соответственно, в системе норм гражданского процессуального законодательства правило ч.1 ст.98 ГПК РФ о присуждении судебных расходов пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований (той части исковых требований, в которой истцу отказано) применяется ко всем видам издержек, связанным с рассмотрением дела.

Норма ст. 100 ГПК РФ направлена на обеспечение баланса процессуальных прав и обязанностей сторон по делу и на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Установление размера и порядка оплаты услуг представителя относится к сфере усмотрения доверителя и поверенного и определяется договором.

Суд, не вмешиваясь в эту сферу, в то же время может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, используя в качестве критерия разумность понесенных расходов. Размер вознаграждения представителя зависит от продолжительности и сложности дела. Понятие разумности пределов и учета конкретных обстоятельств следует соотносить с объектом судебной защиты, размер возмещения стороне расходов должен быть соотносим с объемом защищаемого права.

Из материалов дела следует, что представитель ответчика Логашев М.С. участвовал при подготовке дела к судебному разбирательству, и дважды в судебных заседаниях.

Таким образом, принимая во внимание степень сложности рассмотренного гражданского дела, объем выполненной представителем Логашевым М.С. юридической работы, количество судебных заседаний (1 подготовка дела и 2 судебных заседания), в которых принимал участие представитель и, с учетом принципа разумности, пропорциональности, определяет сумму возмещения в пользу Петрова А.А. в размере 9 000 рублей.

При этом суд отмечает, что сумма в размере 9000 рублей не превышает ту сумму, которая могла быть взыскана пропорционально объему требований заявителя, в удовлетворении которых судом было отказано.

Также суд полагает необходимым отметить, что взыскание расходов на оплату услуг представителя не является материально правовым требованием, не

является увеличением размера исковых требований, поэтому суд, известил истца о поступившем требовании путем телефонограммы и посчитал возможным рассмотреть исковое заявление и требование о расходах на оплату услуг представителя ответчика по существу в судебном заседании, без отложения судебного заседания.

Кроме того, из материалов дела следует, что ответчик Петров А.А. оплатил экспертизу, внося 15 000 рублей, что соответствует счету, выставленному экспертной организацией.

Поэтому, в связи с частичным удовлетворением иска ответчик имеет право на возмещение ему части оплаченной суммы с истца.

Объем удовлетворенных требований составил 37.4%, следовательно, в пользу ответчика с истца следует взыскать 62.6 % цены экспертизы, что составит 9 390 рублей.

Также с ответчика в пользу истца в порядке ст.98 ГПК РФ подлежит взысканию госпошлина в размере 5 356 рублей, пропорционально удовлетворенной части требований, Сумма, уплаченная истцом за изготовление отчета об оценке стоимости восстановительного ремонта в размере 5 000 рублей и расходы по оплате услуг представителя относятся к судебным расходам и в цену иска не входит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Решил:

Иск Черемисова Марка Владимировича к Петрову Артему Александровичу о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, расходов на представителя и экспертного заключения удовлетворить в части.

Взыскать с Петрова Артема Александровича в пользу Черемисова Марка Владимировича сумму ущерба в размере 215 559 рублей 53 копейки, расходы на оплату услуг представителя в размере 3 000 рублей, расходы связанные с составлением экспертного заключения в размере 5 000 рублей, расходы связанные с оплатой госпошлины в размере 5 356 рублей, а всего двести двадцать восемь тысяч девятьсот пятнадцать рублей 53 копейки.

В удовлетворении остальной части требований - отказать.

Взыскать с Черемисова Марка Владимировича в пользу Петрова Артема Александровича расходы по оплате услуг представителя в размере 9 000 рублей, и расходы, связанные с оплатой экспертизы в размере 9 390 рублей, а всего восемнадцать тысяч триста девяносто рублей.

Решение может быть обжаловано в Новгородский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Валдайский районный суд Новгородской области.

Председательствующий

подпись

Ю.Н. Степанова

Мотивированное решение изготовлено «28» октября 2019 года.

КОПИЯ С ПОДПИСИЮЩИМ
УИД: 53RS0003-01-2019-000964-39
Судья Валдайского районного суда
Новгородской области

28 октября 2019 г.
Секретарь суда