

ОАО «ОКС» подало кассационную жалобу на решение суда и апелляционное определение, в которой просит их отменить, ссылаясь на

нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанции не допущено.

Согласно пункту 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Статьей 304 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Разрешая спор и удовлетворяя иски, суд исследовал и оценил представленные доказательства, в частности договоры купли-продажи от 30 декабря 2013 года и от 21 апреля 2014 года, согласно которым Лукьянова А.Г. приобрела технологическое оборудование для изготовления целлюлозы стоимостью 195 800 руб. и 79 747 руб., акты приема-передачи от 30 декабря 2013 года и от 21 апреля 2014 года, заключение экспертизы и пришел к выводу о доказанности права собственности Лукьяновой А.Г. на указанное имущество и незаконности удержания спорного имущества ответчиком.

Суд апелляционной инстанции признал решение суда законным, основанным на фактических обстоятельствах дела, установленных по результатам надлежащей оценки представленных доказательств.

При этом судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда указала, что приобретение ответчиком в собственность помещения, в котором находится спорное технологическое оборудование, само по себе не свидетельствует о праве собственности ОАО «ОКС» на это оборудование.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Доводы кассационной жалобы, что судами необоснованно не применена исковая давность к заявленным требованиям, несостоятельны.

Согласно статье 208 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность не распространяется на требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения (статья 304).

Утверждение в жалобе о неполноте заключения экспертизы, об отказе судом в удовлетворении ходатайства о назначении дополнительной экспертизы не может быть принято во внимание.

Суд оценил заключение экспертизы по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, признал его полным, мотивированным, соответствующим требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем не нашел оснований для назначения дополнительной экспертизы.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Суд с достаточной полнотой исследовал необходимые доказательства в объеме, позволяющем правильно разрешить спор, принял во внимание доводы всех участвующих в деле лиц, результаты оценки доказательств отразил в судебном постановлении.

Другие доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных судом фактических обстоятельств и представленных доказательств, что в силу статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием к отмене судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют установленным обстоятельствам и действующему законодательству. Предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований к отмене оспариваемых судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции не имеется.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

Решение Ленинского районного суда г. Владимира от 5 ноября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 25 февраля 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «ОКС» в лице конкурсного управляющего Кочеткова Александра Павловича – без удовлетворения.

Председательствующий (подпись)

Судьи (подписи)

Копия верна:

Судья

Секретарь



