

Дело № 33-847/2021
Суд 1 инстанции № 2-354/2020

Докладчик Бондаренко Е.И.
Судья 1 инстанции Фомина А.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда в составе:
председательствующего Якушева П.А.
судей Бондаренко Е.И., Швецовой М.В.
при секретаре Волковой Ю.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Владимире 25 февраля 2021 года дело по апелляционной жалобе ОАО «ОКС» в лице конкурсного управляющего Кочеткова Александра Павловича на решение Ленинского районного суда города Владимира от 5 ноября 2020 года, которым из чужого незаконного владения ОАО «ОКС» истребовано принадлежащее Лукьяновой А.Г. на праве собственности имущество – технологическое оборудование для изготовления целлюлозы, и расположенное по адресу: Владимирская область, г.Александров, ул. Киржачская, д. 31 промплощадка № 3. С ОАО «ОКС» в лице конкурсного управляющего Кочеткова А.П. в пользу Лукьяновой А.Г. взысканы расходы по оплате госпошлины в размере 5 956 рублей.

Заслушав доклад судьи Бондаренко Е.И., выслушав объяснения представителя ответчика ОАО «ОКС» в лице конкурсного управляющего Кочеткова А.П. Тихоновой Ю.Ю., представителя третьего лица ПАО «МИнБанк» Холкину М.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя истца Лукьяновой А.Г. адвоката Семенову И.А., полагающую решение суда законным и обоснованным, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По договорам купли-продажи от 30.12.2013 и 21.04.2014 Лукьянова А.Г. приобрела у ООО «Целлюлозный мир» в лице конкурсного управляющего Рудоясова Ю.В. технологическое оборудование для изготовления целлюлозы, которое находится в производственных помещениях по адресу: Владимирская область, г.Александров, ул. Киржачская, д.31, промплощадка №3, собственником которых является ОАО «ОКС».

Лукьянова А.Г. обратилось в суд с иском к ОАО «ОКС» в лице конкурсного управляющего Кочеткова А.П., в котором с учетом уточнения исковых требований в ходе рассмотрения дела в порядке ст.39 ГПК РФ, и отказа от части требований, просила истребовать из чужого незаконного владения ответчика указанное имущество, не являющееся недвижимым, расположенное по адресу: Владимирская область, г. Александров, ул. Киржачская, д. 31 промплощадка № 3.

В обоснование иска указала, что принадлежащее ей на праве собственности по договорам купли-продажи от 30.12.2013 и 21.04.2014 имущество незаконно удерживается ответчиком.

В судебное заседание истец Лукьянова А.Г. не явилась, ее представитель Семенова И.А. исковые требования поддержала.

Представитель ответчика к ОАО «ОКС» Новожилова Ю.Ю. иск не признала, заявила о пропуске срока исковой давности.

Представитель третьего лица - ПАО «Московский индустриальный банк» Холкина М.В. полагала иски требования необоснованными, указав, что данное имущество находится в залоге у Банка.

Представители третьих лиц ООО «Прогресс», УФССП России по Владимирской области, ОСП Александровского района УФССП России по Владимирской области в судебное заседание не явились.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе ОАО «ОКС» в лице конкурсного управляющего Кочеткова А.П. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. В обоснование указывает доводы, аналогичные изложенным его представителем в суде первой инстанции. Указала, что истец не доказал факт наличия у нее права собственности на истребуемое имущество, поскольку после подписания актов приема-передачи в 2013 и 2014 годах фактического поступления имущества во владение истца не состоялось, оно так и продолжило (начиная с 22.01.2010) находиться в помещениях, принадлежащих ответчику. Выражает несогласие с заключением судебной экспертизы, отказ суда в назначении дополнительной экспертизы полагает незаконным. Полагает, что демонтаж части производственной линии с целью возврата истцу имущества приведет в неработоспособное состояние всю линию и причинит ответчику большой ущерб. Указывает, что председательствующим судьей была нарушена тайна совещательной комнаты. Настаивает на пропуске истцом срока исковой давности по заявленным требованиям.

Изучив материалы дела, рассмотрев дело в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах изложенных в апелляционной жалобе доводов, в отсутствие Лукьяновой А.Г., представителей третьих лиц УФССП России по Владимирской области, ОСП Александровского района УФССП России по Владимирской области, ООО «Прогресс», извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, что в силу ст. 167 ГПК РФ не является препятствием для рассмотрения спора, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 209 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Так, в соответствии со ст. 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Как разъяснено в п.п. 32, 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», применяя ст. 301 ГК РФ, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении. В соответствии со ст. 301 ГК РФ лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего

имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право на имущество, находящееся во владении ответчика. Право собственности на движимое имущество доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.

По делу установлено, что по договору купли-продажи от 30.12.2013 Лукьянова А.Г. приобрела у ООО «Целлюлозный мир» в лице конкурсного управляющего Рудоясова Ю.В. технологическое оборудование для изготовления целлюлозы, стоимость которого составила 195 800 рублей и оплачена истцом путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца. Согласно п. 4.2. Договора право собственности на приобретаемое имущество переходит покупателю с момента передачи имущества по передаточному акту. 30.12.2013 между продавцом и покупателем был подписан акт приема-передачи товара.

Также Лукьянова А.Г. приобрела у ООО «Целлюлозный мир» в лице конкурсного управляющего Рудоясова Ю.В. по договору купли-продажи от 21.04.2014 технологическое оборудование для изготовления целлюлозы, стоимость которого составила 79 747 рублей 20 копеек, оплачена покупателем в полном объеме. 21.04.2014 был подписан акт приема-передачи товара.

Вышеперечисленное имущество является технологическим оборудованием, для изготовления целлюлозы и на момент его покупки располагалось по адресу: Владимирская область, г.Александров, ул. Киржачская, д.31, промплощадка №3.

В настоящее время собственником производственных помещений, расположенных по адресу: Владимирская область, г. Александров, ул. Киржачская, д.31, является ОАО «ОКС».

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 18.10.2019 ОАО «ОКС» признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим назначен Кочетков А.П.

Направленное 30.11.2019 Лукьяновой А.Г. требование об истребовании принадлежащего ей имущества, конкурсным управляющим Кочетковым А.П. оставлено без удовлетворения.

С целью установления наличия или отсутствия спорного имущества на территории ответчика судом первой инстанции была назначена судебная экспертиза.

Согласно выводам заключения эксперта ООО «Независимый Эксперт» №67/0320 от 19.06.2020, спорное имущество было установлено на территории ответчика, осмотрено и идентифицировано в соответствии с инвентарными и заводскими номерами. Демонтаж указанного оборудования возможен без несоразмерного ущерба их назначению и ущерба третьих лиц. Данное заключение было принято судом в качестве допустимого доказательства по делу.

Как следует из показаний свидетеля Рудоясова Ю.В., ранее являющегося конкурсным управляющим ООО «Целлюлозный мир», реализация спорного имущества, которое было приобретено Лукьяновой А.Г. по договорам купли продажи, производилась под контролем Арбитражного суда Владимирской области, с согласия собрания кредиторов. Стоимость проданного Лукьяновой А.Г. имущества определялась Арбитражным судом Владимирской области.

Рассматривая настоящий спор, оценив представленные доказательства в их совокупности, установив вышеуказанные обстоятельства, что приобретенное истцом

Лукьяновой А.Г. по заключенным с конкурсным управляющим ООО «Целлюлозный мир» Рудоясовым Ю.В. договорам купли-продажи имущество, в настоящее время находится на территории и в пользовании ОАО «ОКС» по адресу: Владимирская область, г. Александров, ул. Киржачская, д. 31 промплощадка № 3, однако, руководством ОАО «ОКС» доступ к нему Лукьяновой А.Г. ограничен, суд первой инстанции пришел к правомерному и обоснованному выводу, что спорное имущество подлежит истребованию из владения ответчика, поскольку находится в незаконном владении последнего. Какие-либо сделки о переходе права собственности между сторонами не заключались, договор безвозмездного пользования между ними также отсутствует.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда, так как он соответствует требованиям закона и установленным обстоятельствам по делу.

При этом судебная коллегия также исходит из того, что право собственности истца на оборудование подтверждено документами об их приобретении – договорами купли-продажи от 30.12.2013 и 21.04.2014, а также актами приема-передачи, которые подтверждают факт получения истцом спорного оборудования. Нахождение спорного имущества во владении ответчика не свидетельствует об отсутствии права собственности на него у истца, в связи с чем доводы апелляционной жалобы ответчика в данной части подлежат отклонению.

Довод жалобы ОАО «ОКС» о возможном причинении ему ущерба в связи с демонтажем оборудования истца не является основанием для освобождения ответчика от обязанности возврата чужого имущества.

Доводы жалобы о том, что суд необоснованно принял в качестве доказательства заключение судебной экспертизы ООО «Независимый Эксперт» №67/0320 от 19.06.2020, в котором эксперт не разрешил вопрос о составе сложной вещи (состав линии по производству целлюлозы) и размере убытков, связанных с демонтажем и остаточной стоимостью имущества, отклоняются, поскольку указанное экспертное заключение в полном объеме отвечает требованиям ст.ст.55,59-60 ГПК РФ, каких-либо доказательств, опровергающих его выводы в материалы дела представлено не было, эксперт ответил на все поставленные судом в определении от 04.03.2020 вопросы, само по себе несогласие апеллянта с выводами с заключения судебной экспертизы не свидетельствует о наличии оснований для признания его недопустимым доказательством.

Оснований, предусмотренных ч.1 ст. 87 ГПК РФ, для назначения по делу дополнительной экспертизы у суда первой инстанции не имелось. Несогласие же ответчика с выводом суда об отсутствии оснований для назначения дополнительной экспертизы не свидетельствует о нарушении судом норм гражданского процессуального законодательства.

Доводы жалобы о пропуске истцом срока исковой давности, несостоятельны, так как основаны на неправильном толковании норм материального права.

Статьей 196 ГК РФ установлено, что общий срок исковой давности составляет три года.

В силу п.1 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Как следует из материалов дела, о нарушении своего права истец узнала в ноябре 2019 года, когда обратилась к ответчику с письменным требованием об истребовании своего имущества, которое было оставлено без удовлетворения. В суд с настоящим

1077

иском обратилась 05.12.2019. Таким образом, суд пришел к верному выводу о том, что исковой давности по заявленным требованиям истцом не пропущен.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении судом первой инстанции тайны совещательной комнаты судебная коллегия считает не обоснованными, поскольку являются предположительными, а проведенной председателем Ленинского районного суда г. Владимира служебной проверкой объективных доказательств указанных в жалобе обстоятельств не установлено, равно как и не установлено нарушений действующего законодательства со стороны суда (л.д.60, т.3).

Доводы апелляционной жалобы не свидетельствуют о наличии правовых оснований для отмены или изменения обжалуемого решения суда, повторяют правовую позицию ответчика, выраженную им в суде первой инстанции, а потому не могут быть приняты во внимание судебной коллегией и являться основанием для отмены принятого по делу судебного решения.

Нарушений норм материального либо процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта, судебной коллегией не установлено.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ленинского районного суда города Владимира от 5 ноября 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ОАО «ОКС» в лице конкурсного управляющего Кочеткова Александра Павловича – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

П.А. Якушев
Е.И. Бондаренко
М.В. Швецова



Ленинский районный суд

г. Владимира

проучервяно и скреплено
печатью 21/11/11 листов

подпись

