

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-58845/18-71-82 Б

11 января 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена 30 ноября 2018 г.

Определение в полном объеме изготовлено 11 января 2019 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Кравчук Л.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гариповой К.Е.,
рассмотрев в судебном заседании дело о признании АО «Астерос» несостоятельным (банкротом)
Требование кредитора ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» о включении в Реестр требований кредиторов задолженности в размере 1 570 574 руб. 62 коп.,
при участии в судебном заседании до и после перерыва:
от ООО «Интертехпроект» – Тураханова Т.Ф. (паспорт, дов. № 01-16007/18 от 16.07.18)
от временного управляющего – Спирин В.П. (паспорт, дов. 19.11.18)
от должника - Фирсова К.С. (паспорт, дов. № 11/2018-153 от 08.11.18), Плитчук А.Я. (паспорт, дов. № 11/2018-162 от 14.11.18)

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12 июля 2018 года в отношении должника Акционерного общества «Астерос» (ИНН 7721163646, ОГРН 1027739254025, адрес: 115035, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 2/38, стр. 3) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Белокопыт Алексей Васильевич.

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении процедуры наблюдения опубликовано временным управляющим должника в Газете "Коммерсантъ" №128 от 21.07.2018, стр. 69.

13.08.2018 года (согласно штампу канцелярии суда) в Арбитражный суд города Москвы поступило требование кредитора ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» о включении в Реестр требований кредиторов задолженности в размере 1 570 574 руб. 62 коп.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению в порядке ст. 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требование кредитора ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» о включении в Реестр требований кредиторов задолженности в размере 1 570 574 руб. 62 коп.

Представитель временного управляющего против заявленных требований возражений не заявил.

Представитель должника против заявленных требований возражал, поскольку кредитором в обоснование требований представлены документы в копиях.

В судебном заседании в порядке ст.ст. 155, 163, 184 АПК РФ объявлялся перерыв, что отражено в протоколе судебного заседания.

По окончании перерыва представитель кредитора заявил об уточнении заявленных требований в связи с частичным погашением долга. Просил включить в реестр требований кредиторов должника задолженность в размере 1 404 056 руб. 93 коп. – основной долг, 140 405 руб. 69 коп. – неустойка, 16 377 руб. 68 коп. – расходы по уплате госпошлины.

Судом приняты заявленные уточнения в порядке ст. 49 АПК РФ.

Выслушав доводы лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, в объеме представленных доказательств, суд приходит к выводу, что требование заявителя, следует

признать обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника по следующим основаниям.

Согласно ст. 32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются Арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Как усматривается из материалов дела, Решением Арбитражного суда г. Москвы от 13.02.2018 по делу № А40-90283/17-14-742 с АО «АСТЕРОС» (ОГРН 1027739254025) в пользу ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» (ОГРН 1057747387323) взыскано 19 274 Евро – задолженности, взыскание производить в рублях по курсу ЦБ РФ на день платежа, 1 927,40 Евро – пени, взыскание производить в рублях по курсу ЦБ РФ на день платежа и 26 112 руб. – государственной пошлины.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2018 (дата объявления резолютивной части) Решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.02.2018 по делу № А40-90283/17-14-742 оставлено без изменения.

Таким образом, Решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.02.2018 по делу № А40-90283/17-14-742 вступило в законную силу 07.05.2018.

Согласно п. 2 ст. 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица, в том числе в делах о несостоятельности (банкротстве).

Согласно расчету кредитора, произведенного по курсу ЦБ РФ на 12.07.2018, с учетом частичного погашения долга, размер задолженности составляет 1 404 056 руб. 93 коп. – основной долг, 140 405 руб. 69 коп. – неустойка, 16 377 руб. 68 коп. – расходы по уплате госпошлины.

Расчет судом проверен и принят.

Доказательства оплаты долга в материалы дела не представлены.

Возражения должника не принимаются судом в связи со следующим.

В соответствии с п. 1 ст. 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением [судебного акта](#) или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований.

Кредитором представлен судебный акт, подтверждающий обоснованность требований, а также доказательства вступления его в законную силу.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (ст. 310 ГК РФ).

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу, что требование кредитора ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» о включении в реестр требований кредиторов должника АО «Астерос» задолженности в размере 1 404 056 руб. 93 коп. – основной долг, 140 405 руб. 69 коп. – неустойка следует признать обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника, поскольку требования документально обоснованы и поступили в установленный срок.

На основании п. 1 ст. 5 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в целях настоящего Федерального закона под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом.

При этом, в соответствии с п. 2 ст. 5, ст. 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов и погашаются вне очереди за счет конкурсной массы. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур банкротства не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Как следует из материалов дела, определением суда от 30.03.2018 принято к производству заявление АО «Астерос» о признании его несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу № А40-58845/18-71-82 Б.

Как разъяснено в [пункте 16](#) постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 63, обязанность по возмещению судебных расходов (расходов на оплату услуг представителя, государственной пошлины и т.д.), понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшей с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании указанных расходов.

При указанных обстоятельствах, на основании [абз. 2 ст. 5](#) Закона о банкротстве и с учетом разъяснений, изложенных в [п. 16](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве" требования кредитора в размере 16 377 руб. 68 коп. – расходы по оплате госпошлины относятся к текущим платежам.

Согласно п. 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов и погашаются вне очереди за счет конкурсной массы, при этом платежи по денежным обязательствам, возникшим после принятия заявления о признании должника банкротом, относятся к текущим платежам независимо от смены процедуры банкротства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 134 Закона о банкротстве требования кредиторов, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом и до признания должника банкротом, а также требования кредиторов по денежным обязательствам, возникшие в ходе конкурсного производства, погашаются вне очереди за счет конкурсной массы в числе иных текущих обязательств.

При определении порядка предъявления требований кредиторами по текущим платежам в процедуре конкурсного производства необходимо принимать во внимание следующее.

Поскольку требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов, а кредиторы по текущим платежам не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве (пункт 2 статьи 5 Закона о банкротстве), такие требования предъявляются и рассматриваются вне рамок дела о банкротстве. Защита прав кредиторов по текущим платежам осуществляется по общим правилам, установленным нормами арбитражного и гражданского процессуального законодательства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 32, 71, 142, 134, 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 64-69, 75, 123, 156, 170, 184 - 188, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Включить в Реестр требований кредиторов должника АО «Астерос» требования кредитора ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» в размере 1 404 056 руб. 93 коп. – основной долг, 140 405 руб. 69 коп. – неустойка в третью очередь удовлетворения.

Требования кредитора ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» в размере 16 377 руб. 68 коп. – расходы по оплате госпошлины удовлетворять в порядке, предусмотренном пункте 2 статьи 134 «О несостоятельности (банкротстве) для удовлетворения требований по текущим платежам.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня изготовления в полном объеме.

Председательствующий - судья

Л.А. Кравчук