

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

10 января 2019 года

Дело № А40-177136/18-68-1354

Резолютивная часть решения объявлена 13 декабря 2018 года

Решение в полном объеме изготовлено 10 января 2019 года

Судья Абрамова Е.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Якубовым Д.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление ООО
«ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» (127055, г. Москва, ул. Новослободская, д. 28)

к ООО «ИНЖСТРОЙ» (127055, г. Москва, ул. Новослободская, д.14/19)

о взыскании денежных средств,

третье лицо: ООО «БНК» (ИНН 7710750890).

при участии:

от истца: Тураханова Т.Ф. по дов. от 16.07.2018г.

от ответчика: Голубятников М.В. по дов. от 17.07.2018г.

от ООО «БНК» – Нечаев Д.Н. по дов. от 14.02.2018г.

УСТАНОВИЛ: ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «ИНЖСТРОЙ» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 301 083 000 руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами 2.990.207 руб. 88 коп.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал в полном объеме. Дал пояснения по существу.

В судебном заседании представитель третьего лица заявил ходатайство об истребовании у истца доказательств.

Представитель истца возражает по ходатайству об истребовании доказательств.

Суд полагает возможным рассмотреть спор по имеющимся доказательствам, с учетом принятого в рамках дела о банкротстве истца судебного акта и представленных первичных документов, относящихся к предмету и основанию заявленного иска.

В судебном заседании представитель ответчика представил отзыв на иск, из которого следует, что размере неотработанного аванса он не оспаривает, но возражает по периоду начисления процентов.

Суд непосредственно, рассмотрев исковые требования, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителей сторон и 3-его лица, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом, решением Арбитражного суда г. Москвы от 01.02.2018г. по делу № А40- 229328/17-179-321Б ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Петросян Артур Петросович, ИНН 444200431449).

На основании ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127, конкурсный управляющий обязан принять меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

В силу ч. 3 ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127 конкурсный управляющий вправе заявлять отказ от исполнения договоров и иных сделок в порядке, установленном статьей 102 настоящего Федерального закона.

Учитывая положения ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127, в адрес ООО «ИНЖСТРОЙ» 31.05.2018 было направлено требование о возврате денежных средств за Исх.№24 в размере 301.083.000.

Судом установлено, что между ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» (далее - субподрядчик) и ООО «ИНЖСТРОЙ» (далее -исполнитель) был заключен договор № 1408-ВТБ/2015 от 07.04.2015 (далее - договор 1) на выполнение работ:

- по монтажу трубопроводов систем тепло-холодоснабжения, отопления, канализации, холодного и горячего водоснабжения в шахтах здания/корпусе №1 и №2;

- по монтажу системы вентиляции в здании/корпусе №1 и №2;

- по монтажу трубопроводов систем тепло-холодоснабжения, отопления, канализации, холодного и горячего водоснабжения в номерах здания/корпусе №1 и №2;

- по подготовке работ для выхода монтажников и ИТР на объект (мобилизация).

Объем и содержание работ определяется в Рабочей документации, и в Приложениях, а также Исполнитель обязан выполнить все иные работы, выполнение которых необходимо в соответствии с нормами и правилами и (или) следует из Договора, а также обязан осуществить совместную с Субподрядчиком сдачу выполненных Работ Рабочей комиссии на строящемся объекте «ВТБ Арена Парк», расположенном по адресу: г.Москва, Ленинградский проспект, вл.36. Субподрядчик согласно Договора поручает и оплачивает выполненные Исполнителем Работы на условиях, предусмотренных настоящим Договором.

Во исполнение договора субподрядчик перечислил исполнителю авансовые платежи на общую сумму 278 630 000 руб.

Исполнителем выполнены работы по договору на общую сумму 402.896.560 руб. 04 коп., что подтверждается двусторонне подписанными Актами о приемке выполненных работ (по форме КС-2) и Справками о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3).

Субподрядчиком произведен зачет аванса в размере 50.000.000 руб., который в соответствии с п. 9.3. Договора указывается в Справке о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3).

Субподрядчиком произведена оплата выполненных исполнителем работ в размере 101.346.047 руб. 58 коп.

Задолженность исполнителя перед субподрядчиком, возникшая в связи с наличием незачтенной доли ранее перечисленного аванса, составляет 228.630.000 руб.

Истцом в адрес ответчика было направлено требование о возврате неотработанного аванса в течение 7 (семи) рабочих дней с момента его получения, а именно до 09.06.2018.

На текущий момент сумма неотработанного аванса не возвращена.

Между ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» (далее - субподрядчик) и ООО «ИНЖСТРОЙ» (далее - исполнитель) был заключен также договор № 15006-С08 от 01.07.2015 (далее - договор 2) на выполнение монтажных работ по системам тепло-холодоснабжения, канализации, холодного и горячего водоснабжения, вентиляции, отопления, электроснабжения и освещения в подземной части секции 1 Объекта (под Зданиями №3, №4 и №5), совместную сдачу выполненных Работ Рабочей комиссии. Объем и содержание работ определяется в Рабочей документации и' в Приложениях к нему. Исполнитель обязан выполнить все иные работы, выполнение которых необходимо в соответствии с нормами и правилами и (или) следует из Договора, а также обязан осуществить совместную с Субподрядчиком сдачу выполненных Работ Рабочей комиссии на объекте Корпус 3, Корпус 4, Корпус 5 и фрагмент подземной части Секции 1 - Многофункционального центра (МЦ), Комплекса, состоящего из многофункционального общественного комплекса ВГК и многофункционального центра (2-й этап), расположенного по адресу: г.Москва, Ленинградский проспект, вл.36. Субподрядчик в соответствии с условиями Договора поручает и оплачивает выполненные Исполнителем Работы на условиях, предусмотренных настоящим Договором.

По договору субподрядчик перечислил исполнителю авансовые платежи на общую сумму 79.903.000 руб.

Исполнителем выполнено работ по договору на общую сумму 127.595.201 руб. 45 коп., что подтверждается двусторонне подписанными Актами о приемке выполненных работ (по форме КС-2) и Справками о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3).

Субподрядчиком произведен зачет аванса в размере 7.450.000 руб., который в соответствии с п. 9.3. договора указывается в Справке о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3).

Субподрядчиком произведена оплата выполненных исполнителем работ в размере 34.027.000 руб.

Задолженность исполнителя перед субподрядчиком, возникшая в связи с наличием незначительной доли ранее перечисленного аванса, составляет 72.453.000 руб.

С целью соблюдения досудебного порядка урегулирования возникших разногласий истцом в адрес ответчика была направлена претензия Исх.№26 от 14.06.2018 с требованием о возвращении неотработанного аванса. Претензия проигнорирована. Мотивированного ответа не поступало.

Данные обстоятельства послужили основаниями для обращения в суд с заявленными требованиями.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, в силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

Как следует из ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи

результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно. Подрядчик вправе требовать выплаты ему аванса либо задатка только в случаях и в размере, указанных в законе или договоре подряда.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело и сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

В соответствии с частью 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку ответчик доказательств выполнения работ в полном объеме для истца не представил, равно как и доказательств возврата денежных средств истцу, претензии истца оставил без ответа и удовлетворения, суд пришёл к выводу, что на стороне ответчика образовалось неосновательное обогащение в заявленном размере, подтвержденное документально и не опровергнутое ответчиком, в связи с чем требование о взыскании неосновательного обогащения подлежит удовлетворению.

При этом вопреки доводам третьего лица, злоупотребления правами и недобросовестное поведение сторон в данном случае отсутствует.

Поскольку при наличии возбужденного дела о банкротстве зачет не допустим, в том числе аванса в счет оплаты за выполненные работы, определением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2018 по делу № А40-229328/17-179-321Б требования ООО "Инжстрой" в размере 371.401.377 руб. 38 коп. (в том числе долг по указанным выше двум договорам) включены в третью очередь требований кредиторов ООО "Интертехпроект".

Таким образом, вопреки мнению третьего лица, отказ в удовлетворении заявленного в рамках настоящего иска требования о возврате неотработанного аванса, приведет к тому, что оплата за выполненные ответчиком работы будет произведена дважды (путем авансирования и взысканной решением суда задолженности).

При указанных обстоятельствах требование истца о взыскании неосновательного обогащения подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Истец просит взыскать также в соответствии со ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами: по Договору №1408-ВТБ/2015 от 07.04.2015 за период с 01.06.2018 по 20.07.2018 сумма которых согласно расчету истца составляет 2 270 640,41 руб., а также по Договору №15006-С08 за период от 01.07.2015 за период с 01.06.2018 по 20.07.2018 которая составила 73 172 567,47 руб.

В силу ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором (п. 1 в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 315-ФЗ).

Между тем, в претензии, направленной ответчику о возврате денежных

средств указать срок возврата в течение 7-ми дней с момента ее получения. Таким образом, проценты правомерно начислять за период по истечении срока на возврат, т.е. в данном случае с 12.06.2018 по заявленный истцом период 20.07.2018. Сумма процентов, рассчитанных таким образом, составит 2.332.362 руб. 14 коп. При указанных обстоятельствах требование истца о взыскании процентов подлежит удовлетворения в указанном размере, в остальной части суд отказывает.

Расходы по уплате государственной пошлины распределяются между сторонами в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 307, 309, 310, 395, 702, 711, 1102, 1107 ГК РФ, ст.ст.110, 123, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «ИНЖСТРОЙ» в пользу ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» неосновательное обогащение в сумме 301.083.000 руб., проценты в сумме 2.332.362 руб. 14 коп.

В остальной части требования о взыскании процентов отказать.

Взыскать с ООО «ИНЖСТРОЙ» в доход федерального бюджета РФ государственную пошлину в сумме 199.567 руб. 31 коп.

Взыскать с ООО «ИНТЕРТЕХПРОЕКТ» в доход федерального бюджета РФ государственную пошлину в сумме 432 руб. 69 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятом арбитражном апелляционном суде.

Судья

Е.А. Абрамова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.06.2018 13:41:26
Кому выдана Абрамова Екатерина Анатольевна