

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27

E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции****по проверке законности и обоснованности решений (определений)****арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону

24 марта 2020 года

дело № А32-11738/2013

15АП-23670/2019

15АП-23673/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 12 марта 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 марта 2020 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Сулименко Н.В.

судей Г.А. Сурмаляна, Н.В. Шимбаревой,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ситдиковой Е.А.,

при участии:

от конкурсного управляющего открытого акционерного общества предприятие «Воджилстрой» Титова А.В.: адвокаты Урвачев М.М. по доверенности от 23.10.2019, Коневцов В.С. по доверенности от 23.10.2019,

от общества с ограниченной ответственностью «ЮТЭКС»: представитель Михайличенко В.Н. по доверенности от 14.05.2019,

от Тугуз Руслана Арамбиевича: представитель Михайличенко В.Н. по доверенности от 1.07.2019,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Реутовой Натальи Евгеньевны и конкурсного управляющего открытого акционерного общества предприятие «Воджилстрой» Титова Андрея Владимировича

на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.11.2018 по делу № А32-11738/2013 об отказе в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности

по заявлению конкурсного управляющего Титова Андрея Владимировича о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Христюк Н.Г., Максимова А.М., Чуйкова А.В., Щекиной М.В., Гаджимагомедова Г.С., Чеснокова И.Ж., Новохатчика С.В., Велигура И.И., Тугуз Р.А., ООО «Регион» (ИНН 2310101972), Рулева Д.В., ООО «ЮТЭКС» (ИНН 2310110790), ООО «Европа» (ИНН 2308090145), Исаева Д.Р., Исаева Р.А.,

при участии третьего лица: Велигура Антонины Ильиничны

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества предприятие «Воджилстрой»

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества предприятие «Воджилстрой» (далее - должник) в Арбитражный суд Краснодарского края обратился конкурсный управляющий должника Титов Андрей Владимирович (далее - заявитель) с заявлением о привлечении Тугуз Руслана Арамбиевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 36 154 661 руб.

29.12.2017 конкурсный управляющий должника Титов Андрей Владимирович обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Христюк Н.Г., Максимова А.М., Чуйкова А.В., Щекиной М.В., Гаджимагомедова Г.С., Чеснокова И.Ж., Новохатчика С.В., Велигура И.И. в размере 36 154 661 руб.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.03.2018 заявления конкурсного управляющего Титова Андрея Владимировича о привлечении контролирующих должника лиц и руководителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника объединены в одно производство.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.09.2018 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Велигура Антонина Ильинична.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.11.2018 по делу №А32-11738/2013 принято заявление конкурсного управляющего Титова Андрея Владимировича об отказе от требования о привлечении к субсидиарной ответственности Велигура Ильи Ивановича. Производство по заявлению в указанной части прекращено. Ходатайство конкурсного управляющего Титова Андрея Владимировича о привлечении ООО «Регион» (ИНН 2310101972), Рулева Дениса Викторовича, ООО «ЮТЭКС» (ИНН 2310110790), ООО «Европа» (ИНН 2308090145), Исаева Дениса Ризвангаджиевича, Исаева Ризвангаджи Абдулаевича в качестве ответчиков к рассмотрению вопроса о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности оставлено без удовлетворения. Заявление конкурсного управляющего Титова Андрея Владимировича о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Христюк Наталью Григорьевну, Максимова Адиля Максимовича, Чуйкова Александра Викторовича, Щекину Марину Викторовну, Гаджимагомедова Гамзата Сайпудиновича, Чеснокова Игоря Жановича, Новохатчика Семена Викторовича и Тугуз Руслана Арамбиевича оставлено без удовлетворения.

Реутова Наталья Евгеньевна и конкурсный управляющий должника Титов Андрей Владимирович обжаловали определение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и просили его отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления.

Определением Пятнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 суд перешел к рассмотрению обособленного спора по делу №А32-11738/2013 по правилам, установленным для суда первой инстанции, привлек к участию в обособленном споре в качестве соответчиков по делу: ООО

«Регион» (ИНН 2310101972), Рулева Дениса Викторовича, ООО «ЮТЭКС» (ИНН 2310110790), ООО «Европа» (ИНН 2308090145), Исаева Дениса Ризвангаджиевича, Исаева Ризвангаджи Абдулаевича.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 по делу № А32-11738/2013 отменено определение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.11.2018 по делу № А32-11738/2013. Принят отказ конкурсного управляющего открытого акционерного общества предприятие «Воджилстрой» Титова Андрея Владимировича от требования о привлечении к субсидиарной ответственности Велигура Ильи Ивановича. Прекращено производство по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности Велигура Ильи Ивановича. В удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника - Христюк Н.Г., Максимова А.М., Чуйкова А.В., Щекиной М.В., Гаджимагомедова Г.С., Чеснокова И.Ж., Новохатчика С.В., Велигура И.И., Тугуз Р.А., ООО «Регион» (ИНН 2310101972), Рулева Д.В., ООО «ЮТЭКС» (ИНН 2310110790), ООО «Европа» (ИНН 2308090145), Исаева Д. Р., Исаева Р.А. отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.12.2019 постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 по делу № А32-11738/2013 отменено, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в апелляционный суд.

Направляя дело на новое рассмотрение, арбитражный суд кассационной инстанции указал, что суду необходимо учитывать дату возникновения обстоятельств, являющихся основанием для привлечения соответствующих лиц к субсидиарной ответственности. Положенные в обоснование поданного конкурсным управляющим заявления обстоятельства в отношении ответчиков имели место в 2010 – 2011 годах. Таким образом, к его заявлению в данной части подлежали применению положения Федерального закона № 73-ФЗ. Поскольку в период совершения вменяемого деликта действовали положения статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Закона № 73-ФЗ, срок исковой давности для подачи заявления о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности должен исчисляться исходя из данных положений. По смыслу положений статьи 10 Закона о банкротстве, в редакции упомянутого Закона, срок давности по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности мог исчисляться не ранее даты завершения реализации имущества должника и окончательного формирования конкурсной массы. У суда в данном случае отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении заявления (в период действия Закона о банкротстве в редакции Закона № 73-ФЗ) по мотиву пропуска срока давности.

Отказывая в привлечении Тугуз Р.А. и бухгалтера Христюк Н.Г. к субсидиарной ответственности за неисполнение обязанности по передаче документов конкурсному управляющему, суд сослался на нормы Закона о банкротстве в редакции Закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ, тогда как применению подлежали положения статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Закона № 134-ФЗ, действующей на дату неисполнения обязанности по передаче документации должника - с 15.12.2013. Суд не дал надлежащую правовую оценку доводам конкурсного управляющего о том, что Максимов А.М., акционеры – Чуйков А.В. и Щекина М.В. являются аффилированными по отношению друг к другу лицами и по отношению к должнику. ООО «Регион», Рулев Д.В., Тугуз Р.А., Исаев Д.Р., Исаев Р.А. входят в одну группу с должником. Последнее имевшееся у должника недвижимое имущество отчуждено в отсутствие оплаты в пользу

контролирующего должника лица – ООО «Регион». Бывший руководитель Новохатчик С.В. не принял меры к истребованию встречного обязательства по договору, не приняты меры по взысканию суммы задолженности. Руководителем должника Тугуз Р.А. признавались иски о признании права собственности на квартиры при отсутствии в деле подтверждающих оплату документов. В связи с этим, полное освобождение судом указанных лиц от ответственности является преждевременным.

Определением арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 апелляционные жалобы Реутовой Натальи Евгеньевны и конкурсного управляющего открытого акционерного общества предприятие «Воджилстрой» Титова Андрея Владимировича на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.11.2018 по делу № А32-11738/2013 приняты к производству и назначены к судебному разбирательству в судебном заседании Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда.

В судебном заседании представители лиц, участвующих в деле, поддержали правовые позиции по спору.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционных жалоб, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционные жалобы подлежат удовлетворению в части по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Тимашев Владимир Викторович обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании ОАО предприятие «Воджилстрой» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.04.2013 заявление принято к производству.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.12.2013 в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждён Дьяков И.Н. При рассмотрении дела о несостоятельности (банкротстве) должника применены правила параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве.

Соответствующая информация опубликована конкурсным управляющим в газете «Коммерсантъ» от 21.12.2013 № 236.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.02.2015 Дьяков И.Н. освобождён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника. Конкурсным управляющим утверждён Сергеев Роман Елизарович.

Определением от 18.01.2016 Сергеев Роман Елизарович освобождён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в деле о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.02.2016 конкурсным управляющим утвержден Титов Андрей Владимирович.

Конкурсный управляющий ОАО предприятие «Воджилстрой» Титов А.В. обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о привлечении Тугуз Руслана Арамбиевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с него 36 154 661 руб.

Конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника: Христюк Н.Г., Максимова А.М., Чуйкова А.В., Щекиной М.В., Гаджимагомедова Г.С., Чеснокова И.Ж., Новохатчика С.В., Велигура И.И. и взыскании солидарно денежных средств в сумме 36 154 661 руб.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий указал на неисполнение бывшими руководителями должника Тугузом Р.А. и Новохатчиком С.В. обязанности по обращению в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника, в связи с чем указанные лица подлежат привлечению к субсидиарной ответственности на основании статьи 61.12 Закона о банкротстве.

Заявитель указал на неисполнение членами совета директоров и акционерами общества, в нарушение пункта 3.1 статьи 9 Закона о банкротстве, обязанности по созыву внеочередного общего собрания акционеров должника, для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, в связи с этим, по мнению заявителя, указанные лица подлежат привлечению к субсидиарной ответственности на основании статьи 61.12 Закона о банкротстве.

Согласно доводам заявителя, бывшие руководители должника Тугуз Р.А. и Новохатчик С.В. в нарушение подпункта 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве не передали конкурсному управляющему документы, предусмотренные пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве, в том числе бухгалтерскую документацию должника.

Конкурсный управляющий Титов Андрей Владимирович заявил о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника: Христюк Наталью Григорьевну, Максимова Адиля Максимовича, Чуйкова Александра Викторовича, Щекину Марину Викторовну, Гаджимагомедова Гамзата Сайпудиновича, Чеснокова Игоря Жановича, Новохатчика Семена Викторовича и Тугуз Руслана Арамбиевича и о взыскании солидарно денежных средств в сумме 36 154 661 руб.

Обращаясь с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности, конкурсный управляющий в отношении каждого контролирующего лица указал на нижеследующее.

Тугуз Руслан Арамбиевич в период с 15.02.2011 по 22.11.2013 являлся руководителем ОАО предприятие «Воджилстрой» и не исполнил обязанность по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации общества, что привело к невозможности формирования конкурсной массы для расчетов с кредиторами должника.

По мнению заявителя, основанием для привлечения к субсидиарной ответственности Тугуз Р.А. является то обстоятельство, что он, как руководитель должника, обязан был обратиться с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом). Бездействие привело к увеличению кредиторской задолженности общества и невозможности удовлетворения требований кредиторов по причине пропуска сроков оспаривания сделок должника. Согласно позиции конкурсного управляющего, датой возникновения обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом является 01.01.2010.

Заявитель указал, что Новохатчик Семен Викторович в период с 21.12.2009 по 15.02.2011 являлся руководителем должника, и в соответствии с нормами Закона о банкротстве также должен был обратиться с заявлением о признании должника банкротом не позднее 01.01.2010.

Христюк Наталья Григорьевна, как указал конкурсный управляющий, в период с 2011 по 2013 года являлась главным бухгалтером ОАО предприятие «Воджилстрой», а также членом совета директоров ОАО предприятие «Воджилстрой», и не исполнила обязанность по ведению отчетности общества и по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации

общества, что повлекло невозможность формирования конкурсной массы для расчетов с кредиторами должника.

Основанием для привлечения к субсидиарной ответственности Христюк Натальи Григорьевны, согласно позиции конкурсного управляющего, является то обстоятельство, что она, являясь членом совета директоров ОАО предприятие «Воджилстрой», в нарушение пункта 3.1 статьи 9 Закона о банкротстве, не инициировала проведение внеочередного собрания совета директоров с рассмотрением вопроса о необходимости подачи заявления о признании должника банкротом, учитывая наличие у общества признаков неплатежеспособности. Согласно позиции заявителя, момент возникновения обязанности по подачи заявления о признании должника банкротом - 01.01.2010.

Гаджимагомедов Гамзат Сайпудинович, как указал конкурсный управляющий, в период с 2010 по 2013 года являлся членом совета директоров ОАО предприятие «Воджилстрой», и в нарушение пункта 3.1 статьи 9 Закона о банкротстве не инициировал проведение внеочередного собрания совета директоров для рассмотрения вопроса о необходимости подачи заявления о признании должника банкротом, учитывая наличие у общества признаков неплатежеспособности. Согласно позиции управляющего, момент возникновения обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом приходится на 01.01.2010.

Чесноков Игорь Жанович, как указал управляющий, в период с 2010 по 2013 являлся членом совета директоров ОАО предприятие «Воджилстрой», и в нарушение пункта 3.1 статьи 9 Закона о банкротстве не инициировал проведение внеочередного собрания совета директоров для рассмотрения вопроса о необходимости подачи заявления о признании должника банкротом, учитывая наличие у общества признаков неплатежеспособности.

Щекина Марина Викторовна, как указал управляющий, являлась акционером ОАО предприятие «Воджилстрой» с размером 28,9 % от общего количества акций, участвовала в общих собраниях акционеров (за 2010, 2011, 2012 годы) и голосовала за утверждение годовых отчетов.

Учитывая, что указанное лицо было осведомлено о финансовом состоянии должника, по мнению заявителя, Щекина М.В., в нарушение пункта 3.1 статьи 9 Закона о банкротстве не инициировала проведение внеочередного собрания акционеров для рассмотрения вопроса о необходимости подачи заявления о признании должника банкротом, учитывая наличие у общества признаков неплатежеспособности.

Максимов Адил Максимович, как указал управляющий, являлся акционером ОАО предприятие «Воджилстрой» с размером 24,6 % от общего количества акций, участвовал в общих собраниях акционеров (за 2010, 2011, 2012 годы) и голосовал за утверждение годовых отчетов.

Учитывая, что указанное лицо было осведомлено о финансовом состоянии должника, по мнению заявителя, он в нарушение пункта 3.1 статьи 9 Закона о банкротстве не инициировал проведение внеочередного собрания акционеров для рассмотрения вопроса о необходимости подачи заявления о признании должника банкротом, учитывая наличие у общества признаков неплатежеспособности. Согласно позиции управляющего, момент возникновения обязанности по подачи заявления о признании должника банкротом приходится на 01.01.2010.

Чуйков Александр Викторович, как указал управляющий, являлся акционером ОАО предприятие «Воджилстрой» с размером 24,6% от общего

количества акций, участвовал в общих собраниях акционеров (за 2010, 2011, 2012 годы) и голосовал за утверждение годовых отчетов.

Учитывая, что указанное лицо было осведомлено о финансовом состоянии должника, по мнению заявителя, он в нарушение пункта 3.1 статьи 9 Закона о банкротстве не инициировал проведение внеочередного собрания акционеров для рассмотрения вопроса о необходимости подачи заявления о признании должника банкротом, учитывая наличие у общества признаков неплатежеспособности.

Как следует из материалов дела, в обоснование необходимости привлечения соответчиков конкурсный управляющий указал, что на основании решения от 28.06.2005 годового общего собрания акционеров ОАО предприятия «Воджилстрой» с 25.07.2005 ООО «Регион» (ИНН 2310101972) (ранее - ООО «Бизнес», ООО «Европа Гранд Строй», ООО «Европа-Инвест») назначено управляющей компанией ОАО предприятия «Воджилстрой».

Конкурсный управляющий указал, что в период с 22.11.2005 по 05.02.2009 генеральным директором ООО «Регион» являлся Рулев Денис Викторович.

В период с 2006 по 2008 со счетов ОАО предприятие «Воджилстрой» в Филиале «Южный» ПАО «Уралсиб», ПАО «Банк ВТБ» на счет ООО «Ютэкс» (ИНН 2310110790) (ранее – ООО «Энергострой») были переведены денежные средства в общей сумме около 60 млн. рублей. В назначении большинства платежей указано, что платежи являются оплатой или авансом за строительно-монтажные работы, при этом в 2006 году более 60 человек уже признали право собственности на свои квартиры в судебном порядке, ввиду невозможности ввода дома в эксплуатацию, таким образом, согласно позиции заявителя, денежные средства авансировались в пользу ООО «Ютэкс» за строительно-монтажные работы уже после завершения строительства жилых домов, что может свидетельствовать о фиктивности данных платежей, а также о недобросовестном поведении лиц из числа руководства ОАО предприятие «Воджилстрой».

Руководителем ООО «Ютэкс» в периоды с 16.10.2006 по 28.11.2007, а также с 01.02.2016 и по настоящее время являлся Тугуз Руслан Арамбиевич, являвшийся руководителем должника с 15.02.2011 по 22.11.2013.

Кроме того, в период с 24.01.2006 по 28.11.2007 соучредителем ООО «ЮТЭКС» с долей 50% от уставного капитала общества, являлся Чуйков Александр Викторович - один из трех акционеров ОАО предприятие «Воджилстрой».

В соответствии с банковской выпиской, представленной ПАО Банк «Уралсиб», в период с 2005 по 2007 годы со счетов ОАО предприятие «Воджилстрой» на счет ООО «Регион» (ИНН 2310101972) были перечислены денежные средства в сумме 5 904 321,50 руб. В назначении платежа указано: «оплата за различные услуги, в том числе СМР, заем по договору займа».

Кроме того, конкурсный управляющий указал, что согласно договору купли-продажи недвижимого имущества от 10.11.2008, заключенному между ОАО предприятие «Воджилстрой» и ООО «Регион» (ранее – ООО «Европа Инвест»), должник произвел отчуждение недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. Октябрьская д. 8, кв.1, 2, 4, 5, а также ул. Октябрьская д. 10/ Короткая д. 6 кв. 1, 2. Общая сумма договора составила 17 797 500 руб.

Согласно позиции конкурсного управляющего, данные правоотношения должника и ООО «Регион» свидетельствуют о наличии признаков контролирующего лица.

Согласно доводам заявителя, в соответствии с банковской выпиской, представленной ПАО Банк «Уралсиб», в период с 2005 по 2007 со счетов ООО «Европа» (ИНН 2308090145) на счет ОАО предприятие «Воджилстрой» были перечислены денежные средства в сумме 15 155 000 руб. При этом со счета должника на счет ООО «Европа» так же перечислялись денежные средства в сумме 6 580 412, 70 руб. В назначении платежа указаны операции по договорам займа.

Кроме того, с указанного счета должника на счета ООО «КЕТО» в тот же период было перечислено 3 579 850,46 руб. за строительно-монтажные, ремонтные работы, а со счетов ООО «КЕТО» на счет должника перечислено 2 500 000 руб., что свидетельствует о том, что ООО «КЕТО» так же являлось контрагентом должника.

В соответствии со сведениями, представленными ИФНС России №2 по г. Краснодару в ответе №13-25/1560 от 06.07.2018, учредителями ООО «Европа» в 2003 – 2007 гг. являлось ООО «КЕТО» (ИНН 2308016695) с долей 50 % и ООО «Сибстрой» (ИНН 2308082296) с долей 50%.

В соответствии со сведениями, представленными ИФНС России №1 по г. Краснодару в ответе №17-12/18876 от 09.07.2018, учредителем ООО «КЕТО» с долей 100 % в 1993 – 2008 гг. являлся Исаев Ризвангаджи Абдулаевич. При этом учредителем ООО «Сибстрой» с долей 100 % являлся в указанный период так же Исаев Ризвангаджи Абдулаевич, в связи с чем, Исаев Ризвангаджи Абдулаевич опосредованно через ООО «КЕТО» и ООО «Сибстрой» в указанный период владел 100% долей в ООО «Европа».

В 2007 - 2013 гг. единственным учредителем ООО «ЮТЭКС» с долей 100% являлся Исаев Денис Ризвангаджиевич, являющийся сыном Исаева Ризвангаджи Абдулаевича.

Указанные выше обстоятельства, по мнению конкурсного управляющего, свидетельствуют о том, что ООО «Регион» (ИНН 2310101972), Рулев Денис Викторович, ООО «ЮТЭКС» (ИНН 2310110790), ООО «Европа» (ИНН 2308090145), Исаев Денис Ризвангаджиевич, Исаев Ризвангаджи Абдулаевич являются контролирующими лицами по отношению к должнику, в связи с чем, обязаны нести субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего о привлечении соответчиков, суд первой инстанции отказал в его удовлетворении в виду необоснованности, поскольку согласно представленным в обоснование данного процессуального действия документам и сведениям не представляется возможным установить, что указанные лица являлись контролирующими лицами по отношению к ОАО предприятие «Воджилстрой». Суд указал, что перечисление должником денежных средств указанным лицам не может служить достоверным доказательством наличия у указанных организаций статуса контролирующих лиц, которыми непосредственно осуществлялся контроль за деятельностью должника и давались обязательные к исполнению распоряжения.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении ходатайства о привлечении соответчиков, фактически оценил обстоятельства, входящие в предмет доказывания по рассматриваемому спору и подлежащие исследованию в ходе судебного разбирательства, то есть сделал вывод о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

В связи с этим суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для перехода к рассмотрению обособленного спора по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции и

привлечения ООО «Регион» (ИНН 2310101972), Рулева Дениса Викторовича, ООО «ЮТЭКС» (ИНН 2310110790), ООО «Европа» (ИНН 2308090145), Исаева Дениса Ризвангаджиевича, Исаева Ризвангаджи Абдулаевича в качестве ответчиков по обособленному спору.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции все ответчики, а при рассмотрении дела в апелляционном суде в порядке части 6.1 статьи 268 АПК РФ - Тугуз Р.А. заявили о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности.

В письменных объяснениях по обстоятельствам рассматриваемого спора, представленных Исаевым Денисом Ризвангаджиевичем и Исаевым Ризвангаджи Абдулаевичем, указанные лица также заявили о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности.

Суд апелляционной инстанции признает заявление о пропуске срока исковой давности не обоснованным исходя из следующего.

Судебная защита нарушенных гражданских прав гарантируется в пределах срока исковой давности (статья 195 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

На основании пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (пункт 2 статьи 200 ГК РФ).

Требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения (пункт 2 статьи 199 ГК РФ).

Поскольку в период совершения вменяемого деликта действовали положения статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Закона № 73-ФЗ, срок исковой давности для подачи заявления о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности должен исчисляться исходя из данных положений.

По смыслу положений статьи 10 Закона о банкротстве, в редакции упомянутого Закона, срок давности по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности мог исчисляться не ранее даты завершения реализации имущества должника и окончательного формирования конкурсной массы.

Решение о признании должника несостоятельным (банкротом) принято 12.12.2013. Сообщение о признании состоявшимися торгов по реализации имущества должника опубликовано на ЕФРСБ № 1516761 от 30.12.2016. Конкурсный управляющий опубликовал на сайте ЕФРСБ сообщение от 31.07.2017 № 1970330 о заключении договора купли-продажи акций АО КБ «Кубанский торговый банк» от 25.07.2017.

10.10.2017 конкурсный управляющий опубликовал на сайте ЕФРСБ сообщение № 2136472 о том, что 06.10.2017 в рамках дела № А32-11738/2013 было подано заявление о привлечении бывшего руководителя должника - директора Тугуза Руслана Арамбиевича к субсидиарной ответственности.

30.12.2017 конкурсный управляющий опубликовал на сайте ЕФРСБ сообщение № 2359383 о том, что подано заявление о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности с требованием о взыскании с них солидарно в пользу ОАО предприятие «Воджилстрой» 36 154 661 руб.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением 25.12.2017, то есть в пределах срока исковой давности.

Рассмотрев спор по правилам суда первой инстанции, исследовав материалы дела по правилам статьи 71 АПК РФ, дав правовую оценку доводам лиц, участвующих в деле и обособленном споре, и имеющимся в деле документам, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что заявление подлежит удовлетворению в части привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Тугуз Р.А., Новохатчика С.В. и ООО «Регион», принимая во внимание нижеследующее.

В качестве основания для привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности конкурсный управляющий указал, что Тугуз Р.А., Новохатчик С.В. не исполнили обязанность по подаче заявления о признании должника банкротом, а также по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона о банкротстве в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором), гражданином-должником положений настоящего Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

В силу пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона № 134-ФЗ), если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

В силу абзаца 7 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник

признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует. Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

При рассмотрении данного заявления конкурсный управляющий должен доказать наличие неправомерных действий контролирующего лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности на основании пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, и следственно-причинную связь с последующим затруднением проведения процедуры несостоятельности (банкротства), в том числе формирования и реализации конкурсной массы, а лицо, привлекаемое к ответственности, - то обстоятельство, что оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника, и отсутствие своей вины.

Ответственность, предусмотренная пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве. Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по надлежащему ведению и хранению документов бухгалтерского учета и (или) отчетности либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (пункт 1 статьи 401 ГК РФ). Отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности (пункт 2 статьи 401, пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

В соответствии с абзацем 9 пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве размер ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого лица.

Заявитель указал, что возможность давать обязательные для исполнения должником указания достигалась бывшими руководителями должника Тугуз Р.А. и Новохатчиком С.В. в силу полномочий, закрепленных в статье 69 Закона об акционерных обществах и главе 15 Устава общества.

Обращаясь с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, конкурсный управляющий указал, что Тугуз Р.А. не исполнил обязанность по передаче документов конкурсному управляющему в связи с чем, 10.02.2014 был выдан исполнительный лист на принудительное исполнение Тугуз Р.А. обязанности по передаче документации общества.

Указанный исполнительный лист 19.02.2014 был предъявлен конкурсным управляющим к исполнению в службу судебных приставов ОСП по Прикубанскому округу г. Краснодара, возбуждено исполнительное производство №3390/14/41/23.

Документы конкурсному управляющему не переданы.

Согласно позиции заявителя, неисполнение обязанности по передаче документации должника повлекло утрату возможности поступления в конкурсную массу денежных средств в размере 9 686 780 руб. в виду следующего.

Между ООО «Кубанская электросетевая компания» и ОАО предприятие «Воджилстрой» был заключен договор купли-продажи №23-07/13-ВЖС от 22.07.2013.

Неисполнение ООО «Кубанская электросетевая компания» обязанности по оплате стоимости имущества в рамках договора №23-07/13-ВЖС от 22.07.2013 послужило основанием для обращения ОАО предприятие «Воджилстрой» в арбитражный суд с иском.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.08.2015 по делу №А32-14122/2015 взыскано с ООО «Кубанская электросетевая компания» в пользу ОАО предприятия «Воджилстрой» 9 686 780 руб. стоимости имущества, приобретенного по договору купли-продажи №22-07/13-ВЖС от 22.07.2013, а также 71 434 руб. судебных расходов по государственной пошлине.

Однако, Щебаровская Е.С. обратилась в Октябрьский районный суд г.Краснодара суд с заявлением к ОАО предприятие «Воджилстрой» и к ООО «Кубанская электросетевая компания» о признании недействительным договора купли-продажи № 22-07/13-ВЖС от 22.07.2013 и применении последствий недействительности сделки.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 05.04.2016 исковые требования удовлетворены.

Учитывая наличие судебного акта суда общей юрисдикции о признании сделки недействительной, Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2017 по делу № А32-14122/2015 решение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.08.2015 по делу №А32-14122/2015 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Как указал конкурсный управляющий, основанием для отказа конкурсному управляющему в удовлетворении жалоб на судебный акт общей юрисдикции явилось отсутствие документов, подтверждающих приобретение электросетевого имущества и правоустанавливающих документов должника на это имущество.

Согласно позиции управляющего, поскольку руководитель должника не предоставил документы в отношении электросетевого имущества, у конкурсного управляющего отсутствовала возможность взыскать в конкурсную массу должника 9 686 780 руб.

Кроме того, управляющий указал, что вследствие непередачи документации, отражающей кассовые расчеты с дольщиками, возник спор в отношении недвижимого имущества.

Так, право собственности ОАО предприятие «Воджилстрой» на квартиру (1 - комнатная квартира № 45 на 3-ем этаже, общей площадью 60,8 кв.м., по адресу: г. Краснодар, Западный внутригородской округ, ул. им. Красина дом №9/1, корп. №2, кадастровый номер 23:43:0209008:1692) подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 12.08.2015, № АА 075715, запись регистрации в ЕГРП № 23-23/001-23/001/605/2015-2020/1.

В свою очередь, Крейда Степан Макарович заявил о том, что квартира на основании акта приема-передачи от 28.04.2008 принадлежит ему, что повлекло судебные споры.

Между тем, установить факт оплаты за указанную квартиру не представляется возможным, поскольку у конкурсного управляющего отсутствует такая документация. Ввиду изложенного, в настоящее время конкурсный управляющий фактически не может распоряжаться данной квартирой, поскольку в отношении нее имеются правопритязания третьего лица.

Также управляющий указал, что по вине директора невозможно было истребовать в конкурсную массу недвижимое имущество у ООО «Вектор», принадлежавшее ранее должнику - здание общей площадью 401,5 кв.м с инвентарным номером 20221 литер Б, под/Б, б, б1, расположенное по адресу: г.Краснодар, ул. Академика Пустановита, д. 16.

Руководитель должника не передал конкурсному управляющему документы, ввиду чего конкурсный управляющий не мог обратиться в пределах срока исковой давности с иском к ООО «Вектор» с целью вернуть указанное имущество в конкурсную массу.

Конкурсный управляющий узнал о выбытии недвижимого имущества только в 2015 году, когда срок исковой давности по истребованию имущества из чужого незаконного владения был пропущен. Именно по этой причине было отказано в удовлетворении искового заявления.

Кроме того, конкурсный управляющий указал, что руководитель должника Тугуз Р.А. признавал иски граждан о признании права собственности на квартиры при отсутствии в материалах дел подтверждающих оплату документов (справок, выписок):

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 05.03.2012 г. по иску Захаровой Л.Г. к ОАО предприятие «Воджилстрой» признано право собственности Захаровой Л.Г. на квартиру №35 по ул. Красина д.11 общей площадью 89.1 кв.м., сумма зачтенных взносов - 1 260 000 руб.

В материалах дела отсутствуют доказательства оплаты указанной квартиры - квитанции к приходным кассовым ордерам, платежные поручения. В качестве подтверждения оплаты ответчиком представлена справка от 06.09.2011, выданная Тугуз Р.А. о внесении истцом долевого взноса.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 03.12.2012 по иску Михайловой Е.Ю. к ОАО предприятие «Воджилстрой» признано право собственности Михайловой Е.Ю. на квартиру №37 по ул.Красина, д.11 общей площадью 284.4 кв.м., сумма зачтенных взносов - 3 900 590 руб.

В материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства оплаты.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 09.12.2010 по иску Андриенко Н.В. к ОАО предприятие «Воджилстрой» признано право собственности Андриенко Н.В. на квартиру №56 по ул.Красина, д.11 общей площадью 86,1 кв.м., сумма зачтенных взносов - 1 776 734 руб.

В качестве подтверждения оплаты ответчиком представлена справка от 14.04.2010 года выданная Новохатчик С.В. о внесении истцом долевого взноса. В материалы дела ответчиком представлено заявление о признании иска и рассмотрения иска в отсутствие ответчика от 02.12.2010 г. подписанное руководителем должника Новохатчик С.В.

Решением Октябрьского районного суда г.Краснодара от 18.07.2012 по иску Добровольской Л.Н. к ОАО предприятие «Воджилстрой» признано право собственности Добровольской Л.Н. на квартиру №30 по ул.Красина, д.11 общей площадью 89,9 кв.м., сумма зачтенных взносов - 2 100 000 руб.

В материалах дела отсутствуют первичные документы об оплате указанной квартиры. В качестве подтверждения оплаты представлена справка о внесении истцом долевого взноса датированная 2006 годом.

В материалы дела истцом представлен акт приёма-передачи квартиры, подписанный Тугуз Р.А. от 20.02.2012, а также дополнительное трехстороннее соглашение между ООО «Европа-Инвест» (переименовано в ООО «Регион»)

должником и участником строительства, при этом в указанном дополнительном соглашении ООО «Европа-Инвест», являясь инвестором, принимает на себя обязательства по достройке и передаче квартиры дольщику.

В протоколе судебного заседания отражено признание иска представителем ответчика по доверенности, выданной Тугуз Р.А.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 08.06.2010 г. по иску Аушевой Х.Э. к ОАО предприятие «Воджилстрой» признано право собственности Аушевой Х.Э. на квартиру №44 по ул.Октябрьская/ул.Красина, д.4/7 общей площадью 66,6 кв.м., сумма зачтенных взносов - 1 101 250 руб.

В материалах дела отсутствуют первичные документы об оплате указанной квартиры. В качестве подтверждения оплаты ответчиком представлена справка от 20.05.2010, выданная Новохатчик С.В. о внесении истцом долевого взноса.

В материалы дела представителем должника по доверенности Косяковым Д.С. предоставлено заявление о признании иска.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 26.01.2011 г. по иску Андрейко А.А. к ОАО предприятие «Воджилстрой» признано право собственности Андрейко А.А. на квартиру №2 по ул.Красина, д.11 общей площадью 91,5 кв.м., сумма зачтенных взносов - 818 430 руб.

В материалах дела полностью отсутствуют какие-либо доказательства оплаты. В протоколе судебного заседания отражено заявление представителя ответчика Косякова Д.С. по доверенности, выданной Новохатчик С.В. об отсутствии претензий по оплате долевого взноса, а также признание иска, что фактически послужило основанием для удовлетворения иска.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 30.04.2009 по иску Новицкой Е.В. к ОАО предприятие «Воджилстрой» признано право собственности Новицкой Е.В. на квартиру №27 по ул.Октябрьская/ул.Красина д.4/7, общей площадью 152 кв.м., сумма зачтенных взносов - 1 381 054 руб. В материалах дела полностью отсутствуют какие-либо доказательства оплаты.

Представителем должника Косяковым Д.С. представлено заявление ответчика об отсутствии возражений против удовлетворения исковых требований, что послужило основанием для удовлетворения иска.

Решением Октябрьского районного суда г.Краснодара от 30.07.2012 по иску Донской Н.В. к ОАО предприятие «Воджилстрой» признано право собственности Донской Н.В. на квартиру №26 по ул.Красина, д.11 общей площадью 86,2 кв.м., сумма зачтенных взносов - 3 150 000 руб.

В материалах дела отсутствуют первичные документы об оплате указанной квартиры. В качестве подтверждения оплаты ответчиком представлена справка от 19.01.2007, выданная Мазий А.А. о внесении истцом долевого взноса.

Руководителем должника на момент рассмотрения иска - Тугуз Р.А. не представлен отзыв на заявление, явка представителя не обеспечена. Ответчику в порядке ст. 50 ГПК РФ назначен адвокат, не заявивший возражений по заявленным требованиям, при этом не имевший реальной возможности проверить факт исполнения обязательств по договору долевого участия истцом, а также обоснованность заявленных требований.

Заочным решением Октябрьского районного суда г.Краснодара от 09.11.2009 по иску Фукс Ю.В. к ОАО предприятие «Воджилстрой» признано право собственности Фукс Ю.В. на квартиру №38 по ул.Октябрьская/ул.Красина, д.4/7 общей площадью 180,4 кв.м., сумма зачтенных взносов - 1 948 552 руб.

В материалах дела отсутствуют первичные документы об оплате указанной квартиры. В качестве подтверждения оплаты истцом представлена справка о внесении истцом долевого взноса. Ответчиком не представлен отзыв на заявление, явка представителя не обеспечена.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 01.04.2009 по иску Миндибаевой В.Т. к ОАО предприятие «Воджилстрой» признано право собственности Миндибаевой В.Т. на квартиру №29 по ул.Октябрьская/ул.Красина, д.4/7 общей площадью 87.1 кв.м., сумма зачтенных взносов - 1 335 945 руб.

В материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства оплаты стоимости имущества. В материалы дела представителем должника Косяковым Д.С. представлено заявление о признании иска.

Решением Октябрьского районного суда г.Краснодара от 20.07.2009 по иску Яшаровой А.М. к ОАО предприятие «Воджилстрой» признано право собственности Яшаровой А.М. на квартиру №76 по ул. Красина, д.11 общей площадью 198,8 кв.м., сумма зачтенных взносов - 4 165 200 руб.

В материалах дела отсутствуют доказательства оплаты квартиры, представлена копия квитанции к приходно-кассовому ордеру, выданной правопродшественнику Яшаровой А.М. по договору уступки права требования, что не подтверждает оплату первоначальным участником строительства. В качестве подтверждения оплаты ответчиком представлена справка от 22.05.2009, выданная Мазий А.А. о внесении истцом долевого взноса. В протоколе судебного заседания отражено признание иска представителем ответчика Косяковым Д.С.

Решением Октябрьского районного суда г.Краснодара от 01.04.2009 по иску Миндибаевой Н.Р. к ОАО предприятие «Воджилстрой» признано право собственности Миндибаевой Н.Р. на квартиру №43 по ул.Октябрьской/ул.Красина д.4/7 общей площадью 60,6 кв.м., сумма зачтенных взносов - 29 250 долларов США.

Доказательства оплаты в материалах дела отсутствуют. В материалы дела представителем должника Косяковым Д.С. предоставлено заявление о признании иска.

Решением Октябрьского районного суда г.Краснодара от 11.03.2012 по иску Грыцкив Ю.И. к ОАО предприятие «Воджилстрой» признано право собственности Грыцкив Ю.И. на квартиру № 47 по ул.Красина, д.11 общей площадью 159,8 кв.м., сумма зачтенных взносов - 1 295 502 руб.

В материалах дела отсутствуют первичные документы об оплате указанной квартиры. В качестве подтверждения оплаты ответчиком представлена справка от 09.02.2012 года выданная Тугуз Р.А., о внесении истцом долевого взноса.

В материалы дела представителем должника в лице Косякова Д.С. по доверенности, выданной Тугуз Р.А., представлено заявление о признании иска.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 11.03.2012 по иску Травникова А.В. к ОАО предприятие «Воджилстрой» признано право собственности Травникова А.В. на помещение №9-19 под офис по ул.Октябрьская/ул.Красина д.4/7 литер А1 общей площадью 206,8 кв.м., сумма зачтенных взносов - 1 555 176 руб.

В материалах дела полностью отсутствуют какие-либо доказательства оплаты, помимо справки об оплате, выданной должником в 2006 году. Руководителем должника на момент рассмотрения иска - Тугуз Р.А. явка представителя в судебное заседание не обеспечена, возражения не заявлены.

Согласно представленным выпискам ПАО «Банк «Уралсиб» отсутствуют поступления на счет, указанный в договоре долевого участия, от участников строительства, их правопреемников, либо взносы со ссылкой на указанные фамилии.

Кроме того, 10.11.2008 между ОАО предприятие «Воджилстрой» и управляющей компанией должника ООО «Европа-Инвест» (в настоящее время ООО «Регион») в лице ее руководителя Рулева Д.В. был заключен договор купли-продажи недвижимого имущества - квартир, расположенных по адресу: г. Краснодар, Западный округ, ул. Октябрьская, д.8 (кв. №2, 4, 5), г. Краснодар, Западный округ, ул. Октябрьская, д.10 / Короткая д.6 (кв. №1), г. Краснодар, Западный округ, ул. Октябрьская, д.10 (кв.№2), на общую сумму 17 797 500 руб. Покупатель - ООО «Европа-Инвест» (ООО «Регион») в лице ее руководителя Рулева Д.В оплату не произвел.

В период 2009 - 2011 годы руководителями должника являлись Новохатчик С.В. и Тугуз Р.А., которые в течение сроков исковой давности - до 24.11.2011 не приняли меры для расторжения договора в судебном порядке, возврата имущества либо взыскания неосновательного обогащения. Непринятие указанных мер бывшими руководителями должника причинило должнику и кредиторам ущерб в размере стоимости выбывшего имущества.

В результате бездействия обоих руководителей должника в пределах сроков исковой давности (2009 - 2012 годы) не осуществлены действия по возврату выбывшего имущества либо взысканию его стоимости, что существенно ухудшило финансовое положение должника.

На основании решения от 28.06.2005 годового общего собрания акционеров ОАО предприятия «Воджилстрой» с 25.07.2005 ООО «Регион» (ИНН 2310101972, ранее - ООО «Бизнес», ООО «Европа Гранд Строй», ООО «Европа-Инвест») назначено управляющей компанией ОАО предприятия «Воджилстрой», что подтверждается регистрационной записью №2052304967097 от 25.07.2005.

В период с 22.11.2005 по 05.02.2009 генеральным директором ООО «Регион» являлся Рулев Денис Викторович. В силу подпункта 3 и 8 статьи 9 Закона о защите конкуренции ООО «Регион» и Рулев Денис Викторович входят в одну группу лиц с должником.

В соответствии с банковской выпиской за период с 2004 по 2013, представленной ПАО Банк «Уралсиб», в период с 2005 по 2007 со счетов ОАО предприятие «Воджилстрой» на счет ООО «Регион» (ИНН 2310101972) были перечислены денежные средства в сумме 5 904 321, 50 руб. В назначении платежей указаны оплаты за различные услуги, в том числе заем по договору займа, при этом платежа по возврату займа на счет ОАО предприятие «Воджилстрой» конкурсным управляющим в представленных выписках не обнаружено.

По договору купли-продажи недвижимого имущества от 10.11.2008, заключенному между ОАО предприятие «Воджилстрой» и ООО «Регион», должник произвел отчуждение недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. Октябрьская д.8, кв.1, 2, 4, 5, а также ул. Октябрьская д.10/Короткая д. 6 кв. 1, 2. Общая сумма договора составила 17 797 500 руб.

Последнее имевшееся у должника недвижимое имущество отчуждено в отсутствие оплаты в пользу контролирующего должника лица – ООО «Регион». Бывший руководитель Новохатчик С.В. не принял меры к истребованию встречного исполнения по договору, не приняты меры по взысканию суммы задолженности.

При этом организация данной схемы ведения хозяйственной деятельности с использованием множества подконтрольных лиц приводит к тому, что должник накапливает обязательства, в том числе путем заключения договоров долевого участия в строительстве, однако при этом лишен возможности нести ответственность по своим обязательствам принадлежащим ему имуществом, поскольку активы, необходимые для осуществления реальной хозяйственной деятельности у должника отсутствуют.

В случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки. Субсидиарная ответственность установлена в качестве санкции за недобросовестные и неразумные действия контролирующего должника лица, следствием которых стало банкротство юридического лица, не позволившее ему удовлетворить требования кредиторов.

Денежные средства, взысканные с контролирующих должника лиц, привлеченных к субсидиарной ответственности, а также взысканные убытки включаются в конкурсную массу (пункт 8 статьи 10 Закона о банкротстве).

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что заявление конкурсного управляющего должника о привлечении бывших руководителей должника Тугуз Р.А., Новохатчика С.В. и управляющей компании должника – ООО «Регион» к субсидиарной ответственности по обязательствам ОАО предприятия «Воджилстрой» подлежит удовлетворению.

Кроме того, апелляционным судом установлены основания для привлечения бывших руководителей должника Тугуз Р.А. и Новохатчика С.В. и управляющей компании должника – ООО «Регион» к субсидиарной ответственности на основании пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

В предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве, входит установление следующих обстоятельств: возникновение одного из условий, перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона; момент возникновения данного условия; факт неподачи руководителем в суд заявления о банкротстве должника в течение месяца со дня возникновения соответствующего условия ; объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

При исследовании совокупности указанных обстоятельств следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить

наличие одного из обстоятельств, упомянутых в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

В обоснование заявленного требования конкурсный управляющий указал, что Тугуз Руслан Арамбиевич, при наличии признаков неплатежеспособности должника по состоянию на 01.01.2010, не исполнил предусмотренную статьей 9 Закона о банкротстве обязанность по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

Как указал управляющий, Тугуз Р.А. представил в материалы дела справку от 07.05.2013 о том, что по состоянию на 30.04.2013 предприятие имеет кредиторскую задолженность в размере 284 656 057,64 руб., основные средства и материалы отсутствуют.

По сведениям, указанным в годовом отчете должника за 2012 год, прочие доходы ОАО предприятие «Воджилстрой» за 2012 год составили 33 тыс. руб., уменьшение по сравнению с 2011 годом - на 12 498 тыс. руб., что связано с отсутствием ввода в эксплуатацию объектов строительства в 2012 году.

Совокупность приведенных выше обстоятельств, согласно позиции конкурсного управляющего, свидетельствует о наличии оснований для привлечения указанных лиц к субсидиарной ответственности.

Соглашаясь с доводами конкурсного управляющего, суд апелляционной инстанции исходит из того, что в соответствии с выпиской из единого государственного реестра прав на объекты недвижимого имущества в отношении должника ОАО предприятие «Воджилстрой» последнее имевшееся у должника недвижимое имущество - все квартиры здания, расположенного на земельном участке по адресу: г. Краснодар, ул. Октябрьская, 8, было отчуждено 06.02.2009 (договор от 10.11.2008) в пользу контролирующего должника лица - управляющей компании должника ООО «Регион». Оплата произведена не была. Стоимость имущества по договору составляла 17 797 500 руб., что является суммой, сопоставимой с размером требований кредитора Бугай В.Ф. (обособленный спор 401 -УТ).

В соответствии с выпиской МРЭО ГИБДД по Краснодарскому краю дата отчуждения последнего имевшегося у должника транспортного средства - 05.12.2008. В соответствии со сведениями, представленными иными регистрирующими органами, иное имущество в указанный период у должника отсутствовало. Таким образом, начиная с 06.02.2009, у должника отсутствовало какое-либо имущество, то есть имелось превышение размера денежных обязательств должника над стоимостью его активов. Должник прекратил исполнение денежных обязательств, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

На основании пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан был обратиться с заявлением о банкротстве должника в арбитражный суд, поскольку должник стал отвечать признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества, а удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов привело бы к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами.

Сама по себе не передача бухгалтерской документации бывшими руководителями должника конкурсному управляющему позволяет завуалировать

истинное финансовое состояние должника, с целью невозможности установления даты наступления объективного банкротства, а также с целью не допустить возврата имущества в конкурсную массу должника.

Исходя из положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководитель хозяйственного общества обязан действовать добросовестно не только по отношению к возглавляемому им юридическому лицу, но и по отношению к такой группе лиц как кредиторы. Это означает, что он должен учитывать права и законные интересы последних, содействовать им, в том числе в получении необходимой информации.

Применительно к гражданским договорным отношениям невыполнение руководителем требований Закона о банкротстве об обращении в арбитражный суд с заявлением должника о его собственном банкротстве свидетельствует, по сути, о недобросовестном сокрытии от кредиторов информации о неудовлетворительном имущественном положении юридического лица.

Подобное поведение руководителя влечет за собой принятие несостоятельным должником дополнительных долговых реестровых обязательств в ситуации, когда не могут быть исполнены существующие, заведомую невозможность удовлетворения требований новых кредиторов, от которых были скрыты действительные факты, и, как следствие, возникновение убытков на стороне этих новых кредиторов, введенных в заблуждение в момент предоставления должнику исполнения.

Таким образом, не соответствующее принципу добросовестности бездействие руководителя, уклоняющегося от исполнения возложенной на него Законом о банкротстве обязанности по подаче заявления должника о собственном банкротстве (о переходе к осуществляемой под контролем суда ликвидационной процедуре), является противоправным, виновным, влечет за собой имущественные потери на стороне кредиторов и публично-правовых образований, нарушает как частные интересы субъектов гражданских правоотношений, так и публичные интересы государства.

Размер субсидиарной ответственности руководителя определен пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве: руководитель принимает на себя обязательства должника, возникшие после истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

При определении размера субсидиарной ответственности суд принимает во внимание, что согласно сведениям, представленным конкурсным управляющим должника, требования кредиторов по денежным обязательствам, включенные в реестр требований кредиторов ОАО предприятия «Воджилстрой», составляют 18 953 387, 42 руб., требования кредиторов, учтенные в порядке пункта 4 статьи 142 Закона о банкротстве, составляют 17 270 561, 45 руб. Всего - 36 223 948, 87 руб.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что имеются предусмотренные пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве основания для привлечения бывших руководителей должника - Тугуз Руслана Арамбиевича и Новохатчика Сергея Викторовича, управляющей компании должника – ООО «Регион» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскания солидарно с указанных лиц в пользу открытого акционерного общества «Воджилстрой» 36 223 948,87 руб.

В отношении акционеров и членов совета директоров: Максимова Адиля Максимовича, Чуйкова Александра Викторовича, Щекиной Марины Викторовны,

Христюк Наталии Григорьевны, Гаджимагомедова Гамзата Сайпудиновича, Чеснокова Игоря Жановича конкурсный управляющий указал, что указанные лица не совершили действия по созыву совета директоров для принятия решения об обращении в суд с заявлением о признании должника банкротом.

Рассмотрев заявленные требования в указанной части, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для их удовлетворения ввиду следующего.

В силу пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 2).

Для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности по его долгам необходимо возникновение одного из перечисленных обстоятельств (пункт 1 статьи 9 Закона о банкротстве) и установление даты его возникновения, неподача руководителем заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства; возникновение обязательств должника, по которым руководитель привлекается к субсидиарной ответственности, после истечения указанного срока.

Размер ответственности по указанному основанию равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 - 4 статьи 9 Федерального закона, и до возбуждения дела о банкротстве должника (возврата заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом).

Бремя доказывания отсутствия причинной связи между невозможностью удовлетворения требований кредитора и нарушением обязанности, предусмотренной пунктом 1 настоящей статьи, лежит на привлекаемом к ответственности лице (лицах).

В пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 №53 разъяснено, что обязанность руководителя по

обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Статьей 2 Закона о банкротстве неплатежеспособность определена как прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное (статья 2 Закона о банкротстве).

Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены (пункт 2 статьи 3 Закона о банкротстве).

Пункт 2 статьи 9 Закона о банкротстве устанавливает, что заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с нарушением обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, установленные статьей 9 Закона о банкротстве, необходимо установить вину субъекта ответственности.

Оценив представленные в материалы дела документы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления о возложении на членов совета директоров и акционеров субсидиарной ответственности за неисполнение предусмотренной законом обязанности по обращению в суд с заявлением о признании юридического лица банкротом, поскольку заявитель не доказал, когда указанные лица должны были оценить финансовое состояние должника как неплатежеспособного лица.

Исследовав представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что заявитель не доказал наличие всех обстоятельств, необходимых для привлечения ответчиков: Максимова Адила Максимовича, Чуйкова Александра Викторовича, Щекиной Марины Викторовны, Христюк Наталии Григорьевны, Гаджимагомедова Гамзата Сайпудиновича, Чеснокова Игоря Жановича к субсидиарной ответственности по основанию не обращения с заявлением о признании должника банкротом.

Конкурсный управляющий указал, что поскольку должник является акционерным обществом, перечень лиц, имеющих право давать обязательные для исполнения указания, определяется на основании Федерального закона "Об акционерных обществах" и Устава должника. Статьей 12.1 Устава общества определены органы управления должника - общее собрание акционеров, совет директоров, единоличный исполнительный орган (генеральный директор) или

управляющая организация (управляющий). Решения органов управления по вопросам, отнесенным к их компетенции в соответствии с Уставом общества, являются обязательными для общества.

Согласно доводам конкурсного управляющего, под квалифицирующие признаки контролирующих должника лиц, установленные пунктом 34 статьи 2 Закона о банкротстве, а также под признаки пункта 3 статьи 3 Закона об акционерных обществах, которые устанавливают возможность привлечения к субсидиарной ответственности по долгам организации-должника ее учредителей (участников), членов совета директоров (наблюдательного совета), руководителей, которые имели право давать обязательные для данной организации указания или имеют возможность, иным образом определять ее действия, подпадают:

бывшие члены совета директоров: Христюк Н.Г., Гаджимагомедов Г.С., Чесноков И.Ж.,

акционеры должника: Максимов А.М., Чуйков А.В., Щекина М.В., обладающие в совокупности более 50 % голосующих акций;

директор управляющей компании должника ООО «Регион» (ИНН 2310101972) - Рулев Денис Викторович,

ООО «ЮТЭКС» (ИНН 2310110790),

ООО «Европа» (ИНН 2308090145),

Исаев Денис Ризвангаджиевич и Исаев Ризвангаджи Абдулаевич – лица, имевшие возможность определять действия должника путем оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления.

Возможность давать обязательные для исполнения должником указания достигалась бывшими членами совета директоров должника: Христюк Н.Г., Гаджимагомедовым Г.С., Чесноковым И.Ж. и акционерами должника: Максимовым А.М., Чуйковым А.В., Щекиной М.В. в силу статей 48, 65, пункта 1 и абзаца 2 пункта 2 статьи 69 Закона об акционерных обществах.

Один из квалифицирующих признаков контролирующих должника лиц определен статьей 2 Закона о банкротстве, как оказание определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника. Контролирующим должника лицом могут быть признаны члены ликвидационной комиссии; лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника; лицо, которое имело возможность распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью. Данный перечень не является исчерпывающим.

Конкурсный управляющий указал, что бывшие члены совета директоров должника: Христюк Н. Г., Гаджимагомедов Г. С., Чесноков И. Ж. и акционеры должника: Максимов А. М., Чуйков А.В., Щекина М.В. являются аффилированными по отношению друг к другу и к должнику лицами.

Кроме того, акционеры должника Максимов А.М. (24,6%), Чуйков А.В. (24,6%), Щекина М.В. (28,9%) обладают в совокупности более 50% голосующих акций, а именно - 78% голосующих акций, что давало возможность данной группе лиц принять любое решение, отнесенное к компетенции общего собрания акционеров.

В силу изложенного, заявитель полагает, что бывшие члены совета директоров должника: Христюк Н. Гаджимагомедов Д.С., Чесноков И.Ж. и

акционеры должника: Максимов А.М., Чуйков А.В., Щекина М.В. являются контролирующими должника лицами.

По мнению заявителя, возможность оказания определяющего влияния на должника достигалась Рулевым Д.В., Исаевым Р.А., Исаевым Д.Р. в силу того, что Рулев Д.В., Исаев Р.А., Исаев Д.Р., Тугуз Р.А., Чуйков Ю.В., ООО «Регион», ООО «Орион», ООО «КЕТО», ООО «Сибстрой», ООО «ЮТЭКС» входят в одну группу лиц с должником. При этом Рулев Д.В. являлся руководителем управляющей компании должника, а Тугуз Р.А. – его заместителем. Кроме того, Исаев Р.А. и Исаев Д.Р. являлись единственными или основными участниками хозяйственных обществ, где руководителями были подотчетные и подконтрольные им лица – руководитель должника Тугуз Р.А. и акционер должника Чуйков А.В., входивший в одну группу лиц с акционером Щекиной М.В.

По мнению заявителя, контролирующими должника лицами, подлежащими привлечению к субсидиарной ответственности, является группа физических и юридических лиц, имевшая право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять его действия, в том числе путем оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

Как указал конкурсный управляющий, на протяжении всего периода времени указанная группа лиц оказывала влияние на управление обществом, действовала в общих интересах, то есть, давала обязательные для исполнения должником указания и оказывала определяющее влияние на деятельность общества, а их действия (бездействие) привели к признанию должника банкротом.

В обоснование выводов о возможности Исаева Д.Р. определять решения должника или каким-либо образом влиять на результаты его финансово-хозяйственной деятельности, конкурсный управляющий ссылается на то, что Исаев Д.Р. является участником ООО «Орион» с долей участия в размере 50% в период с 2014 года по 2017 год; Исаев Д.Р. является участником ООО «ЮТЭКС» в период 2007 - 2013 с долей участия в размере 55%, с 2013 года - с долей участия в размере 100%.

Однако, конкурсным управляющим не учтено, что участие Исаева Д.Р. в уставном капитале ООО «Орион» (в период с 2014 по 2017) имело место после открытия в отношении ОАО предприятие «Воджилстрой» конкурсного производства (12.12.2013), в связи с чем, сам по себе факт такого участия не мог каким-либо образом оказывать определяющее влияние на руководителя должника или членов органов управления в то время, когда полномочия указанных лиц в отношении должника уже были прекращены.

Относительно участия Исаева Д.Р. в уставном капитале ООО «ЮТЭКС», конкурсный управляющий не привел каких-либо обстоятельств, являющихся основанием для привлечения Исаева Д.Р. к субсидиарной ответственности по обязательствам ОАО предприятие «Воджилстрой», кроме самого факта участия в уставном капитале общества.

При этом обстоятельства, положенные в основу позиции конкурсного управляющего об оказании Исаевым Д.Р. определяющего влияния на решения и действия органов управления должника, приходится на период с 2006 по 2008 и ограничиваются наличием финансово-хозяйственных отношений, основанных на гражданско-правовых сделках между должником и ООО «ЮТЭКС».

Конкурсным управляющим не предпринимались какие-либо меры по оспариванию сделок между ООО «ЮТЭКС» и ОАО «Предприятие

«Воджилстрой». Конкурсный управляющий не представил доказательства, что сделки, заключенные между должников и указанным лицом, причинили вред должнику и его кредиторам. Договорные обязательства сторон исполнены надлежащим образом, доказательств обратного конкурсный управляющий не представил.

Рассмотрев заявленные требования в указанной части, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для их удовлетворения, принимая во внимание, что конкурсный управляющий не представил какие-либо доказательства, подтверждающие, что указанные лица не только имели право и возможность влиять или иным образом определять решения, принимаемые руководством ОАО предприятие «Воджилстрой», но и реализовали бы такие права в ущерб интересам должника и его кредиторов. Позиция конкурсного управляющего сводится к обоснованию признаков контролирующих должника лиц, без указания действий, которые, по мнению заявителя, свидетельствуют о наличии оснований для возложения на указанных лиц субсидиарной ответственности.

Само по себе участие Исаева Р.А. в уставном капитале коммерческих организаций, которые в различное время могли являться контрагентами должника по гражданско-правовым сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, не может являться единственным и достаточным основанием для рассмотрения вопроса о привлечении его к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Ответчик Исаев Р.А. не отрицает, что в период с 1999 по 2005 год возглавлял Совет директоров ООО «КЕТО», а в период с 2005 по 2007 год исполнял обязанности председателя совета директоров и председателя координационного совета компании «Европа-Инвест». Однако из заявления конкурсного управляющего не возможно установить, каким образом указанные обстоятельства в период с 1999 по 2007 года могли повлиять на банкротство должника, а также какие решения, принятые Исаевым Р.А. в составе органов управления ООО «Кето» и ООО «Европа-Инвест», обусловили ухудшение финансово-хозяйственной деятельности должника в феврале 2009 года.

Довод конкурсного управляющего о том, что указанные им лица выводили денежные средства с расчетного счета должника, является безосновательным утверждением, которое не подтверждено какими-либо доказательствами.

Факт оплаты должником денежных средств по договорам гражданско-правового характера после завершения строительства жилых домов сам по себе не свидетельствует об отсутствии правовых оснований для расчетов с контрагентами, поскольку конкурсный управляющий не опроверг выполнение строительных работ на объектах должника, не доказал завышение стоимости выполненных работ, не представил сведения о том, что оплата за фактически выполненные работы произведена дважды.

Относительно более позднего периода (с 24.12.2007 по 21.12.2011) ответчик указал, что 24.12.2007 Исаев Р.А. избран депутатом Государственной Думы ФС РФ 5-го созыва от Всероссийской политической партии Единая Россия (член Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям). Следовательно, в период с 24.12.2007 по 21.12.2011 Исаев Р.А. не имел прав в какой-либо форме участвовать в деятельности по управлению хозяйственными обществами.

Предусмотренные нормами Федерального закона № 266-ФЗ от 29.07.2017 презумпции доведения должника до банкротства в результате действий контролирующих должника лиц, не применяются в рассматриваемом случае, поскольку вменяемые ответчикам действия имели место до 2010 года.

Имея ввиду гражданско-правовую природу субсидиарной ответственности, конкурсный управляющий не доказал, что действия ответчиков по отношению к должнику носят противоправных или недобросовестный характер, направлены на причинение ему вреда, не доказал, что неплатежеспособность должника находится в следственно-причинной связи с действиями ответчиков.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о недоказанности оснований для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника следующих лиц: Христюк Н.Г., Максимова А.М., Чуйкова А.В., Щекиной М.В., Гаджимагомедова Г.С., Чеснокова И.Ж., Велигура И.И., Рулева Д.В., ООО «ЮТЭКС» (ИНН 2310110790), ООО «Европа» (ИНН 2308090145), Исаева Д. Р., Исаева Р.А.

Как следует из материалов дела, Велигура Илья Иванович умер 05.09.2015, что подтверждается свидетельством о смерти серии IV –АГ №883135 (т. 9 л.д. 126).

Конкурсный управляющий заявил ходатайство об отказе от иска к Велигура И.И. (т. 10 л.д. 88).

В соответствии с частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Согласно части 5 статьи 49 АПК РФ арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что отказ истца от иска и принятие отказа арбитражным судом является основанием для прекращения производства по делу.

В связи со смертью Велигура И.И. и отказом заявителя от требований к указанному лицу, производство по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности Велигура Ильи Ивановича подлежит прекращению на основании пунктов 4 и 6 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции является наличие оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса.

В связи с отменой обжалованного судебного акта, суд апелляционной инстанции в соответствии с полномочиями, предусмотренными пунктом 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимает новый судебный акт о привлечении Тугуз Р.А., Новохатчика С.В., ООО «Регион» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с указанных лиц в пользу открытого акционерного общества «Воджилстрой» 36 223 948,87 рублей. В удовлетворении заявления в остальной части надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 258, 269 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 26.11.2018 по делу № А32-11738/2013 отменить.

Принять отказ конкурсного управляющего открытого акционерного общества предприятие «Воджилстрой» Титова Андрея Владимировича от требования о привлечении к субсидиарной ответственности Велигура Ильи Ивановича.

Прекратить производство по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности Велигура Ильи Ивановича.

Привлечь Тугуз Руслана Арамбиевича, Новохатчика Сергея Викторовича, общество с ограниченной ответственностью «Регион» к субсидиарной ответственности по обязательствам открытого акционерного общества «Воджилстрой».

Взыскать с Тугуз Руслана Арамбиевича, Новохатчика Сергея Викторовича, общества с ограниченной ответственностью «Регион» в пользу открытого акционерного общества «Воджилстрой» 36 223 948,87 руб.

В удовлетворении заявления в остальной части отказать.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в месячный срок в порядке, определенном статьей 188 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Н.В. Сулименко

Судьи

Г.А. Сурмалян

Н.В. Шимбарева