Арбитражный суд Рязанской области
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
http://ryazan.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Рязань Дело №А54-10927/2018

18 августа 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 11 августа 2020 года.
Полный текст определения изготовлен 18 августа 2020 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Ивановой В.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Асейкиной И.В.

рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью "СТРОЙМОНТАЖСЕРВИС ССВ" (390047, г. Рязань, Куйбышевское шоссе, д.25, строение 15, литер Б, офис 307, ОГРН 1106234001631, ИНН 6234077507)

заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "СТРОЙМОНТАЖСЕРВИС ССВ" Гудковой Оксаны Евгеньевны (390000, г. Рязань, ул. Право-Лыбедская, д.40, оф.24)

к ответчику - Зайцеву Ивану Николаевичу (390005, г. Рязань, ул. Татарская, д. 91, кв. 80)

о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности,

В судебном заседании 05.08.2020 объявлялся перерыв до 12 час. 25 мин. 11.08.2020, после перерыва судебное заседание продолжено. Информация о перерыве в судебном заседании размещена в Картотеке арбитражных дел на официальном сайте федеральных арбитражных судов,

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего - Смирнов М.А., представитель, доверенность от 01.05.2020,

от ООО "ЮСАНА" - Чваненко Д.А., представитель, доверенность от 12.02.2020,

иные лица, участвующие в деле о банкротстве, не явились, извещены надлежащим образом

установил: общество с ограниченной ответственностью "ЮСАНА" (далее по тексту - ООО "ЮСАНА", заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью

"СТРОЙМОНТАЖСЕРВИС ССВ" (далее по тексту - ООО "СТРОЙМОНТАЖСЕРВИС ССВ", должник) в связи с наличием непогашенной задолженности в сумме 4854884 руб. 20 коп.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 14.01.2019 заявление принято к производству, возбужденно производство по делу и назначено к рассмотрению с привлечение лиц, участвующих в деле.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 13.03.2019 (резолютивная часть определения объявлена 06.03.2019) в отношении ООО "СТРОЙМОНТАЖСЕРВИС ССВ" введена процедура банкротства - наблюдение. Временным управляющим должника утверждена Гудкова Оксана Евгеньевна.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства - наблюдения опубликовано в газете "Коммерсантъ" 23.03.2019.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 19.07.2019 ООО "СТРОЙМОНТАЖСЕРВИС ССВ" признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыта процедура банкротства - конкурсное производство. Исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на временного управляющего имуществом ООО "СТРОЙМОНТАЖСЕРВИС ССВ" Гудкову Оксану Евгеньевну.

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства размещено на сайте ЕФРСБ - 19.07.2019, опубликовано в газете "Коммерсантъ".

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 14.08.2019 конкурсным управляющим имуществом ООО "СТРОЙМОНТАЖСЕРВИС ССВ" утверждена Гудкова Оксана Евгеньевна.

12.02.2020 конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью "СТРОЙМОНТАЖСЕРВИС ССВ" Гудкова Оксана Евгеньевна обратилась в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением, в котором просит:

- признать недействительной сделку по перечислению со счета должника ООО "СТРОЙМОНТАЖСЕРВИС ССВ" на счет Зайцева Ивана Николаевича денежных средств в общей сумме 13 732 100 руб.;

- применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Зайцева Ивана Николаевича задолженности в размере 13 732 100 руб. в конкурсную массу ООО "СТРОЙМОНТАЖСЕРВИС ССВ".

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 14.02.2020 заявление принято к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании с привлечение лиц, участвующих в деле.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал заявление об оспаривании сделки должника.

В судебном заседании представитель ООО "ЮСАНА" поддержал заявление конкурсного управляющего и просил признать недействительной сделку по перечислению со счета должника на счет Зайцева Ивана Николаевича денежных средств в общей сумме 13 732 100 руб. и применить последствия недействительности сделки.

В судебное заседание иные лица, участвующие в деле не явились, извещены надлежащим образом. В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие иных участников обособленного спора, извещенных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Проанализировав и оценив представленные документальные доказательства, суд пришел к выводу, что заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделки должника подлежит удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражными судами по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 61.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" № 127-ФЗ от 26.10.2002 г.(далее по тексту -Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Как разъяснено в пунктах 1, 2 Постановления Пленума № 63, в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III. 1 этого Закона, понимаются также действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти. По правилам главы III. 1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Таким образом, для оспаривания действий по осуществлению платежа по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, конкурсному управляющему необходимо доказать, а суду установить наличие у должника гражданско-правового обязательства, на прекращение которого были направлены совершенные платежи.

Обращаясь с заявлением об оспаривании сделки должника, конкурсный управляющий ссылался на то, что в период с 17.03.2016 по 26.01.2017 с расчетного счета должника в пользу Зайцева И.Н. перечислялись денежные средства в сумме 13 732 100 руб. Полагая, что сделка совершена в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов конкурсный управляющий в порядке статьи 61.2 Закона о банкротстве обратился в суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, суд руководствовался следующими обстоятельствами.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 4 пункта 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее по тексту - Постановление Пленума № 63), в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная

должником в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую сторону для должника отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Оспариваемые платежи совершены в период с 17.03.2016 по 26.01.2017, т.е. в течение трех лет до принятия заявления о признании несостоятельным (банкротом) ООО "СТРОЙМОНТАЖСЕРВИС ССВ" (14.01.2019), соответственно сделка не может быть рассмотрена по правилам пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или исказил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате

ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно пункту 5 разъяснений Постановления Пленума ВАС РФ № 63 от 23.10.2012 пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Пунктом 6 разъяснений Постановления Пленума ВАС РФ № 63 от 23.10.2012 определено, что согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В соответствии с пунктом 7 разъяснений Постановления Пленума ВАС РФ № 63 от 23.10.2012 в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред

имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной Сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Согласно абзацу второму пункта 3 статьи 28 Закона о банкротстве сведения о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства подлежат обязательному опубликованию в порядке, предусмотренном названной статьей.

В связи с этим при наличии таких публикаций в случае оспаривания на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделок, совершенных после этих публикаций, надлежит исходить из следующего: если не доказано иное, любое лицо должно было знать о том, что введена соответствующая процедура банкротства, а значит и о том, что должник имеет признаки неплатежеспособности.

На момент совершения спорных платежей (2016, 2017) ООО "СТРОЙМОНТАЖСЕРВИС ССВ" обладало признаками неплатежеспособности, так как у должника имелись денежные обязательства перед другими кредиторами, которые возникли до совершения оспариваемых платежей, а именно:

- ООО "Электрик А" по договору поставки продукции № 459 от 08.07.2015 в сумме 2 245 562,27 руб., из которых: 1 668 029,02 руб. - основной долг, 577 533,25 руб. - пени (определение Арбитражного суда Рязанской области от 29.05.2019);

- ООО "ТД "ЭЛЕКТРОТЕХМОНТАЖ" по договору поставки товара №212/ЦРяз1/1027-2015 от 06.08.2015 в сумме 334 382,82 руб. - основного долга (определение Арбитражного суда Рязанской области от 24.09.2019).

Кроме того, согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, Зайцев Иван Николаевич являлся единоличным директором и участником ООО "СТРОЙМОНТАЖСЕРВИС ССВ".

По смыслу пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве к заинтересованным лицам должника относятся лица, которые входят с ним в одну группу лиц, либо являются по отношению к нему аффилированными.

В данном случае презюмируется, что Зайцев Иван Николаевич знал о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, т.к. он являлся единоличным директором и участником (заинтересованным лицом) ООО "СТРОЙМОНТАЖСЕРВИС ССВ".

Как пояснял конкурсный управляющий, у него отсутствуют документы, подтверждающие наличие встречного представления со стороны Зайцева Ивана Николаевича по оспариваемым платежам. В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации со стороны Зайцева Ивана Николаевича, также не представлены документы о наличии оснований для перечисления ему оспариваемых платежей. Пояснения по указанным обстоятельства, в материалы дела со стороны ответчика не представ-

лены. В связи с чем, усматривается, что спорная сделка совершена на безвозмездной основе.

Таким образом, доказана вся совокупность обстоятельств, указанных в пункте 5 разъяснений Постановления Пленума ВАС РФ № 63 от 23.10.2012 для признания сделки по перечислению денежных средств от должника - ООО "СТРОЙМОНТАЖСЕРВИС ССВ" в адрес Зайцева Ивана Николаевича недействительной в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Более того, согласно разъяснениям, данным в п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 г. № 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", по основаниям, установленным п. 1 ст. 10 ГК РФ, могут быть признаны недействительными сделки должника, направленные на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности сделки, по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

В данном случае, оспариваемая сделка была совершена без встречного предоставления, что свидетельствует о наличии в действиях Зайцева Ивана Николаевича признаков злоупотребления правом.

В силу п. 2 ст. 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, с иным субъектным составом, ничтожна. Как разъяснено Верховным Судом Российской Федерации в пункте 87 и 88 Постановления Пленума от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее -Постановление Пленума ВС РФ № 25), недействительной в связи с притворностью может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Прикрываемая сделка может быть также признана недействительной по основаниям, установленным ГК РФ или специальными законами. Применяя правила о притворных сделках, следует учитывать, что для прикрытия сделки может быть совершена не только одна, но и несколько сделок. В таком случае прикрывающие сделки являются ничтожными, а к сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила (п. 2 ст. 170 ГК РФ).

Фактически спорные платежи на общую сумму 13 732 100 руб. направлены не на оплату денежных средств Зайцеву Ивану Николаевичу по возврату займа и (или) на перечисление денежных средств в счет обязательств, а на создание видимости возникновения правовых последствий и выводу ликвидного имущества из активов должника. В связи с изложенным, к сделке, которую стороны действительно имели в виду, подлежат применению в силу п.2 ст. 170 ГК РФ относящиеся к ней правила, при этом данная сделка также может быть признана недействительной как по общим, так и специальным основаниям.

Следовательно, оспариваемая сделка между ООО "СТРОЙМОНТАЖСЕРВИС ССВ" и ответчиком - Зайцевым Иваном Николаевичем по перечислению со счета денежных средств в сумме 13 732 100 руб. является недействительной также и по общим основаниям (п. 2 ст. 170 ГК РФ), поскольку представляют собой притворную сделку - фактически совершенную с целью прикрытия сделки по отчуждению имущества обще-

ства (выводу активов) в собственность Зайцеву Ивану Николаевичу и недопущению включения соответствующего имущества в конкурсную массу.

В соответствии со ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии со статьями 1, 2 и 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации добросовестность всех участников гражданского оборота подразумевается.

Положениями статьи 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что правосудие в арбитражных судах осуществляется на началах равенства всех перед законом и судом, в том числе арбитражный суд обязан обеспечить равную судебную защиту прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле.

В соответствии с положениями статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (равноправие) арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую- либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частью 3 указанной статьи установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Арбитражный суд Рязанской области, неоднократно откладывал судебные заседания (определения от 19.03.2020, 04.06.2020, 09.07.2020, 05.08.2020, 11.08.2020), создавая при этом возможность Зайцеву И.Н. представить документальные доказательства по заявлению, свои доводы и возражения по заявлению, создал равные для всех участников судебного разбирательства условия для судебной защиты.

Тем не менее, Зайцев И.Н. доказательства опровергающие доводы конкурсного управляющего и отзыв на заявление не представил, свое представительство в Арбитражном суде Рязанской области не обеспечил.

Согласно положений части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Таким образом, Зайцев И.Н., не обеспечив себе представительство в судебном разбирательстве, не предоставив отзыв на заявление и возражения, и не предоставив доказательства в свою защиту, не обосновав уважительность причин такого поведения, несёт в силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Феде-

рации риск наступления негативных последствий, связанных с не совершением им процессуальных действий.

В силу пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной, подлежит возврату в конкурсную массу.

Таким образом, в порядке применения последствий недействительности оспариваемых платежей, при отсутствии встречного исполнения в конкурсную массу должника с ответчика подлежат взысканию денежные средства в сумме 13 732 100 руб.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы подлежат возмещению лицам, в пользу которых принимается судебный акт.

В пункте 19 Постановления Пленума №63 указано: судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по спорам о признании сделок недействительными, рассматриваемым в арбитражных судах, уплачивается государственная пошлина в размере 6 000 руб.

Судебные расходы арбитражного управляющего, связанные с рассмотрением заявления об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, осуществляются за счет средств должника (пункты 1 и 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве). При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки (пункт 24 постановления Пленума №63).

В абзаце 4 пункта 19 постановления Пленума №63 разъяснено, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации). При оспаривании нескольких платежей по одному и тому же обязательству государственная пошлина рассчитывается однократно как по одному единому требованию.

Конкурсному управляющему была предоставлена отсрочка за подачу заявления об оспаривании сделки должника. Поскольку суд удовлетворил заявление конкурсного управляющего то государственная пошлина в сумме 6 000 руб. подлежит взысканию с Зайцева И.Н. в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.6, 61.8, Федерального закона "О несостоя-

тельности (банкротстве)" № 127-ФЗ от 26.10.2002 г., статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать недействительным перечисление с расчетного счета общества с ограниченной ответственностью "СТРОЙМОНТАЖСЕРВИС ССВ" (390047, г. Рязань, Куйбышевское шоссе, д.25, строение 15, литер Б, офис 307, ОГРН 1106234001631, ИНН 6234077507) в пользу Зайцева Ивана Николаевича (г. Рязань) денежных средств на сумму 13732100 руб.

2. Применить последствия недействительности сделок:

Взыскать с Зайцева Ивана Николаевича (г. Рязань) в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью "СТРОЙМОНТАЖСЕРВИС ССВ" (390047, г. Рязань, Куйбышевское шоссе, д.25, строение 15, литер Б, офис 307, ОГРН 1106234001631, ИНН 6234077507) денежные средства в общей сумме 13732100 руб.

3. Взыскать с Зайцева Ивана Николаевича (г. Рязань) в доход федерального бюджета расходы по оплате госпошлины в сумме 6000 руб.

Определение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения через Арбитражный суд Рязанской области.

Судья В.Н. Иванова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 23.07.2019 9:32:45
Кому выдана Иванова Валентина Николаевна