



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о принятии обеспечительных мер

г. Новосибирск

Дело № А45-10618/2016

«16» февраля 2021 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Гофман Н.В., рассмотрев ходатайство финансового управляющего Лясман А.Э. о принятии обеспечительных мер, в рамках дела о банкротстве Ждановой Натальи Валентиновны (14.12.1971 года рождения, уроженка пос. Яшкино Кемеровской области, адрес регистрации: 630512, Новосибирская область, с. Марусино, пер. Школьный, д.5, СНИЛС 029-051-980 50, ИНН 540107088504),

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 06.03.2017 должник – Жданова Н.В. признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина.

15.02.2021 от финансового управляющего поступило заявление о внесении изменений в Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации дебиторской задолженности, путем исключения из состава имущества, подлежащего реализации дебиторской задолженности ООО «ТрансЛизингКапитал» в размере 19 054 200 рубля.

Одновременно, финансовым управляющим подано заявление о принятии обеспечительных мер в виде приостановления проведения электронных торгов (идентификационный номер торгов 4287-ОТПП), проводимых на электронной площадке ЭТП «Аукцион-центр» по лоту №3 (дебиторская задолженность ООО «ТрансЛизингКапитал»), в т.ч. запретить рассмотрение заявок (подписание протоколов об определении участников торгов), подведение итогов (подписание протоколов об определении победителей торгов), до вступления в законную силу судебного акта по рассмотрению заявления финансового управляющего Ждановой Натальи Валентиновны о внесении изменений в Положение о порядке, об условиях и сроках реализации имущества должника по реализации дебиторской задолженности.

Рассмотрев заявление о принятии обеспечительных мер, суд пришел к следующим выводам.

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (часть 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" (далее - постановление Пленума N 55)).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительными мерами могут быть наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащее ответчику и находящиеся у него или других лиц.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимся в пунктах 9, 10 постановления Пленума N 55, при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует иметь в виду разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер, вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон, предотвращения нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. Кроме того, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценка обоснованности и необходимости применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств спора.

К обеспечительным мерам в силу пункта 1 части 1 статьи 91 АПК РФ, в частности, относится наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц.

По смыслу статьи 91 АПК РФ арест имущества является процессуальным действием, направленным на охрану прав заинтересованных лиц во время судебного разбирательства (обеспечение иска) и в процессе исполнения судебного решения (обеспечение исполнения).

На основании части 2 статьи 92 АПК РФ в заявлении об обеспечении иска должны быть указаны обоснования причины обращения с таким заявлением.

При подаче заявления заявитель должен аргументировать необходимость их принятия и привести доказательства, подтверждающие наличие реальной угрозы невозможности исполнения судебного акта в будущем или причинения ему значительного ущерба.

В обоснование заявления о принятии обеспечительных мер, финансовый управляющий указала следующее.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020 года по делу №А45-10618/2016 утверждено положение о порядке, об условиях и о сроках реализации прав требований дебиторской задолженности Ждановой Н.В. в редакции, предложенной Ждановой Н.В. 28.02.2020 года, с учетом дополнений от 06.03.2020 года, в том числе:

№ п/п	Должник	Основание возникновения	Размер дебиторской задолженности, руб.	Начальная цена Лота, руб.
1	Жданов Денис Витальевич (630512 Россия, Новосибирская обл., с. Марусино, пер. Школьный, д.5)	Определение арбитражного суда Новосибирской области от 29.11.2017 года по делу №А45-10618/2016.	1 184 350,00	1 184 350,00
2	АО «Бьен-Фон» (ИНН 5433193802 ОГРН 1135476104136)	Определение Арбитражного суда Новосибирской области по делу №45-10618/2016, от 21.11.2017г.	2 850 000,00	2 850 000,00
3	АО «Бьен-Фон» (ИНН 5433193802 ОГРН 1135476104136)	Определение Арбитражного суда Новосибирской области по делу №45-10618/2016, от 06.08.2018г.	16 442 300,00	16 442 300,00
4	НАО «Евро-Спорт Моторс» (ИНН 5402528304 ОГРН 1105476033090)	Определение Арбитражного суда Новосибирской области по делу №45-10618/2016, от 21.02.2018г.	415 930,00	415 930,00
5	ООО «ТрансЛизингКапитал» (ИНН 5404402018 ОГРН 1095404021680)	Определение Арбитражного суда Новосибирской области от 10.10.2018 по делу №А45-10618/2016	19 054 200,00	19 054 200,00

31.07.2020 года в соответствии с утвержденным положением финансовым управляющим было объявлено проведение торгов по реализации имущества должника (*сообщение в ЕФРСБ №5279991 от 31.07.2020 года*). Торги признаны несостоявшимися в связи с отсутствием участников (*сообщение в ЕФРСБ №5469835 от 15.09.2020 года*).

22.09.2020 года финансовым управляющим было объявлено о проведении повторных торгов по реализации имущества должника (*сообщение в ЕФРСБ №5496994 от 22.09.2020 года*).

Торги признаны несостоявшимися в связи с отсутствием участников (сообщение в ЕФРСБ №5695883 от 03.11.2020 года).

16.12.2020 года финансовым управляющим было объявлено о проведении торгов в форме публичного предложения (сообщение в ЕФРСБ №5740438 от 16.12.2020 года). Период проведения торгов с 18.12.2020 года по 10.03.2021 года. Начальная цена предложения по реализации дебиторской задолженности ООО «ТрансЛизингКапитал» составляет 17 148 780,00 руб., минимальная - 1 714 878.00 руб.

Вместе с тем, финансовый управляющий указала на то, что после утверждения положения о реализации имущества должника - дебиторской задолженности, и объявлении торгов появились новые обстоятельства, выступающие основанием для пересмотра ранее утвержденного положения, в том числе:

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 25.09.2018 по делу № А45-36203/2017 Общество с ограниченной ответственностью «ТрансЛизингКапитал» (ИНН 5404402018, ОГРН 1095404021680, адрес: 630028, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Большевицкая, д. 276/1, этаж 3) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 02.10.2019 по делу №А45-36203/2017, по заявлению финансового управляющего Лясман А.Э., требование Ждановой Натальи Валентиновны включено в реестр требований кредиторов Должника в размере 19 048 200 рублей.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 10.07.2020 года по делу №А45-36203/2017, оставленным без изменения Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2020г. и Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.01.2021 года, признаны недействительными сделки, состоящие из цепочки последовательных взаимосвязанных сделок, включающие:

1) соглашение о расторжении договора купли - продажи недвижимого имущества от 14.09.2016, заключенного между ООО «ТрансЛизингКапитал» и ООО «МЛ-Сервис»;

2) договор купли - продажи недвижимого имущества от 28.04.2017, заключенного между ООО «МЛ-Сервис» и ООО «Прокорм»;

3) договор купли-продажи недвижимого имущества от 03.06.2019, заключенного между ООО «Прокорм» и ООО «Сириус»,

применены последствия недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу ООО «ТрансЛизингКапитал» объектов недвижимости:

- станция технического обслуживания, расположенная по адресу Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Никитина, дом 174, общей площадью 1 952,7 кв.м., этажность 3, в том числе подземных этажей 1, назначение: нежилое здание, кадастровый номер 54:35:071180:74;

- земельный участок, площадью 1 070 кв.м. категория земель: земли населенных пунктов-станций технического обслуживания автомобилей, шиномонтажные мастерские, автомойки. Кадастровый (или условный номер) 54:35:071210:28, расположенный по адресу (местонахождение): установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Ориентир - здание станции технического обслуживания автомобилей. Почтовый адрес: ориентира: Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Никитина, 174. с кадастровым номером 54:35:071210:28 по адресу: г. Новосибирск, ул. Никитина, 174.

Согласно сведениям из открытых источников, кадастровая стоимость возвращенного в конкурсную массу имущества составляет 50 205 000,00 руб. (3 718 000,00 руб. -земельный участок и 47 487 000,00 руб. - станция технического обслуживания).

Вместе с тем, согласно определению Арбитражного суда Новосибирской области от 10.07.2020 года по делу №А45-36203/2017, стоимость возвращенных в конкурсную массу объектов недвижимости варьируется от 64 000 000,00 руб. до 52 000 000,00 руб. (условия оспоренных сделок).

Размер требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов в рамках процедуры банкротства ООО «ТрансЛизингКапитал» составляет 41 558 941,83 руб., из которых 19 054 200,00 руб. требование Ждановой Н.В.

Таким образом, по мнению финансового управляющего, на сегодняшний день, имеется реальная возможность полного погашения реестра требований

кредиторов ООО «ТрансЛизингКапитал», а соответственно и полного погашения дебиторской задолженности в сумме 19 054 200,00 руб.

Поскольку данные обстоятельства наступили уже после объявления торгов в форме публичного предложения, т.к. судебный акт вступил в силу 13.10.2020 года и оставлен без изменений (в части признания сделок недействительными) только 20.01.2021 года, финансовый управляющий не могла знать о данных обстоятельствах при рассмотрении вопроса об утверждении положения о порядке продажи имущества должника в суде.

В настоящее время с электронной площадки в адрес финансового управляющего поступили сведения о поданных заявках на участие в торгах с ценой предложения 8 574 390,00 руб. и 8 601 000,00 руб. Вместе с тем, предложенная цена, с учетом новых обстоятельств, по мнению финансового управляющего явно несоразмерна реальной стоимости дебиторской задолженности.

Оценив изложенные доводы финансового управляющего, суд пришел к выводу о необходимости принятия испрашиваемых обеспечительных мер, поскольку не принятие обеспечительных мер на данной стадии процесса может привести к тому, что в случае удовлетворения заявления финансового управляющего о внесении изменений в положение о порядке реализации имущества гражданина, принятый судебный акт будет фактически неисполним, поскольку результаты торгов будут подведены, а рассмотрение обособленного спора по внесению изменений в Положение, уже не будет направлено на защиту нарушенных или оспариваемых прав кредиторов.

Принятие заявленных финансовым управляющим обеспечительных мер направлено на предотвращение нарушения прав и имущественных интересов должника и его кредиторов, в случае непринятия обеспечительных мер могут возникнуть дополнительные споры в виде предъявления новых требований, в том числе по оспариванию торгов, что может привести к затягиванию процедуры реализации имущества должника, увеличению расходов, нарушению прав и законных интересов кредиторов должника.

Руководствуясь статьями 90, 91, 184, 185, 223 АПК РФ, Арбитражный суд Новосибирской области

определил:

приостановить проведение электронных торгов (идентификационный номер торгов 4287-ОТПП), проводимых на электронной площадке ЭТП «Аукцион-центр» по лоту №3 (дебиторская задолженность ООО «ТрансЛизингКапитал»), в том числе: запретить рассмотрение заявок (подписание протоколов об определении участников торгов), запретить подведение итогов торгов в виде подписания протоколов об определении победителей торгов, до вступления в законную силу судебного акта по рассмотрению заявления финансового управляющего Ждановой Натальи Валентиновны о внесении изменений в Положение о порядке, об условиях и сроках реализации имущества должника по реализации дебиторской задолженности.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с момента его принятия. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Н.В. Гофман

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 19.03.2020 6:44:44
Кому выдана Гофман Надежда Васильевна