

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

о принятии обеспечительных мер

22 декабря 2020 года

Дело № А33-15259-156/2018

Красноярск

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Зайцевой Н.А., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» (ИНН 3801119451, ОГРН 1123801002203) о принятии обеспечительных мер,

в деле по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» (ИНН 3801119451, ОГРН 1123801002203) о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных денежных средств,

в деле по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СпецСнаб71» (ИНН 6230085345, ОГРН 1146230003127) о признании общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Крепость» (ИНН 2463014780, ОГРН 1022402471156) несостоятельным (банкротом),

без вызова лиц, участвующих в деле,

установил:

определением от 28.08.2018 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Крепость».

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 25.10.2018 (резолютивная часть объявлена в судебном заседании от 18.10.2018) заявление общества с ограниченной ответственностью «СпецСнаб71» о признании общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Крепость» несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения. Временным управляющим должником утвержден Кочетков Александр Павлович.

Сообщение временного управляющего о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «КоммерсантЪ» №203 от 03.11.2018, стр. 53.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 25.04.2019 (резолютивная часть объявлена в судебном заседании от 18.04.2019) общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Крепость» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком до 18.10.2019. Конкурсным управляющим должником утвержден Кочетков Александр Павлович.

Сообщение конкурсного управляющего о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии в отношении него процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «КоммерсантЪ» №76 от 27.04.2019.

В Арбитражный суд Красноярского края 21.12.2020 поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Прогресс», в соответствии с которым заявитель просит расторгнуть договор купли-продажи № 3772-3 от 23.06.2020, взыскать денежные средства в размере 159 000 рублей, внесенные в качестве задатка и засчитанные в счет исполнения обязательств по оплате по договору купли-продажи № 3772-3 от 23.06.2020.

Определением от 21.12.2020 заявление принято к производству.

Одновременно с обращением с заявлением заявитель ходатайствовал о принятии мер по обеспечению заявления в виде запрета ООО ПКФ «Крепость» и электронной торговой

площадке «Аукцион-центр» на проведение торгов, назначенных на 22.12.2020 по продаже автомобиля TOYOTA RAV4, VIN XW7RDREV60S028421, год выпуска 2018, а также любых других торгов, связанных с автомобилем TOYOTA RAV4, VIN XW7RDREV60S028421, год выпуска 2018, до момента вступления в законную силу судебного акта по итогам рассмотрения иска ООО «Прогресс» к ООО ПКФ «Крепость» о расторжении договора купли-продажи № 3772-3 от 23.06.2020.

Исследовав представленные доказательства, арбитражный суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения заявления о принятии обеспечительных мер, пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ в редакции от 27.07.2010 № 219-ФЗ (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). При этом обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Пунктом 1 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обеспечительной мерой может быть наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Согласно части 3 статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Таким образом, нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливают равные возможности на судебную защиту, как истца, так и ответчика, следовательно, применение мер по обеспечению иска возможно только при наличии обоснованного заявления истца, так как в данном случае затрагиваются интересы ответчика.

Обращаясь в суд с заявлением об обеспечении иска, заявитель должен представить доказательства того, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, либо причинить значительный ущерб заявителю.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснено, что при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. В абзаце 3 части 9 данного постановления указано, что в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю

обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояний отношений (status quo) между сторонами.

В то же время, в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» указано, что рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации также обратил внимание судов, что в определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер. В связи с этим при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если заявителем представлены доказательства их обоснованности. При этом в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Таким образом, целью принятия срочных временных мер, предусмотренных вышеуказанными нормами права и вводящими определенные ограничения для иных участников правоотношений в рамках дела о банкротстве (лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также для лиц, участвующих в процессе по делу о банкротстве), является обеспечение имущественных интересов лица, обратившегося с заявлением о применении таких мер, и предотвращение причинения вреда указанному лицу.

Институт обеспечительных мер направлен на достижение эффективной судебной защиты прав и законных интересов истца, в случаях, когда существует вероятность неисполнения или ненадлежащего исполнения ответчиком будущего решения суда. В соответствии со статьей 2 АПК РФ, основной целью судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную деятельность.

Указанное положение предполагает не только возможность заинтересованного лица обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса, но и реальность исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

Суд, исследовав имеющиеся доказательства и оценив фактические обстоятельства дела в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности и взаимосвязи, пришел к выводу о том, что требование о принятии

обеспечительных мер является разумным и обоснованным, в связи с чем, подлежит удовлетворению.

В обоснование заявления о принятии обеспечительных мер заявитель указывает, что в адрес ООО «Прогресс» конкурсным управляющим Кочетковым А.П. направлен договор купли-продажи № 3772-3, заключенный по результатам торгов в отношении автомобиля TOYOTA RAV4, VIN XW7RDREV60S028421, год выпуска 2018. Договор купли-продажи подписан со стороны ООО «Прогресс» и направлен конкурсному управляющему.

При этом, как указывает ООО «Прогресс», транспортное средство на момент проведения находилось под уголовным арестом (постановление Центрального районного суда г. Красноярск от 29.11.2019 по делу № 3/14-109/2019). С учетом данного ареста, наложенного в рамках уголовного дела, конкурсным управляющим обязанность по передаче транспортного средства не исполнена, в связи с чем, ООО «Прогресс» обратился с предложением о расторжении договора купли-продажи и возврате задатка в размере 159 000 рублей.

Вместе с тем, конкурсным управляющим направлен ответ, согласно которому просит считать расторгнутым договор купли-продажи № 3772-3 от 23.06.2020 в связи с нарушением сроков его подписания со стороны ООО «Прогресс» и неоплатой денежных средств по договору.

Таким образом, между сторонами договора купли-продажи (ООО «Прогресс» и ООО ПКФ «Крепость» в лице конкурсного управляющего) имеются разногласия относительно факта и причин расторжения договора, возврата задатка.

Вместе с тем, указывая в заявлении на данные обстоятельства, ООО «Прогресс» полагает, что в настоящее время договор не расторгнут, в связи с чем, обратилось с заявлением о расторжении договора.

В заявлении об обеспечении иска заявитель просит принять обеспечительные меры в виде запрета конкурсному управляющему проводить торги по продаже вышеуказанного имущества – TOYOTA RAV4, VIN XW7RDREV60S028421, год выпуска 2018.

Судом исследованы сведения, размещенные на сайте ЕФРСБ, установлено, что конкурсным управляющим ООО ПКФ «Крепость» размещено сообщение № 5721481 от 10.11.2020 о проведении торгов в отношении следующего имущества:

- а/м TOYOTA RAV4, идентификационный номер (VIN) XW7RDREV60S028421, год выпуска: 2018, Цвет кузова (кабины): белый перламутр, Тип ТС: легковой, Тип двигателя: бензиновый, Объем двигателя, куб.см: 1987, Мощность двигателя, л.с.:146.

В сообщении указана дата и время торгов – 22.12.2020 в 13:00.

Из сообщения следует, что торги проводятся на ЭТП «Аукцион-центр» (www.aukcioncenter.ru).

Таким образом, конкурсным управляющим инициированы торги по реализации имущества, в отношении которого имеется спор о праве с ООО «Прогресс», заявлены доводы относительно того, что договор купли-продажи с ООО «Прогресс» не расторгнут.

Заявитель полагает, что непринятие истребуемых им обеспечительных мер может повлечь невозможность исполнения принятого по итогам рассмотрения разногласий судебного акта, что сделает невозможным его исполнение и причинит заявителю значительный ущерб.

При разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд на основании предмета заявленного требования и возможного судебного решения по данному требованию должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения искового требования непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

Заявленные обеспечительные меры в виде запрета конкурсному управляющему проводить торги связаны с предметом спора, поскольку в случае реализации имущества иным лицам, в отношении которого заявлено требование о расторжении договора, может

возникнуть правовая неопределенность в отношении юридической судьбы вещи, что приведет к возникновению дальнейших споров между собственниками.

Реализация имущества в условиях наличия спора о расторжении договора может привести к ситуации, при которой на момент рассмотрения спора, данное имущество уже будет реализовано третьим лицам.

При таких обстоятельствах на стороне должника могут возникнуть убытки, вызванные необходимостью возврата имущества в конкурсную массу, что также приведет к существенному затягиванию процедуры банкротства и наращиванию текущих расходов по делу о банкротстве.

Кроме того, могут быть затронуты права третьих лиц – участников торгов, поскольку условиями торгов предусмотрено внесение задатка, а в случае подведения итогов торгов – правоотношения между должником и победителем торгов окажутся в ситуации правовой неопределенности.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 10 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам при принятии обеспечительных мер следует учитывать предотвращение нарушения интересов третьих лиц. Согласно пункту 10 указанного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 55 от 12.10.2006 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения. Вопрос о принятии тех или иных обеспечительных мер должен быть решен арбитражным судом с учетом защиты интересов не только заявителя, но и других лиц, чьи права могут быть затронуты судебным актом арбитражного суда.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснено, что при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. В абзаце 3 части 9 данного постановления указано, что в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояний отношений (*status quo*) между сторонами.

Таким образом, в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю, сохранения существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами, принимая во внимание, что обеспечительные меры связаны с предметом заявленных требований, соразмерны ему, заявленные уполномоченным органом обеспечительные меры признаются судом обоснованными, направленными на обеспечение исполнения судебного акта.

Оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд признает заявление ООО «Прогресс» о принятии обеспечительных мер обоснованным и подлежащим удовлетворению.

При этом, арбитражный суд считает необходимым разъяснить, что согласно части 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

Пунктом 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 55 от 12.10.2006 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» установлено, что ответчик, иные лица, участвующие в деле, а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 настоящего Постановления. С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене. Названной статьей не предусмотрены основания, по которым обеспечение иска может быть отменено; данный вопрос решается судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела. Отмена обеспечения может быть вызвана, в частности, тем, что отпали основания, по которым были приняты обеспечительные меры, либо после принятия таких мер появились обстоятельства, обосновывающие отсутствие необходимости в сохранении обеспечения.

Таким образом, ответчик и иные лица, участвующие в деле, в случае если после принятия обеспечительных мер появились обстоятельства, обосновывающие отсутствие необходимости в сохранении обеспечения, а также в случае, когда отпали основания для её сохранения после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер, вправе обратиться с заявлением об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение изготовлено в форме электронного документа в течение пяти рабочих дней и направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству лиц, участвующих в деле копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 90, 92, 93, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» (ИНН 3801119451, ОГРН 1123801002203) о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Крепость» (ИНН 2463014780, ОГРН 1022402471156) и обществу с ограниченной ответственностью «ИстКонсалтингГрупп» (оператор ЭТП «Аукцион-центр») проводить торги по реализации имущества должника:

- автомобиль TOYOTA RAV4, идентификационный номер (VIN) XW7RDREV60S028421, год выпуска: 2018

до рассмотрения настоящего обособленного спора по существу.

Определение арбитражного суда об обеспечении заявления подлежит немедленному исполнению.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течение десяти дней после его вынесения путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Подача жалобы на определение об обеспечении заявления не приостанавливает исполнение настоящего определения.

Судья

Н.А. Зайцева