



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
672000, Чита, ул. Ленина 1006 <http://4aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Чита

Дело № А19-13779/2016

30 ноября 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 30 ноября 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 ноября 2020 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Доржиева Э.П., судей Даровских К.Н., Корзовой Н.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рябковым А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа апелляционную жалобу областного государственного унитарного энергетического предприятия «Электросетевая компания по эксплуатации электрических сетей «Облкоммунэнерго» на определение Арбитражного суда Иркутской области от 24 сентября 2020 года об отмене обеспечительных мер по делу №А19-13779/2016 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Транспортно-энергетическая компания» о признании областного государственного унитарного энергетического предприятия «Энергосбытовая компания «Облкоммунэнерго-Сбыт» (ИНН 3811142185, ОГРН 1103850025278) несостоятельным (банкротом), при участии в судебном заседании: от ОГУЭП «Облкоммунэнерго»: Скрипина О.А. (доверенность от 15.01.2020); от ГУЭП «Облкоммунэнерго-Сбыт»: Фефелова И.М. (доверенность от 22.01.2020);

установил:

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 03.10.2017 ГУЭП «Облкоммунэнерго-Сбыт» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Булдырева Татьяна Владимировна.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 23.07.2020 срок конкурсного производства, открытого в отношении ГУЭП «Облкоммунэнерго-Сбыт», полномочия конкурсного управляющего ГУЭП «Облкоммунэнерго-Сбыт» Булдыревой Т.В. продлены до 25.01.2021.

Областное государственное унитарное энергетическое предприятие «Электросетевая компания по эксплуатации электрических сетей «Облкоммунэнерго» (далее – ОГУЭП «Облкоммунэнерго») обратилось с заявлением об исключении из конкурсной массы должника - ГУЭП «Облкоммунэнерго-Сбыт» следующего имущества:

- подстанции КТПН-400/10/0,4ТП №3Е, с. Ербогачен, г.в. 1986, инвентарный номер ГУЭП «Облкоммунэнерго-Сбыт» КИ0000103, правоустанавливающий документ: распоряжение Министерства имущественных отношений № 164/и от 14.02.2013, документ оценки 01/06/2018 от 22.06.2018, заводской номер №447;

- трансформатора ТМ-400/10/0,4 ТП №3Е, с. Ербогачен, г.в. 1986, инвентарный номер ГУЭП «Облкоммунэнерго-Сбыт» КИ0000108, правоустанавливающий документ: распоряжение Министерства имущественных отношений № 164/и от 14.02.2013, документ оценки 01/06/2018 от 22.06.2018, заводской номер №59413;

- подстанции КТПН-250/10/0,4ТП №5Е, с. Ербогачен, г.в. 1991, инвентарный номер ГУЭП «Облкоммунэнерго-Сбыт» КИ0000098, правоустанавливающий документ: распоряжение Министерства имущественных отношений № 164/и от 14.02.2013, документ оценки 01/06/2018 от 22.06.2018, заводской номер №448.

По ходатайству ОГУЭП «Облкоммунэнерго» определением Арбитражного суда Иркутской области от 21.02.2020 (с учетом определения от 16.03.2020 об исправлении опечатки) приняты обеспечительные меры в виде запрета конкурсному управляющему ОГУЭП «Облкоммунэнерго» совершать действия по отчуждению либо распоряжаться иным способом указанным имуществом.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 30.06.2020 обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Иркутской области от 21.02.2020 (с учетом определения от 16.03.2020 об исправлении опечатки) отменены со ссылкой на распоряжение Министерства имущественных отношений №164/и от 14.02.2013 и акт приема-передачи спорного имущества.

ОГУЭП «Облкоммунэнерго» 10.08.2020 вновь обратилось в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета ГУЭП «Облкоммунэнерго-Сбыт» совершать действия по отчуждению того же имущества.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 11.08.2020 приняты обеспечительные меры в виде запрета конкурсному управляющему ОГУЭП «Облкоммунэнерго» совершать действия по отчуждению либо распоряжаться иным способом указанным имуществом.

19 сентября 2020 года конкурсный управляющий Булдырева Т.В. обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с ходатайством об отмене обеспечительных мер, принятых определением Арбитражного суда Иркутской области от 11.08.2020.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 24.09.2020 обеспечительные меры, принятые определением от 11.08.2020, отменены. В обоснование принятого судебного акта суд сослался на распоряжение Министерства имущественных отношений №164/и от 14.02.2013 и акт приема-передачи спорного имущества.

Не согласившись с указанным определением, ОГУЭП «Облкоммунэнерго» обратилось с апелляционной жалобой. Считает определение суда первой инстанции незаконным и необоснованным, принятым с нарушением норм материального и процессуального права. Указано, что суд неправомерно отменил обеспечительные меры, так как они связаны с заявленным требованием об исключении спорного имущества из конкурсной массы. Судом не принято во внимание то обстоятельство, что одновременно с заявлением об исключении имущества из конкурсной массы в Арбитражном суде Иркутской области было рассмотрено заявление об обязанности ГУЭП «Облкоммунэнерго-Сбыт» возвратить ОГУЭП «Облкоммунэнерго» вышеуказанное имущество (дело №А19-7429/2019), по которому принято решение от 29.06.2020 об удовлетворении требований ОГУЭП «Облкоммунэнерго», в настоящий момент не вступившее в законную силу в связи с подачей конкурсным управляющим ГУЭП «Облкоммунэнерго-Сбыт» апелляционной жалобы. Таким образом, между сторонами имеет место спор в отношении указанного выше имущества. Характер спора и действия конкурсного управляющего, выставившего имущество на торги, свидетельствуют о том, что непринятие обеспечительных мер по иску может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. По сведениям, содержащимся в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, который носит общедоступный характер, 30.09.2020 конкурсным управляющим размещена заявка на проведение торгов 27.12.2020. После проведения аукциона спорное имущество будет продано, что сделает невозможным исполнение решения суда в случае удовлетворения иска. Отмена обеспечительных мер привела к возобновлению торгов, что не направлено на сохранение существующего состояния отношений между сторонами, а, по сути, предопределяет итог рассмотрения спора и может привести к невозможности исполнения судебного акта. Более того, ссылка суда в обоснование отмены обеспечительных мер на распоряжение Министерства имущественных отношений №164/и от 14.02.2013 и акт приема-передачи спорного имущества как на новое обстоятельство несостоятельна, так как указанные документы представлялись ранее в обоснование определения от 30.06.2020.

Представитель ОГУЭП «Облкоммунэнерго» в судебном заседании апелляционную жалобу поддержала, просила определение отменить. Представитель ГУЭП «Облкоммунэнерго-Сбыт» с апелляционной жалобой не согласилась, просила

определение оставить без изменения. Представители иных участвующих в деле лиц в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, что подтверждается сведениями информационной системы «Картотека арбитражных дел». Кроме того, их представители извещались и участвовали в судебных заседаниях по данному делу, соответственно, были осведомлены о начавшемся процессе. Руководствуясь пунктом 3 статьи 156, пунктом 2 части 4 статьи 123, пунктом 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие надлежащим образом извещенных лиц, участвующих в деле.

Дело рассматривается в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Изучив материалы дела и проверив соблюдение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с [частью 1 статьи 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, [пунктом 1 статьи 32](#) Федерального закона от 26.10.2002 №127 - [ФЗ](#) "О несостоятельности (банкротстве)" дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим [Кодексом](#), с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно [пункту 1 статьи 46](#) Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации.

В соответствии с [частями 1, 2 статьи 90](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

[Пунктом 1 части 1 статьи 91](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обеспечительной мерой может быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

В соответствии с [частью 1 статьи 97](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пункте 22](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" (далее - постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55), ответчик, иные лица, участвующие в деле ([часть 1 статьи 97](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер ([статья 42](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном [статьей 97](#) названного Кодекса, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных [частью 2 статьи 90](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в [пункте 10](#) настоящего постановления. С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене.

Таким образом, вопрос об отмене обеспечительных мер должен разрешаться судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела, представленных заявителем надлежащих доказательств, указывающих, в частности, на то, что отпали основания, по которым были приняты обеспечительные меры.

В абзаце втором [пункта 10](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснено, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты и для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

Отменяя обеспечительные меры, суд первой инстанции указал, что в материалах дела появились новые обстоятельства, обосновывающие необходимость отмены обеспечительных мер, к которым относятся распоряжение Министерства имущественных отношений Иркутской области от 14.02.2013 № 164/и «Об изъятии и закреплении областного государственного имущества» и Акт приема-передачи спорного имущества.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводами суда первой инстанции исходя из следующего.

В [пункте 14](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 указано, что по смыслу [абзаца девятого пункта 1 статьи 126](#) Закона о банкротстве наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается, данная норма распространяет свое действие на аресты, налагаемые в исполнительном производстве, и аресты как обеспечительные меры, принимаемые в судебных процессах за рамками дела о банкротстве.

Вместе с тем указанная норма не исключает возможности наложения арестов и иных ограничений в связи с требованиями по спорам, касающимся защиты владения или принадлежности имущества, в том числе об истребовании имущества из чужого незаконного владения ([статья 301](#) ГК РФ), о прекращении нарушений права, не связанных с лишением владения ([статья 304](#) ГК РФ), об освобождении имущества от ареста (исключении из описи), а также в связи с требованиями о пресечении действий, нарушающих исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации или создающих угрозу его нарушения ([подпункт 2 пункта 1 статьи 1252](#) ГК РФ), об изъятии и уничтожении контрафактных материальных носителей, в которых они выражены, либо оборудования, прочих устройств и материалов, главным образом используемых или предназначенных для совершения нарушения исключительных прав на них ([пункты 4 и 5 статьи 1252](#) ГК РФ), об изъятии или конфискации орудий и предметов административного правонарушения и т.п.

В [пункте 33](#) совместного Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" разъяснено, что в целях обеспечения нахождения имущества во владении ответчика в период судебного спора о праве на это имущество суд по ходатайству истца может принять обеспечительные меры, в частности запретить ответчику распоряжаться и/или пользоваться спорным имуществом (арест), запретить государственному регистратору изменять запись в ЕГРП о праве на это имущество.

Предметом настоящего обособленного спора является требование ОГУЭП «Облкоммунэнерго» об исключении из конкурсной массы должника - ГУЭП «Облкоммунэнерго-Сбыт» спорного имущества. Между сторонами также имеется спор об обязанности ГУЭП «Облкоммунэнерго-Сбыт» вернуть ОГУЭП «Облкоммунэнерго»

вышеуказанное имущество (дело №А19-7429/2019), по которому принято решение от 29.06.2020 об удовлетворении требований ОГУЭП «Облкоммунэнерго», оставленное без изменения судом апелляционной инстанции.

Выводы суда первой инстанции, содержащиеся в оспариваемом определении, о том, что распоряжением Министерства имущественных отношений Иркутской области от 14.02.2013 № 164/и «Об изъятии и закреплении областного государственного имущества» и Актом приема-передачи спорного имущества подтверждается изъятие спорного имущества и закрепление его на праве хозяйственного ведения за ГУЭП «Облкоммунэнерго-Сбыт», является преждевременным, поскольку в рамках рассмотрения вопроса об обеспечении иска суд не вправе делать выводы, предрешающие исход спора.

К тому же распоряжение Министерства имущественных отношений Иркутской области от 14.02.2013 № 164/и «Об изъятии и закреплении областного государственного имущества» и Акт приема-передачи спорного имущества в материалы дела были представлены ранее и приведены в обоснование определения Арбитражного суда Иркутской области от 30.06.2020 об отмене обеспечительных мер, принятых определением Арбитражного суда Иркутской области от 16.03.2020. Соответственно, представление указанных документов не может свидетельствовать о том, что отпали основания, по которым были приняты обеспечительные меры.

Разрешая вопрос об отмене принятых обеспечительных мер, суд первой инстанции не проверил возможность причинения ОГУЭП «Облкоммунэнерго» значительного ущерба в случае отмены обеспечительных мер, будет ли сохранен баланс интересов всех заинтересованных в исходе дела лиц и не окажется ли одна из сторон в преимущественном положении.

Суд апелляционной инстанции полагает, что принятые определением Арбитражного суда Иркутской области от 11.08.2020 обеспечительные меры вытекают из существа заявленных требований, направлены на сохранение существующего состояния сторон (*status quo*), связаны с предметом заявленного требования, соразмерны ему и являются гарантией исполнения судебного акта в случае удовлетворения заявления об исключении спорного имущества из конкурсной массы должника.

Более того, по сведениям, содержащимся в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, 30.09.2020 конкурсным управляющим размещена заявка на проведение 27.12.2020 торгов, что в будущем может привести к невозможности исполнения судебного акта по настоящему делу в случае удовлетворения заявленных требований об исключении имущества из конкурсной массы.

Таким образом, выводы суда первой инстанции о том, что в деле появились новые

обстоятельства, обосновывающие необходимость отмены обеспечительных мер, что принятые обеспечительные меры не обеспечивают баланса интересов заинтересованных сторон, что отсутствует вероятность причинения ущерба в связи с отменой обеспечительных мер, являются необоснованными.

Затруднительность исполнения судебного акта в случае удовлетворении заявленного требования обусловлена тем, что при отчуждении спорного объекта может возникнуть необходимость подачи новых исков к новым владельцам имущества.

Таким образом, поскольку спор о правах на указанное имущество в судебном порядке по существу окончательно не разрешен, принятые обеспечительные меры должны продолжить свое действие с целью сохранения существующего состояния сторон (status quo). Соответственно, оснований для отмены принятых обеспечительных мер не имелось. Суд первой инстанции не вправе был определением от 24.09.2020 отменять обеспечительные меры.

На основании изложенного определение суда первой инстанции от 24.09.2020 подлежит отмене. В удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего Булдыревой Т.В. об отмене обеспечительных мер следует отказать.

Руководствуясь статьей 268, статьей 272, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Определение Арбитражного суда Иркутской области от 24.09.2020 по делу №А19-13779/2016 отменить.

В удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего Булдыревой Т.В. об отмене обеспечительных мер отказать.

2. Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

3. Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение месяца с даты принятия.

Председательствующий

Э.П. Доржиев

Судьи

К.Н. Даровских

Н.А. Корзова