



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А43-14802/2017

г. Нижний Новгород

09 апреля 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена 06 марта 2020 года

Определение в полном объеме изготовлено 09 апреля 2020 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Белозеровой Юлии Борисовны (шифр 49-60/17),
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Широковым А.Э.,
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «АвтоЭра-Сервис» (ИНН 5259097662, ОГРН 1115259010481) - Кочеткова Александра Павловича
к обществу с ограниченной ответственностью «АвтоКар» (ИНН 5258083184, ОГРН 1095258001497)
о признании недействительной сделкой перечисления денежных средств и применении последствий ее недействительности,

при участии в судебном заседании представителей:
от конкурсного управляющего ООО «АвтоЭра-Сервис» - Радзивилов П.Г. по доверенности от 21.10.2019, после перерыва - Садовский А.М. по доверенности от 12.12.2019,
от ООО «АвтоКар» - Ползунов А.Н. по доверенности от 16.12.2017, после перерыва не явился,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 29.05.2018 общество с ограниченной ответственностью «АвтоЭра-Сервис» (далее - должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении имущества должника введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Кочетков Александр Павлович.

В рамках данного дела конкурсным управляющим должника 03.06.2019 подано заявление о признании недействительной сделки по перечислению обществу с ограниченной ответственностью «АвтоКар» безналичных платежей на сумму 963 000 руб. по возврату денежных средств на сервисное обслуживание по акту сверки от 20.12.2016, применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с общества с ограниченной ответственностью «АвтоКар» в пользу должника денежных средств в указанной сумме.

В обоснование заявления конкурсный управляющий ссылается на положения пункта 1 статьи 61.2, пунктов 1, 3 статьи 61.3 Федерального Закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и указывает, что оспариваемые платежи совершены в пользу аффилированного с должником лица в отсутствие заключенного сторонами договора и без предоставления равноценного встречного исполнения. Кроме того, оспариваемые платежи повлекли оказание предпочтения ООО «АвтоКар» перед другими кредиторами ООО «АвтоЭра-Сервис», при том, что указанное лицо в силу аффилированности с должником знало о наличии у последнего признаков неплатежеспособности.

ООО «АвтоКар» с требованиями конкурсного управляющего не согласно, в отзыве на заявление и дополнениях к нему указывает, что не является заинтересованным лицом по отношению к должнику, а также контролирующим должника лицом, в связи с чем не знало и не могло знать о финансовом состоянии должника. До возбуждения дела о банкротстве должник не выступал ответчиком по судебным спорам, информация о которых размещена в открытом доступе. Спорные денежные средства перечислены в качестве оплаты за оказанные услуги по сервисному обслуживанию автомобилей, продажа которых осуществлялась должником. Доказательством оказания услуг являются подписанные сторонами наряды-заказы и акты об оказанных услугах. Также ООО «АвтоКар» указывает, что у него имелись договорные отношения с должником по сервисному обслуживанию и ремонту реализуемых ООО «АвтоЭра-Сервис» автомобилей. Оспариваемые платежи совершены в рамках обычной хозяйственной деятельности сторон и не превышают 1 % стоимости активов должника, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности.

В ходе рассмотрения спора конкурсным управляющим в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подано письменное заявление о фальсификации представленного ООО «АвтоКар» доказательства - договора на комплексное обслуживание автотранспортных средств от 04.05.2012 б/н.

В связи с исключением оспариваемого документа с согласия ООО «АвтоКар» из числа доказательств по делу проверка обоснованности заявления о фальсификации в порядке пункта 3 части 1 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом не проводится.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы и возражения, изложенные в письменных пояснениях.

От конкурсного управляющего поступило заявление об исключении из числа доказательств по делу представленных ООО «АвтоКар» заказов-нарядов и актов о приемке оказанных услуг, поскольку указанные документы, по мнению заявителя, не относятся к предмету спора. Данное ходатайство судом рассмотрено с учетом положений статей 167, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и отклонено, поскольку отсутствуют предусмотренные арбитражным процессуальным законодательством основания для его удовлетворения.

В судебном заседании 26.02.2020 объявлен перерыв по правилам статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до 04.03.2020 и повторно до 06.03.2020, после которого рассмотрение дела продолжено в отсутствие представителя ООО «АвтоКар», направившего в суд письменное заявление о рассмотрении дела без его участия.

Как следует из материалов дела, ООО «АвтоЭра-Сервис» на основании договоров поручительства от 21.08.2013 № 23.13/007-06, от 07.08.2015 № П-15/74/006 и от 22.01.2016 № П-16/89/006 являлось поручителем перед ББР Банком (акционерным обществом) за исполнение ООО «Авенсис» обязательств по договорам о кредитной линии от 21.08.2013 № 09.13/07, от 07.08.2015 № КЛ-15/74 и от 22.01.2016 № КЛ-16/89.

Также должник являлся поручителем перед ББР Банком (АО) за исполнение ООО «АвтоЭра» обязательств по договорам о кредитной линии от 16.01.2015 № КЛ-14/057, от 22.01.2016 № КЛ-16/88 и от 19.07.2016 № КЛ-16/115.

Уведомлениями от 07.11.2016 №№ 957, 968, 978, 988 банк известил должника о неисполнении заемщиками обязательств по договорам о кредитной линии и потребовал в течение 10 дней после получения уведомления погасить просроченную задолженность.

Погашение задолженности основных заемщиков должником не произведено, что следует из определения Арбитражного суда Нижегородской области от 08.12.2017 по данному делу, которым в реестр требований кредиторов «АвтоЭра-Сервис» включены требования ББР Банка (АО) на общую сумму 507 821 736, 45 руб.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 07.06.2017 принято к производству заявление ООО «Премьер Консалтинг» о признании должника банкротом, по результатам рассмотрения которого 19.07.2017 в отношении ООО «АвтоЭра-Сервис» введено наблюдение.

В период с 22.02.2017 по 12.05.2017, то есть в течение шести месяцев до принятия заявления о признании должника банкротом, ООО «АвтоЭра-Сервис» перечислило в пользу ООО «АвтоКар» денежные средства на общую сумму 963 000 руб. с указанием назначения платежа «возврат денежных средств на сервисное обслуживание по акту сверки от 20.12.2016», а именно: 22.02.2017 в сумме 23 000 руб., 03.04.2017 - 335 000 руб. и 5 000 руб., 02.05.2017 - 10 000 руб. и 12.05.2017 - 590 000 руб.

Полагая, что оспариваемые платежи совершены должником при отсутствии встречного исполнения и с оказанием предпочтения одному кредитору перед другими, конкурсный управляющий должника Кочетков А.П. обратился в суд с рассматриваемым заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и доводы лиц, участвующих в деле, суд рассмотрел обособленный спор, руководствуясь следующим.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

На основании пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в законе.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве установлено, что сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой

стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Материалами дела подтверждено, что на момент совершения оспариваемых платежей - в период с февраля по май 2017 года ООО «АвтоЭра-Сервис» обладало признаками неплатежеспособности, поскольку в ноябре 2016 года ему были направлены требования об исполнении обязательств перед ББР Банком (АО) за ООО «АвтоЭра» и ООО «Авенсис».

Вместе с тем, ООО «АвтоКар» представило в материалы дела подписанные должником и заинтересованным лицом заказы-наряды за период с 06.05.2012 по 01.11.2015 и с 31.03.2016 по 20.12.2016, а также соответствующие акты об оказании услуг.

Согласно данным документам ООО «АвтоКар» по заданию должника выполнило перечисленные в заказах-нарядах и актах работы (услуги) по ремонту и техническому обслуживанию автомобилей.

Подписанные сторонами заказы-наряды помимо перечня работ (услуг) и примененных материалов, содержат стоимость указанных работ (услуг) и материалов. Выполненные работы и оказанные услуги приняты должником без замечаний относительно срока их выполнения.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что сторонами в порядке статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации фактически были заключены возмездные договоры подряда и оказания услуг, содержащие существенные условия таких договоров.

На основании статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги статья 779 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно акту сверки взаимных расчетов между ООО «АвтоКар» и ООО «АвтоЭра-Сервис» за период с 01.01.2016 по 20.12.2016, содержащему соответствующие сведения о выполненных ответчиком работах (услугах) с указанием их стоимости, номеров и дат документов о приемке, по состоянию на 20.12.2016 у должника имелась задолженность перед ООО «АвтоКар» в размере 1 107 358, 19 руб.

Оспариваемые платежи на сумму 963 000 руб. произведены должником со ссылкой на акт сверки б/н по 20.12.2016.

Оценив указанные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что данными документами подтверждено предоставление ООО «АвтоКар» должнику встречного исполнения в виде выполненных работ и оказанных услуг по ремонту и сервисному обслуживанию автомобилей. Перечисленные денежные средства фактически являются оплатой таких работ (услуг).

Доводы конкурсного управляющего о том, что заказы-наряды и акты оказанных услуг не являются относимыми к предмету рассматриваемого спора доказательствами судом рассмотрены и отклоняются.

При исследовании доказательств судом установлено, что данные документы отражены в акте сверки по состоянию на 20.12.2016, с указанием на который в качестве назначения платежа должником перечислены спорные денежные средства.

Ссылка в назначении платежа, помимо данного акта сверки, на возврат денежных средств не опровергает указанные документы.

Доказательств того, что предоставленное ООО «АвтоКар» должнику встречное предоставление являлось неравноценным, материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах у суда отсутствуют основания для признания оспариваемых платежей недействительной сделкой по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В качестве оснований признания сделки недействительной конкурсный управляющий ссылается также на положения пунктов 1, 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (пункт 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное.

В рассматриваемом споре платеж от 12.05.2017 на сумму 590 000 руб. совершен в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом к производству (07.06.2017).

Оставшиеся платежи на общую сумму 373 000 руб. перечислены 22.02.2017, 03.04.2017 и 02.05.2017, то есть в течение шести месяцев до возбуждения дела о банкротстве.

На момент совершения оспариваемых платежей у должника имелись возникшие из договоров поручительства обязательства перед ББР Банком (АО), неисполненные более трех месяцев после направления должнику уведомлений о погашении задолженности, требования по которым включены в реестр определением суда от 08.12.2017 на общую сумму 507 821 736, 45 руб.

Кроме того, имелись не исполненные обязательства перед другими конкурсными кредиторами: ООО «Премьер Консалтинг», ООО «НижБел», ООО «АС-Шина», ООО «ВолгоВятШина», ООО «ЧИСЕ-НН», ООО «Газпромнефть-СМ».

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что оспариваемые платежи совершены должником с оказанием предпочтения ООО «АвтоКар» перед другими кредиторами.

Оценив доводы сторон об осведомленности ООО «АвтоКар» на момент получения спорных денежных средств о признаках неплатежеспособности ООО «АвтоЭра-Сервис», суд руководствуется следующим.

На основании пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве в целях данного закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

При этом согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической, но и фактической. О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

Из материалов дела следует, что между должником и ООО «АвтоКар» существовали длительные договорные отношения по осуществлению сервисного обслуживания и ремонта реализуемых должником автомобилей.

Выполняя работы (услуги), ООО «АвтоКар» осуществляло свою деятельность в здании автосервисного комплекса по адресу: г.Нижний Новгород, Казанское шоссе, д.6Б, а также в здании автосалона по адресу: г.Нижний Новгород, ул.Июльских дней, д.1Г, собственником которых является ООО «Авенсис».

Как указывает ответчик, данное помещение передано ему в пользование на основании договоров аренды от 30.04.2016 № АВ/02/16 от 01.06.2016 № АВ/01/06, от 01.04.2017 № АВ/03/17 и от 01.05.2017 № АВ/17-02.

Согласно копиям договоров совокупный размер ежемесячной арендной платы по ним составлял 132 315 руб. При этом из материалов дела следует, что оплата арендных платежей за весь период действия договоров не производилась, доказательств иного суду не предоставлено. Согласно пояснениям представителя ООО «АвтоКар» в ходатайстве от 05.03.2020 оплата по договорам аренды осуществлялась путем зачета встречных однородных требований, однако, данное заявление документально не подтверждено.

Также в материалы дела представлены документы, свидетельствующие о том, что ООО «АвтоКар» осуществляло за ООО «Авенсис» платежи в пользу третьих лиц:

- согласно копии искового заявления ООО «АвтоКар» о взыскании с ООО «Авенсис» неосновательного обогащения от 28.05.2019, ООО «АвтоКар» непосредственно после принятия арбитражным судом к производству заявления о банкротстве ООО «Авенсис» в период с 06.06.2017 по 28.08.2018 осуществило платежи за указанное лицо на общую сумму 3 800 558, 74 руб.;

- в письме от 28.08.2018 ООО «АвтоКар» просило ООО «Защита-Сервис» считать платежи, выполненные в период с 19.09.2017 по 28.08.2018 на общую сумму 289 670 руб. оплатой за ООО «Авенсис» за техническое обслуживание системы пожарной сигнализации.

В свою очередь ООО «Авенсис» на основании независимых гарантий от 11.01.2017 № 0064290/1 и № 0064291/1 на общую сумму 1 100 000 руб. выступало гарантом пред бенефициаром - ПАО «Объединенный кредитный банк» за исполнение ООО «АвтоКар» обязательств перед банком.

Экономическая целесообразность в совершении указанных действий ответчиком не раскрыта и материалами дела не подтверждена.

Указанные юридические и фактические действия ООО «АвтоКар» и ООО «Авенсис» подтверждают наличие между этими лицами отношений, нетипичных для обычных (независимых) участников рынка, что позволяет говорить о фактической заинтересованности сторон.

В свою очередь должник является лицом, фактически заинтересованным по отношению к ООО «Авенсис», что следует из совокупности следующих доказательств:

- договоров о кредитной линии от 21.08.2013 № 09-13/007, от 07.08.2015 № КЛ-15/74, от 22.01.2016 № КЛ-16/89, от 25.11.2016 № КЛ-16/131, исполнение обязательств ООО «Авенсис» перед ББР Банком (АО) по которым обеспечено поручительством должника, соответствующих договоров поручительства,

- письма ООО «АвтоЭра-Сервис» от 05.04.2017 № 22, которым должник запрашивал у ББР Банка (АО), как залогодержателя доли в уставном капитале общества, согласие на вывод Иванова Дениса Игоревича из состава участников общества и ввод нового участника Лутова Виктора Викторовича, который согласно выписке их ЕГРЮЛ в отношении ООО «Авенсис» является единственным участником последнего с 28.12.2016,

- доверенностей на представительство интересов ООО «АвтоЭра-Сервис» и ООО «Авенсис» в ББР Банке (АО) от 10.01.2017 и от 26.07.2017 соответственно, выданных на одно и то же лицо - Полушкина Сергея Александровича.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о наличии между ООО «Авенсис», должником и ООО «АвтоКар» общих экономических интересов и отношений, нетипичных для обычных (независимых) участников рынка.

Также о фактической заинтересованности ООО «Авенсис», ООО «АвтоЭра-Сервис» и ООО «АвтоКар» косвенно свидетельствуют следующие обстоятельства:

- оплата работ (услуг) по ремонту и сервисному обслуживанию автомобилей, выполненных ООО «АвтоКар» в период с 31.03.2016 по 20.12.2016, произведена должником со значительной отсрочкой (оспариваемыми платежами в период с 22.02.2017 по 02.05.2017);

- отец Лутовой Ларисы Кареновны, являющейся директором ООО «Авенсис» с 20.03.2015 - Хачатуров Карен Владимирович, в период с 30.03.2009 по 28.05.2010 являлся директором ООО «АвтоКар»;

- в электронной переписке ООО «Авенсис» с конкурсным управляющим в сентябре 2018 года в письмах, исходящих от ООО «Авенсис», директор и единственный участник ООО «АвтоКар» Старкова Ирина Александровна упоминается в качестве помощника и руководителя Группы компаний «АвтоЭра»;

- из письма ББР Банка (АО) от 07.10.2019 № 340 следует, что ООО «АвтоЭра-Сервис» и ООО «АвтоКар» осуществляли выход в клиент-банк с одних IP адресов;

- на корпоративном сайте Группы компаний «АвтоЭра» автоцентр «АвтоКар» указан в качестве автосалона группы компаний;

- представителем ООО «АвтоКар» по настоящему делу, а также представителем Лутовой Ларисы Кареновны - бывшего директора ООО «Авенсис», в деле о банкротстве ООО «Авенсис» № А43-14807/2017 выступает одно и то же лицо - Ползунов А.В.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу о наличии аффилированности в виде общих экономических интересов ООО «АвтоЭра-Сервис» и ООО «АвтоКар», что предполагает осведомленность ответчика на момент получения спорных денежных средств о наличии у должника признаков неплатежеспособности.

Таким образом, в рассматриваемом споре имеются основания для признания оспариваемых платежей недействительной сделкой по пунктам 1, 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Ответчиком в обособленном споре заявлено о том, что оспариваемые платежи совершены должником в процессе обычной хозяйственной деятельности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 настоящего Федерального закона, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Как разъяснено в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела, могут быть отнесены платежи по делящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.

Совершение сделки в сфере, отнесенной к основным видам деятельности должника в соответствии с его учредительными документами, само по себе не является достаточным для признания ее совершенной в процессе его обычной хозяйственной деятельности.

В представленных ООО «АвтоКар» в материалы дела заказах-нарядах на выполнение работ (услуг), во исполнение обязательств по которым совершены оспариваемые платежи, указано, что автомобили выдаются после полной оплаты стоимости работ и установленных

деталей. При этом оплата должником работ (услуг) по ремонту и сервисному обслуживанию автомобилей, выполненных ООО «АвтоКар» в период с 31.03.2016 по 20.12.2016, произведена только оспариваемыми платежами в период с 22.02.2017 по 02.05.2017, то есть со значительной просрочкой.

При таких обстоятельствах, перечисление должником спорных денежных средств не может быть признано исполнением обязательств в рамках обычной хозяйственной деятельности.

В связи с изложенным заявление конкурсного управляющего ООО «АвтоЭраСервис» о признании недействительной сделкой перечисления должником денежных средств в сумме 963 000 руб. в пользу «АвтоКар» подлежит удовлетворению на основании пунктов 1, 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Принимая в внимание изложенное, в результате признания оспариваемой сделки недействительной подлежат применению последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «АвтоКар» в конкурсную массу ООО «АвтоЭраСервис» денежных средств в размере 963 000 руб.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.6 Федерального Закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Кочеткова Александра Павловича - конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «АвтоЭра-Сервис» о признании недействительной сделки по перечислению денежных средств должником в сумме 963 000 руб. с указанием на возврат денежных средств по договору на сервисное обслуживание по акту сверки от 20.12.2016 в пользу общества с ограниченной ответственностью «АвтоКар», применении последствий недействительности сделки удовлетворить.

Признать недействительной сделку по перечислению обществом с ограниченной ответственностью «АвтоЭра-Сервис» денежных средств в размере 963 000 руб. на расчетный счет общества с ограниченной ответственностью «АвтоКар».

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества с ограниченной ответственностью «АвтоКар» (ИНН 5258083184, ОГРН 1095258001497) в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «АвтоЭра-Сервис» (ИНН 5259097662, ОГРН 1115259010481) денежных средств в размере 963 000 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АвтоКар» (ИНН 5258083184, ОГРН 1095258001497) в доход федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти дней с даты принятия.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 03.03.2020 9:53:54
Кому выдана Белозерова Юлия Борисовна

Ю.Б. Белозерова