



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Пермь
15 июня 2018 года

Дело № А50-823/2017

Резолютивная часть решения оглашена 07 июня 2018 г.
Полный текст решения изготовлен 15 июня 2018 г.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Черенцевой Н.Ю. при ведении протокола помощником судьи Чесноковым С.А., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению Лешукова Константина Николаевича (620141, г. Екатеринбург, ул. Пехотинцев, д. 4/1, кв. 144) о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Лысьвенская чулочно-перчаточная фабрика» (614513, Пермский край, Пермский район, д. Хмели, шоссе Космонавтов, 320А, офис 6; ИНН 5948049768; ОГРН 1165958050169),

при участии:

временный управляющий – Трусков В.Н., паспорт,
от уполномоченного органа – Истомина Е.П., паспорт, доверенность от 26.02.2018,
от должника – Володин В.Г., паспорт, доверенность от 01.08.2016,
от АО «МСП Лизинг» - Наризная Е.Н., паспорт, доверенность от 02.04.2018.

Суд установил:

Лешуков Константин Николаевич 18.01.2017 обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Лысьвенская чулочно-перчаточная фабрика» (далее по тексту – должник, ООО «ЛЧПФ»), которое определением суда от 23.01.2017 было оставлено судом без движения. Срок для устранения недостатков был продлен определением суда от 02.03.2017, недостатки устранены в установленный судом срок.

Определением Арбитражного суда от 04.04.2017 заявление Лешукова К.Н. о признании ООО «ЛЧПФ» несостоятельным (банкротом) принято к производству.

В материалы дела 25.04.2017 от Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада» поступила запрашиваемая судом кандидатура арбитражного управляющего Мозолина А.А.

Определением суда от 18.07.2017 (резолютивная часть от 11.07.2017) произведена замена кредитора – Лешукова Константина Николаевича (620141, г. Екатеринбург, ул. Пехотинцев, д. 4/1, кв. 144) на правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «Лира» (614077, г. Пермь, Бульвар Гагарина, 60б; ИНН 5906101399, ОГРН 1105906004951).

Определением суда от 23.08.2017 в удовлетворении ходатайства уполномоченного органа о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица отказано.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 04.10.2017 (резолютивная часть определения объявлена 27.09.2017) заявление ООО «Лира» признано обоснованным, в отношении ООО «ЛЧПФ» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Мозолин Андрей Александрович.

Определением суда от 27.04.2018 (резолютивная часть от 20.04.2018) ходатайство Союза «СРО АУ СЗ» об освобождении арбитражного управляющего Мозолина Андрея Александровича от исполнения обязанностей временного управляющего ООО «ЛЧПФ» удовлетворено; арбитражный управляющий Мозолин Андрей Александрович освобожден от исполнения обязанностей временного управляющего ООО «ЛЧПФ»; временным управляющим ООО «ЛЧПФ» утвержден Трусов Вадим Николаевич, член Союза «СРО АУ СЗ»; на исполняющего обязанности руководителя ООО «ЛЧПФ» Володина Владимира Геннадьевича возложена обязанность передать временному управляющему ООО «ЛЧПФ» Трусову Вадиму Николаевичу копии бухгалтерской и иной документации должника; рассмотрение отчета по результатам процедуры наблюдения после отложений назначено на 07.06.2018.

В судебном заседании временный управляющий Трусов В.Н. представил отчет по результатам процедуры наблюдения, уточненный анализ финансово-хозяйственной деятельности должника (ранее представлен анализ финансовой деятельности, проведенным временным управляющим Мозолиным А.А.), также представил ходатайство о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры конкурсного производства.

Представитель должника, исполняющий обязанности руководителя ООО «ЛЧПФ», Володин В.Г. возражал против удовлетворения ходатайства конкурсного управляющего о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры конкурсного производства, пояснил, что возможно восстановление общества за счет привлечения дополнительных средств. Также заявил ходатайство о введении в отношении должника процедуры финансового оздоровления, в подтверждение чего представил Технико-экономическое обоснование Плана финансового оздоровления ООО «ЛЧПФ». Иные дополнительные документы, подтверждающие возможность должника восстановить платежеспособность, осуществлять хозяйственную деятельность, график погашения задолженности не представлены.

Временный управляющий в судебном заседании огласил отчет по результатам процедуры наблюдения, ходатайствует о признании должника несостоятельным (банкротом), открытии конкурсного производства, указывает, что имущества у должника достаточно для покрытия судебных расходов по делу; поскольку на проведение собрания кредиторов до рассмотрения всех требований кредиторов, заявленных в установленный ст.71 Закона о банкротстве срок, принят запрет (обеспечительные меры), первое собрание кредиторов проведено не было. В отношении ходатайства о введении процедуры финансового оздоровления просил отказать, указал, что представленный план документально не подтвержден, документы от Володина В.Г. в полном объеме ему не передавались.

Представитель уполномоченного органа, конкурсного кредитора АО «МСП Лизинг» поддержали ходатайство временного управляющего о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры конкурсного производства.

Иные лица, в судебное заседание не явились, заявлений, ходатайств не представили.

Арбитражный суд, рассмотрев отчет временного управляющего, заслушав лиц, участвующих в судебном заседании, изучив материалы дела, установил следующее.

Из имеющихся в деле материалов следует, что согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц на 15.06.2018 ООО «ЛЧПФ» зарегистрировано в качестве юридического лица в результате реорганизации в форме преобразования 10.01.2016, присвоен ОГРН 1165958050169, правопреемником должника является ОАО «ЛЧПФ». Учредителями общества являются ООО «МЕДИАПЛЮС» (31,09% доли в уставном капитале), ООО «СИНЕРГИЯ» (30,23% доли), ООО «СОФТПРОМ» (20,37% доли), ООО «ЛЧПФ» (18,31 %).

Руководителем должника с 10.01.2016 являлся Торбеев Игорь Александрович. На основании заявления от 13.03.2017 трудовой договор с Торбеевым И.А. расторгнут с 15.03.2017 по инициативе работника, п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ (приказ № 86 от 15.03.2017) (л.д. 114,-117 т.2).

Фактически исполнение обязанности руководителя должника в настоящее время возложено на Володина В.Г. (доверенность от 01.08.2016 сроком на 3 года, л.д. 133 т.2).

Основным видом экономической деятельности общества является «производство вязаных и трикотажных чулочно-носочных изделий».

Из представленного суду бухгалтерского баланса от 02.04.2018 (сдан руководителем Торбеевым И.А.) по состоянию на 31.12.2017 следует, что в состав активов должника входят: результаты исследований и разработок – 1 810 тыс.руб., основные средства – 4 371 тыс.руб., запасы – 29 729 тыс.руб., НДС по приобретенным ценностям – 1 242 тыс.руб., денежные средства – 1 тыс.руб., в состав пассивов входят: уставный капитал – 156 тыс.руб., переоценка внеоборотных активов – 3 811 тыс.руб., резервный капитал – 16 тыс.руб., непокрытый убыток – 8 189 тыс.руб.; кредиторская задолженность

составляет 62 822 тыс.руб.

Как пояснил в судебном заседании представитель должника Володин В.Г., указанные сведения являются не точными, не соответствуют данным проведенной инвентаризации.

Общая сумма требований, включенная в реестр требований кредиторов должника составляет 222 154 352,95 руб., в том числе: вторая очередь – 50 738 089,48 руб., третья очередь – 171 416 263,47 руб. (основной долг – 169 808 773,98 руб., штрафные санкции – 1 607 489,49 руб.).

Временный управляющий Трусов В.Н. по результатам проведенного анализа финансового состояния должника за период с 26.01.2013 по 08.02.2018 (при участии ООО «Аудиторская фирма «Финансово-консалтинговый центр») считает, что должник неплатежеспособен, восстановление платежеспособности должника невозможно, целесообразным является признание должника банкротом и введение в отношении его конкурсного производства. По мнению временного управляющего, средства для осуществления процедуры конкурсного производства и выплаты вознаграждения конкурсному управляющему достаточны для финансирования расходов по делу о банкротстве.

Также временным управляющим указано, что имеются основания для оспаривания сделок должника, также пояснил, что исполняющим обязанности руководителя должника Володиным В.Г., не смотря на неоднократные предложения суда, копии всех бухгалтерских и иных первичных документов должника не представлены.

В соответствии с абз. 2-5 п. 2 ст. 75 Закона о банкротстве, при отсутствии возможности отложить рассмотрение дела в пределах срока, установленного ст. 51 Закона о банкротстве, арбитражный суд:

выносит определение о введении финансового оздоровления, если имеется ходатайство учредителей (участников) должника, собственника имущества должника – унитарного предприятия, уполномоченного государственного органа, а также третьего лица или третьих лиц, при условии предоставления достаточного обеспечения исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности, размер которого должен превышать размер обязательств должника, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения первого собрания кредиторов, не менее чем на двадцать процентов. При этом график погашения задолженности должен предусматривать начало погашения задолженности не позднее чем через месяц после вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления и погашение требований кредиторов ежемесячно, пропорционально, равными долями в течение года с даты начала удовлетворения требований кредиторов;

при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления, предусмотренных настоящей статьей, выносит определение о введении внешнего управления, если у арбитражного суда есть достаточные основания полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена;

при наличии признаков банкротства, установленных настоящим

Федеральным законом, и при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления и внешнего управления, предусмотренных настоящей статьей, принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Между тем, оснований для введения в отношении должника иных процедур банкротства, кроме как процедуры конкурсного производства суд не усматривает.

Представить должника Володин В.Г. заявил ходатайство о введении в отношении ООО «ЛЧПФ» процедуры финансового оздоровления.

К обращению должника в нарушение ст. 77 Закона о банкротстве не был приложен график погашения задолженности, план финансового оздоровления, на собрании не обсуждался вопрос о представлении обеспечения исполнения обязательств должника, не определены источники погашения задолженности, не представлен перечень текущих обязательств.

При этом должником представлен только предварительное Технико-экономическое обоснование Плана финансового оздоровления ООО «ЛЧПФ»

Согласно ст.78 Закона о банкротстве по согласованию с должником ходатайство о введении финансового оздоровления может быть подано третьим лицом или третьими лицами. Указанное ходатайство должно содержать сведения о предлагаемом обеспечении третьим лицом или третьими лицами исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности.

К ходатайству о введении финансового оздоровления прилагаются:

график погашения задолженности, подписанный уполномоченным лицом;

документы о предлагаемом третьим лицом или третьими лицами обеспечении исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности.

В соответствии со ст.79 Закона о банкротстве исполнение должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности может быть обеспечено залогом (ипотекой), независимой гарантией, государственной или муниципальной гарантией, поручительством, а также иными способами, не противоречащими настоящему Федеральному закону.

В качестве предмета обеспечения исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности не могут выступать имущество и имущественные права, принадлежащие должнику на праве собственности или праве хозяйственного ведения.

Права и обязанности лица или лиц, предоставивших обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности, вытекают из указанного обеспечения и возникают с даты вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления.

Соглашение об обеспечении обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности заключается в письменной форме до дня принятия решения о введении финансового оздоровления и

подписывается лицом или лицами, предоставившими обеспечение, а также временным управляющим в интересах кредиторов.

Соглашение об обеспечении обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности, а также сделки во исполнение указанного соглашения, заключенные ранее введения арбитражным судом в отношении должника финансового оздоровления, вступают в силу одновременно с вынесением определения о введении финансового оздоровления.

Лицо или лица, предоставившие обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности, несут ответственность за неисполнение должником указанных обязательств в пределах стоимости имущества и имущественных прав, представленных в качестве обеспечения исполнения должником указанных обязательств.

При обеспечении исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности ипотекой государственная регистрация ипотеки проводится не позднее чем через сорок пять дней с даты введения финансового оздоровления на основании определения арбитражного суда о введении финансового оздоровления и соглашения об

обеспечении обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности.

Ходатайство представителя должника о введении в отношении должника процедуры финансового оздоровления подлежит отклонению как необоснованное, не подтвержденное указанными выше документами.

Должник указывает суду, что имеет желание работать, сохранить производство, рабочие места и имеет намерение погасить образовавшуюся задолженность. Однако суду документально не обоснован, не раскрыт ресурс для погашения требований кредиторов.

При названных обстоятельствах, введение финансового оздоровления нецелесообразно, не приведет к восстановлению баланса заинтересованных лиц.

Восстановление платежеспособности должника невозможно, возможность продолжения безубыточной деятельности не выявлена.

Оснований для введения финансового оздоровления в отношении должника суд не усматривает, поскольку перечень текущих платежей суду не представлен, перечень не раскрыт, источник доходов от выручки должника не раскрыт, поступления от текущей деятельности отсутствуют, расходы не учитывают размер текущих платежей, не определен план мероприятий, от реализации которого должник планирует получить доход.

Кроме того, к дате проведения судебного заседания от учредителей должника соответствующее ходатайство в материалы дела не поступило, ходатайство третьих лиц, подкрепленное обеспечением исполнения обязательств должника, в материалах дела также отсутствует (ст.ст. 77-78 Закона о банкротстве).

Оснований полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена в ходе внешнего управления, у суда также не имеется, что

подтверждается выводами временного управляющего по результатам анализа финансово-хозяйственной деятельности должника. Лица, участвующие в деле надлежащих доказательств восстановления платёжеспособности не представили.

Арбитражный суд считает заявление временного управляющего подлежащим удовлетворению, основания для отказа в его удовлетворении, введения других процедур банкротства либо прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения отсутствуют.

Поскольку определением от 06.12.2017 судом были приняты обеспечительные меры в виде запрета временному управляющему на проведение собрания кредиторов, собрание кредиторов не проводилось.

В соответствии со ст.53 Закона о банкротстве решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства должника, предусмотренных статьей 3 настоящего Федерального закона, при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве.

В соответствии со ст.3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд считает, что должник должен быть признан банкротом, поскольку не способен удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Денежные обязательства и обязанности не исполнены должником в течение длительного времени, превышающего трехмесячный срок, то есть у предприятия имеются признаки банкротства, предусмотренные ст. 3 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Материалы дела не содержат сведений о наличии оснований полагать, что платежеспособность предприятия должника может быть восстановлена, иного должником не доказано (ст.9, 65 АПК РФ).

Основания для отказа в удовлетворении заявления, введения других процедур банкротства либо прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения, отсутствуют. Введение реабилитационных процедур неоправданно, с учетом поведения должника, в том числе в процедуре наблюдения может привести к наращиванию кредиторской текущей задолженности, сделает возможным продолжение должником мероприятий по выводу денежных средств.

Рассматривая вопрос о кандидатуре конкурсного управляющего, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 127 Закона о банкротстве, при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном статьей 45 Закона о банкротстве. По смыслу положений ст. 45 Закона о банкротстве, суд утверждает кандидатуру арбитражного управляющего, за которую проголосовало большинство кредиторов, либо сведения о котором предоставила саморегулируемая организация, определенная собранием кредиторов, в случае, если такая кандидатура соответствует требованиям, предусмотренным Законом о банкротстве.

В соответствии с абз. 3 п. 3 ст. 75 Закона о банкротстве, в случае, если административный, внешний или конкурсный управляющий не был утвержден одновременно с введением соответствующей процедуры, а также в необходимых случаях арбитражный суд возлагает исполнение обязанностей соответствующего арбитражного управляющего на временного управляющего и обязывает временного управляющего провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о выборе саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден административный, внешний или конкурсный управляющий, и о требованиях к кандидатуре такого управляющего.

Поскольку первое собрание кредиторов по вопросу выбора кандидатуры конкурсного управляющего не проведено, в целях обеспечения возможности функционирования должника в процедуре конкурсного производства, суд считает необходимым возложить обязанности конкурсного управляющего на временного управляющего Трусова В.Н., обязав его провести собрание кредиторов после рассмотрения всех требований кредиторов, заявленных в установленный п. 1 ст. 71 закона о банкротстве срок и принятых Арбитражным судом Пермского края к рассмотрению, в том числе провести собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о выборе кандидатуры конкурсного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий, и направить протокол собрания кредиторов в суд.

При обращении в суд с заявлением о банкротстве первоначальным заявителем – Лешуковым К.Н. произведена уплата государственной пошлины в сумме 6000 руб. (чек-ордер № 25 от 31.03.2017, л.д. 27 т.1).

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы заявителя по оплате государственной пошлины должны быть отнесены на должника.

Руководствуясь ст.ст. 110, 159, 167-170, 176, 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст. ст. 3, 20.6, 32, 45, 52, 53, 59, 75, 124, 126 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении ходатайства о введении финансового оздоровления отказать.

Признать ООО «Лысьвенская чулочно-перчаточная фабрика» (614513, Пермский край, Пермский район, д. Хмели, шоссе Космонавтов, 320А, оф. 6; ИНН 5948049768; ОГРН 1165958050169) несостоятельным (банкротом) и открыть в отношении него конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Возложить обязанности конкурсного управляющего ООО «Лысьвенская чулочно-перчаточная фабрика» на временного управляющего Трусова Вадима Николаевича (ИНН 590300901511, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих №5053, адрес арбитражного управляющего для корреспонденции: 614097, г.Пермь, пр-кт Парковый, д. 25Г, офис 110, член Союза «СРО АУ СЗ») с вознаграждением в сумме 30 000 рублей в месяц за счет имущества должника.

Обязать арбитражного управляющего Трусова Вадима Николаевича в предусмотренный законом срок провести собрание кредиторов после рассмотрения всех требований кредиторов, заявленных в установленный п. 1 ст. 71 Закона о банкротстве срок и принятых Арбитражным судом Пермского края к рассмотрению, с целью рассмотрения вопроса о выборе кандидатуры конкурсного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден конкурсный управляющий, незамедлительно представить протокол собрания кредиторов в арбитражный суд.

Обязать исполняющего обязанности руководителя ООО «ЛЧПФ» Володина Владимира Геннадьевича в течение трех дней (в порядке ст. 126 Закона о банкротстве) передать и.о. конкурсного управляющего ООО «ЛЧПФ» Трусову Вадиму Николаевичу всю бухгалтерскую и иную документацию должника, печати, штампы, материальные ценности.

Рассмотрение отчета конкурсного управляющего о ходе конкурсного производства назначить на 07 декабря 2018 года с 10 час. 20 мин. в помещении арбитражного суда по адресу: г. Пермь, ул. Екатерининская, 177, 8 этаж, зал 802.

Взыскать с ООО «Лысьвенская чулочно-перчаточная фабрика» в пользу Лешукова Константина Николаевича 6 000 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о движении дела можно получить на интернет-сайте Арбитражного суда Пермского края www.perm.arbitr.ru, тел. специалиста (342) 217-48-32, факс (342) 236-80-13, e-mail: 10sostav@perm.arbitr.ru.