



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Пермь
26 апреля 2019 года

Дело №А50-823/2017

Резолютивная часть определения оглашена 23 апреля 2019 г.
Полный текст определения изготовлен 26 апреля 2019 г.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Черенцевой Н.Ю., при ведении протокола помощником судьи Чесноковым С.А., рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела по заявлению Лешукова Константина Николаевича (620141, г. Екатеринбург, ул. Пехотинцев, д. 4/1, кв. 144) о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Лысьвенская чулочно-перчаточная фабрика» (614513, Пермский край, Пермский район, д. Хмели, шоссе Космонавтов, 320А, офис 6; ИНН 5948049768; ОГРН 1165958050169),

заявление конкурсного управляющего Вайнберга И.Ю. об отмене обеспечительных мер,

без явки лиц, участвующих в деле,

установил:

определением Арбитражного суда Пермского края от 04.10.2017 (резолютивная часть определения объявлена 27.09.2017) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Лысьвенская чулочно-перчаточная фабрика» (далее – ООО «ЛЧПФ», должник) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Мозолин Андрей Александрович.

Объявление о банкротстве опубликовано в газете «Коммерсантъ» №197 от 21.10.2017.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 15.06.2018 (резолютивная часть решения объявлена 07.06.2018) ООО «ЛЧПФ» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, обязанности конкурсного управляющего возложены на временного управляющего Трусова Вадима Николаевича.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 28.12.2018 (резолютивная часть определения объявлена 21.12.2018) конкурсным управляющим ООО «ЛЧПФ» утвержден Вайнберг Илья Юрьевич, член Союза СРО «СЕМТЭК».

Конкурсный управляющий Вайнберг И.Ю. 19.04.2019 представил в Арбитражный суд Пермского края заявление об отмене обеспечительных мер, принятых определением арбитражного суда от 20.06.2017, которое определением суда от 19.04.2019 принято к производству и назначено к рассмотрению на 23.04.2019.

В обоснование заявления конкурсный управляющий указывает, что в отношении ООО «ЛЧПФ» введена процедура конкурсного производства, в связи с чем, ранее наложенные ограничения распоряжения имуществом должника должны быть сняты.

Лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, представителя не направили, о времени и месте извещены арбитражным судом надлежащим образом, в связи с чем, суд рассматривает заявление в порядке, установленном статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Исследовав и оценив письменные доказательства, суд считает, что заявление конкурсного управляющего об отмене обеспечительных мер подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Лешуков Константин Николаевич 18.01.2017 обратился в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) ООО «ЛЧПФ».

Также, Лешуков Константин Николаевич 19.06.2017 обратился с заявлением о принятии обеспечительных мер, в котором просил наложить арест на любое движимое и недвижимое имущество, принадлежащее должнику, а так же запретить регистрирующему органу Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы № 17 по Пермскому краю осуществлять действия по регистрации перехода права собственности, а также регистрации любых иных изменений и обременении в отношении долей в уставном капитале ООО «Лысьвенская чулочно-перчаточная фабрика».

Определением суда от 20.06.2017 заявление Лешукова Константина Николаевича о принятии обеспечительных мер удовлетворено. Приняты обеспечительные меры в виде:

- наложения ареста на любое движимое и недвижимое имущество, принадлежащее обществу с ограниченной ответственностью «Лысьвенская чулочно-перчаточная фабрика» (ИНН 5948049768; ОГРН 1165958050169) в пределах суммы 3 200 000 руб.;

- запрета регистрирующему органу Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы № 17 по Пермскому краю осуществлять действия по регистрации перехода права собственности, а также регистрации любых иных изменений и обременении в отношении долей в уставном капитале ООО «Лысьвенская чулочно-перчаточная фабрика» (ИНН 5948049768; ОГРН 1165958050169).

Согласно статьям 90, 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры могут приниматься судом, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным

исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения значительного ущерба заявителю.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер", ответчик, иные лица, участвующие в деле (часть 1 статьи 97 АПК РФ), а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер (статья 42 АПК РФ), после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ, представив объяснения по существу примененных мер.

По правилам статьи 97 АПК РФ обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

На основании такого заявления суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в п. 10 вышеназванного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55. То есть суд должен принять во внимание разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене.

Из системного толкования главы 8 АПК РФ следует, что обращение с заявлением об отмене обеспечения может быть вызвано, в частности, тем, что отпали основания, по которым были приняты обеспечительные меры, либо после принятия таких мер появились новые обстоятельства, обосновывающие необходимость отмены обеспечения.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 15.06.2018 (резолютивная часть решения объявлена 07.06.2018) ООО «ЛЧПФ» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

В силу абз. 9 п. 1 ст. 126 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается.

Пунктом 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 N 51 "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей" предусмотрено, что данная норма является общей и рассчитана на случаи, когда в деле о банкротстве утверждается конкурсный управляющий. В связи с этим с даты признания должника банкротом и открытия конкурсного производства в деле, в котором утверждается конкурсный управляющий, произведенный до открытия конкурсного производства арест имущества должника прекращается, а обеспечительная мера в виде запрета распоряжения имуществом должника отменяется; при этом вынесения отдельного судебного акта об отмене обеспечительной меры (статья 97 АПК РФ) не требуется.

При этом следует учитывать, что по смыслу пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве при открытии конкурсного производства независимо от того, утверждается ли конкурсный управляющий, должник лишается права распоряжения всем своим имуществом, составляющим конкурсную массу (пункт 23 настоящего Постановления).

Таким образом, по смыслу абз. 9 п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве, учитывая Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55, Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 N 29, действия производятся в целях устранения препятствий конкурсному управляющему в исполнении им своих полномочий по распоряжению имуществом должника и других обязанностей, возложенных на него Законом о банкротстве.

В настоящее время полномочия органов управления должника переданы конкурсному управляющему Вайнбергу И.Ю.

Реализация имущества, включенного в конкурсную массу, отвечает целям процедуры конкурсного производства, служит удовлетворению требований кредиторов и никоим образом не влечет ущемления интересов должника и конкурсных кредиторов.

Сохранение обеспечительных мер в отношении вышеупомянутого имущества препятствует исполнению конкурсным управляющим своих обязанностей, влечет затягивание процедуры банкротства, увеличение текущих расходов должника и противоречит интересам конкурсных кредиторов.

Руководствуясь статьями 97, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего Вайнберга И.Ю. об отмене обеспечительных мер удовлетворить.

Отменить принятые определением суда от 20.06.2017 по делу № А50-823/2017 обеспечительные меры в виде:

- наложения ареста на любое движимое и недвижимое имущество, принадлежащее обществу с ограниченной ответственностью «Лысьвенская

чулочно-перчаточная фабрика» (ИНН 5948049768; ОГРН 1165958050169) в пределах суммы 3 200 000 руб.;

- запрета регистрирующему органу Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы № 17 по Пермскому краю осуществлять действия по регистрации перехода права собственности, а также регистрации любых иных изменений и обременении в отношении долей в уставном капитале ООО «Лысьвенская чулочно-перчаточная фабрика» (ИНН 5948049768; ОГРН 1165958050169).

Определение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в десятидневный срок в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд через арбитражный суд Пермского края.

Судья

Н.Ю. Черенцева