

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

07 октября 2019 года

Дело №А33-13965-13/2017

Красноярск

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 23 сентября 2019 года.
В окончательной форме определение изготовлено 07 октября 2019 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Дорониной Н.В., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Арена» Гудковой Оксаны Евгеньевны

к обществу с ограниченной ответственностью «ЛЕСАГРОПРОМ» (ИНН 2401006109, 663740, п. Абан)

о признании сделки должника недействительной, применении последствий недействительности сделки,

в деле по заявлению публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195, ИНН 7707083893) о признании общества с ограниченной ответственностью «Арена» (ОГРН 1052465129122, ИНН 2465095496) несостоятельным (банкротом),

в отсутствие лиц, участвующих в деле,

при составлении протокола судебного заседания помощником судьи Угловой Е.В.,

установил:

публичное акционерное общество «Сбербанк России» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Арена» (далее – должник) несостоятельным (банкротом).

Заявление принято к производству суда. Определением от 27.07.2017 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника, назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 30.10.2017 (резолютивная часть объявлена в судебном заседании от 23.10.2017) заявление публичного акционерного общества «Сбербанк России» о признании общества с ограниченной ответственностью «Арена» несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения. Временным управляющим должником утвержден Качин Сергей Витальевич.

Сообщение временного управляющего о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» №210 от 11.11.2017, стр. 42, в Едином государственной реестре сведений о банкротстве № 2187049 от 26.10.2017.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 01.03.2018 (резолютивная часть объявлена в судебном заседании от 21.02.2018) общество с ограниченной ответственностью «Арена» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком до 21.08.2018. Конкурсным управляющим обществом с ограниченной ответственностью «Арена» утвержден Качин Сергей Витальевич.

Сообщение конкурсного управляющего об открытии в отношении должника конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 45 от 17.03.2018, в Едином государственной реестре сведений о банкротстве № 2486656 от 23.02.2018.

Определением от 17.07.2018 Качин Сергей Витальевич освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Арена», конкурсным управляющим обществом с ограниченной ответственностью «Арена» утвержден Андреев Михаил Владимирович.

Определением от 22.11.2018 Андреев Михаил Владимирович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником, конкурсным управляющим обществом с ограниченной ответственностью «Арена» утверждена Гудкова Оксана Евгеньевна.

18.03.2019 в Арбитражный суд Красноярского края поступило заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Арена» Гудковой Оксаны Евгеньевны, согласно которому конкурсный управляющий просит:

- признать недействительной сделку по перечислению 23.01.2018 со счета должника – ООО «Арена» на счет ООО «ЛЕСАГРОПРОМ» денежных средств в общей сумме 559 950 рублей;
- применить последствия недействительности сделки в виде восстановления задолженности у ООО «ЛЕСАГРОПРОМ» в размере 559 950 рублей перед ООО «Арена».
- предоставить отсрочку по уплате государственной пошлины в связи с отсутствием денежных средств до окончания рассмотрения иска.

Определением от 22.03.2019 заявление принято к производству арбитражного суда, назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления. Судебное разбирательство откладывалось.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания путем размещения текста определения на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по следующему адресу: <http://krasnoyarsk.arbitr.ru>, в судебное заседание не явились. В соответствии с частью 1 статьи 123, частями 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие указанных лиц.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В соответствии со [статьей 4](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим [Кодексом](#).

Защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными [статьей 12](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе путем признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, признания права, а также иными способами, предусмотренными законом.

В силу части 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно пункту 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве, под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе, действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства

Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63, по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться:

действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);

банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента);

выплата заработной платы, в том числе премии;

брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов

уплата налогов, сборов и таможенных платежей как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа;

действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения, а также само мировое соглашение;

перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

В силу части 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

С заявлением об оспаривании сделок должника в порядке главы III.1 Закона о банкротстве в силу положений статей 61.9, 129 Закона о банкротстве может обратиться, в том числе, конкурсный управляющий должника.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве в рамках дела о банкротстве подлежат оспариванию, как сделки самого должника, так и сделки, совершенные третьими лицами за счет должника. Оспариваемые сделки совершены путем списания денежных средств должника с расчетного счета.

Учитывая изложенное, арбитражный суд пришел к выводу о наличии у конкурсного управляющего права на обращение в рамках дела о банкротстве с заявлением о признании сделки недействительной по списанию денежных средств.

Как следует из содержания заявления, конкурсным управляющим в качестве правовых оснований заявленных требований о признании сделки недействительной указано, что совершение оспариваемой сделки должником после принятия заявления о признании должника банкротом, в отношении отдельного кредитора – ООО «ЛЕСАГРОПРОМ», влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения ему перед другими кредиторами (п. 1 и п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве).

Как следует из материалов дела и не оспаривалось ответчиком, с расчетного счета должника 23.01.2018 совершено списание денежных средств должника в счет оплаты счета-договора № 2 от 16.01.2018.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, сделка, указанная в [пункте 1](#) настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена *после* принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В силу абз. 2 п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63, применяя перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в абзацах втором - пятом пункта 1 указанной статьи, судам следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий.

В соответствии с пунктом 11, 12 постановления Пленума ВАС РФ 23.12.2010 №63, если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу [пункта 2 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в [пункте 1 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных [пунктом 3](#) данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

В указанном постановлении от 23.12.2010 № 63, Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации разъяснил о наличии особенностей при рассмотрении споров о признании недействительными сделок должника, направленных на удовлетворение текущих платежей.

В частности, согласно пункту 13 постановления от 23.12.2010 № 63, сделка по удовлетворению текущего платежа, совершенная с нарушением очередности, установленной [п. 2 ст. 134](#) Закона о банкротстве, может быть признана недействительной на основании [п. 2 ст. 61.3](#) Закона о банкротстве, если в результате этой сделки у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным требованием, в размере, на который они имели право до совершения оспариваемой сделки, при условии доказанности того, что получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о нарушении такой очередности. Если к моменту рассмотрения заявления об оспаривании такой сделки имевшие приоритет кредиторы получают удовлетворение в соответствующем размере или будут представлены доказательства наличия в конкурсной массе необходимых для этого средств, эта сделка не может быть признана недействительной.

Таким образом, при оспаривании сделки, направленной на удовлетворение текущих платежей, в предмет доказывания входит:

- факт совершения сделки;
- наличие иных текущих обязательств должника и нарушение установленной [п. 2 ст. 134](#) Закона о банкротстве очередности удовлетворения текущих платежей;
- в результате оспариваемой сделки у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет;
- сохранение до настоящего времени препятствий для удовлетворения требований кредиторов, имевших приоритет перед контрагентом по сделке на момент ее совершения

(если к моменту рассмотрения заявления об оспаривании такой сделки, имевшие приоритет кредиторы получат удовлетворение в соответствующем размере или будут представлены доказательства наличия в конкурсной массе необходимых для этого средств, эта сделка не может быть признана недействительной);

- осведомленности контрагента о нарушении установленной п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве очередности.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной.

Заявление о признании должника банкротом в рамках дела №А33-13965/2017 принято к производству Арбитражным судом Красноярского края 27.07.2017. Определением от 30.10.2017 (резолютивная часть определения от 23.10.2017) в отношении должника введена процедура наблюдения. Оспариваемая сделка по списанию денежных средств совершена 23.01.2018, то есть после возбуждения дела о банкротстве (27.07.2017), а также после введения в отношении должника процедуры наблюдения (23.10.2017).

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» в договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом (договоры аренды, лизинга (за исключением выкупного)), длящееся оказание услуг (договоры хранения, оказания коммунальных услуг и услуг связи, договоры на ведение реестра ценных бумаг и т.д.), а также снабжение через присоединенную сеть электрической или тепловой энергией, газом, нефтью и нефтепродуктами, водой, другими товарами (за фактически принятое количество товара в соответствии с данными учета), текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве.

Судом установлено, что в качестве основания обязательства должника перед ООО «Лесагропром» возникло на основании счета-договора №2 от 16.01.2018 на сумму 559 950 рублей. Таким образом, обязательства по указанному счету-договору №2, возникло после возбуждения дела о банкротстве, с учетом даты возбуждения дела о банкротстве – 27.07.2017 и является текущим.

Следовательно, при оспаривании перечисленных сделок на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве, в предмет доказывания входит, в числе прочего, размер имевшихся на момент совершения сделки и непогашенных до настоящего времени обязательств должника по текущим требованиям, а также осведомленность контрагента по сделке как о наличии таких обязательств, так и о нарушении очередности их удовлетворения в случае совершения сделки по получению удовлетворения своих требований от должника.

Согласно п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности:

в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, в том числе с взысканием задолженности по оплате деятельности указанных лиц;

во вторую очередь удовлетворяются требования об оплате труда лиц, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору, требования о выплате выходных пособий;

в третью очередь удовлетворяются требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе о взыскании задолженности по оплате деятельности этих лиц, за исключением лиц, указанных в абзаце втором настоящего пункта;

в четвертую очередь удовлетворяются требования по коммунальным платежам, эксплуатационным платежам, необходимым для осуществления деятельности должника;

в пятую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

Согласно представленному в материалы дела реестру по текущим платежам общий размер текущих обязательств составляет 1 302 249 рублей 17 копеек, остаток неоплаченных текущих обязательств равен 1 302 249 рублей 17 копеек, в том числе:

- первая очередь – 326 987 рублей 13 копеек,
- вторая очередь – 208 668 рублей 21 копейка,
- третья очередь - 60 000 рублей,
- четвертая очередь - отсутствует,
- пятая очередь – 706 593 рублей 83 копейки.

Таким образом, на момент совершения оспариваемой сделки, у должника имелась непогашенная текущая задолженность перед кредиторами, которая является приоритетной первой, второй и третьей очередью, чем совершенные оспариваемые сделки, которые являются текущими платежами пятой очереди.

При указанных фактических обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии факта преимущественного удовлетворения требований ответчика перед другими кредиторами должника по текущим обязательствам и нарушении очередности удовлетворения установленной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве.

С учетом приведенной в пункте 13 Постановления Пленума ВАС Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 позиции, при оспаривании по мотиву преимущественного удовлетворения сделки по удовлетворению текущего платежа, в предмет доказывания входит установление того, что в результате этой сделки у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным требованием, в размере, на который они имели право до совершения оспариваемой сделки.

Как следует из материалов дела и установлено судом в ходе судебного разбирательства конкурсный управляющий, в соответствии со [статьей 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представил доказательства, бесспорно свидетельствующие об отсутствии возможности удовлетворения в ходе процедуры банкротства требований кредиторов по текущим обязательствам, имеющим приоритет перед требованиями ответчика.

Согласно представленному в материалы дела отчету, по состоянию на 11.06.2019 размер текущих обязательств составляет 1 302 249 рублей 17 копеек. Данная задолженность не погашена в связи с отсутствием денежных средств на расчетных счетах должника (первая, вторая, третья очереди не погашались).

Отсутствие в конкурсной массе должника денежных средств для погашения имеющейся задолженности подтверждается материалами дела. Согласно отчету конкурсного управляющего от 11.06.2019 остаток денежных средств на счете должника №40702810531000094850 (открытый расчетный счет, иные счета закрыты) составляет 0 руб.; имущество должника, подлежащее реализации отсутствует.

В период конкурсного производства единственным активом должника является дебиторская задолженность балансовой стоимостью 10 622 986 рублей 64 копейки, из которых:

- Решением Арбитражного суда Амурской области от 13.07.2017 г. по делу №А04-2807/2017 с акционерного общества «Бурягэсстрой» (ОГРН 1022800872951, ИНН 2813005249) в пользу ООО «Арена» взыскан основной долг по договору субподряда № 01-1-

377 от 01.08.2016 в сумме 8 912 034 руб. 93 коп., судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 67 560 руб.

- АО «Бурейгэсстрой» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство (решение Арбитражного суда Амурской области от 07.12.2016 (резолютивная часть). Сумма задолженности является текущей (соответствующее уведомление направлено в адрес арбитражного суда Амурской области в рамки дела №А04-3531/2016, конкурсного управляющего Соколенко А.В.).

Иная дебиторская задолженность по состоянию на 11.06.2019 не взыскана.

Таким образом, вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что на дату настоящего судебного заседания конкурсным управляющим проводятся мероприятия по формированию конкурсной массы, доказательства наличия средств, достаточных для погашения текущих платежей, имеющих преимущественную очередность погашения не представлено. При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о недостаточности имущества должника для погашения всех текущих платежей, в частности имевших приоритет перед погашенными требованиями ответчика.

Принимая во внимание установленные по делу фактические обстоятельства, арбитражный суд приходит к выводу, что конкурсным управляющим доказано, что в результате произведенного 23.01.2018 платежа на сумму 559 950 рублей ООО «Лесагропром» оказано предпочтение в отношении удовлетворения своих требований перед иными кредиторами по текущим платежам и получена имущественная выгода в большем размере, чем было бы получено в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Ответчиком доказательства иного в материалы дела не представлены, не приведены доводы, опровергающие вышеуказанные выводы суда о преимущественном удовлетворении требований кредиторов, и об отсутствии денежных средств для погашения текущей задолженности.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать о нарушении очередности при получении удовлетворения своего требования, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Однако, в соответствии с пунктом 11, 12 постановления Пленума ВАС РФ 23.12.2010 №63, если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу [пункта 2 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в [пункте 1 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных [пунктом 3](#) данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Таким образом, с учетом пунктов 11, 12 постановления Пленума ВАС РФ 23.12.2010 №63, конкурсным управляющим приведены доказательства, свидетельствующие о недействительности сделки по оплате задолженности 23.01.2018 в размере 559 950 рублей, поскольку неосведомленность контрагента не подлежит доказыванию, а наличие предпочтения при совершении платежей в указанный период является единственным основанием для признания данного вида сделок недействительными.

При этом суд учитывает, что доказательства публичных сведений о неплатежеспособности или недостаточности имущества должника размещены в средствах массовой печати либо в сети Интернет (определение суда от 27.07.2017 о введении процедуры наблюдения в отношении должника, сообщение временного управляющего в газете «Коммерсантъ» 11.11.2017).

На основании изложенного, арбитражный суд находит доводы конкурсного управляющего о наличии правовых оснований для признания сделок должника

недействительными на основании пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве обоснованными.

Вместе с тем, позиция конкурсного управляющего о том, что оспариваемый платеж от 23.01.2018 является недействительной сделкой на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, мотивированный отсутствием у конкурсного управляющего подтверждающих первичных документов отклоняется судом в силу следующих обстоятельств.

Согласно [пункту 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана недействительной, если она совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов, а другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и имеется хотя бы одно из обстоятельств, предусмотренных [абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве.

В [абзаце пятом пункта 6](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63) разъяснено, что при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в [абзацах тридцать втором - тридцать четвертом статьи 2](#) Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в [абзацах вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в [статьях 3 и 6](#) Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В [абзаце четвертом пункта 6](#) и [абзаце первом пункта 7](#) Постановление N 63 разъяснено, что приведенные выше презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

В силу [пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве и разъяснений, содержащихся в [пункте 5](#) Постановления N 63, для признания сделки недействительной по указанному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В [пункте 9.1](#) Постановления № 63 разъяснено, что при определении соотношения [пункта 2 статьи 61.2](#) и [статьи 61.3](#) Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если сделка с предпочтением была совершена в течение шести месяцев до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в [статье 61.3](#) Закона о банкротстве, а потому доказывание иных обстоятельств, определенных пунктом 2 статьи 61.2 (в частности, цели причинить вред), не требуется.

Судом установлено, что заявление о признании должника банкротом принято к производству арбитражного суда определением от 27.07.2017. Оспариваемая сделка совершена 23.01.2018, т.е. после возбуждения процедуры банкротства в отношении

должника, а потому правовых оснований для оспаривания сделки на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве не требуется.

При этом судом учтено, что определение о принятии заявления об оспаривании сделки вынесено 22.03.2019, направлено по адресу ответчика Красноярский край, Абанский район, п. Абан, ул. Профсоюзов, д.58. Почтовое отправление не вручено адресату и возвращено по истечении срока хранения.

Указанные обстоятельства в силу статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дают основания для вывода о надлежащем извещении ответчика о судебном процессе.

Вместе с тем, исходя из подходов, определенных в пункте 20 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации №5 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 27.12.2017, именно фактическое обоснование существенных сомнений, подтверждающих наличие признаков мнимости у сделки, совершенной должником и кредитором, является основанием для возложения на него бремени доказывания действительности сделки.

Конкурсным управляющим также заявлено о применении последствий недействительности сделки.

Согласно пункту 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

Пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенным в пункте 25 постановления от 23.12.2010 №63, в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Судом признан недействительной сделкой платеж в размере 559 950 рублей в счет погашения задолженности ООО «Арена» перед ООО «Лесагропром» по счету-договору №2 от 16.01.2018. Данная сделка влечет за собой правовые последствия, как для кредитора, так и для должника в отношении их взаимных обязательств.

Таким образом, по настоящему делу следует применить следующие последствия недействительности сделки:

- взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЛЕСАГРОПРОМ» (ИНН 2401006109, п.Абан) в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Арена» (ОГРН 1052465129122, ИНН 2465095496, ОГРН 117268016533) денежных средств в размере 559 950 рублей.

- восстановить право требования общества с ограниченной ответственностью «ЛЕСАГРОПРОМ» (ИНН 2401006109, п.Абан) к обществу с ограниченной ответственностью «Арена» (ОГРН 1052465129122, ИНН 2465095496) по счету-договору №2

от 16.01.2018. При этом следует учитывать, что при предъявлении требования должнику кредитор должен доказать основания предъявляемого требования, представив доказательства фактического исполнения работ.

Пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» установлено, что распределение судебных расходов в деле о банкротстве между лицами, участвующими в деле, осуществляется с учетом целей конкурсного производства и наличия в деле о банкротстве обособленных споров, стороны которых могут быть различны.

В соответствии с пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63, судебные расходы арбитражного управляющего, связанные с рассмотрением заявления об оспаривании сделки по правилам [главы III.1](#) Закона о банкротстве, осуществляются за счет средств должника ([пункты 1](#) и [2 статьи 20.7](#) Закона о банкротстве).

Согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», при удовлетворении судом иска арбитражного управляющего, связанного с недействительностью сделки, понесенные судебные расходы взыскиваются с ответчика (за исключением должника) в пользу должника, а в случае отказа в таком иске - с должника в пользу ответчика (кроме должника).

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с подпунктами 2 и 4 пункта 1 статьи 333.21. Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными уплачивается в размере 6 000 рублей.

В пункте 24 Постановления от 11.07.2014 № 46 Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации разъяснил, что использованное в [подпункте 2 пункта 1 статьи 333.21](#) НК РФ для целей исчисления государственной пошлины понятие спора о признании сделки недействительной охватывает как совместное предъявление истцом требований о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, так и предъявление истцом любого из данных требований в отдельности.

Согласно абзацу 4 пункта 19 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации). При оспаривании нескольких платежей по одному и тому же обязательству или по одному и тому же исполнительному листу (если требования об их оспаривании соединены в одном заявлении или суд объединил эти требования в соответствии со статьей 130 АПК РФ) государственная пошлина рассчитывается однократно как по одному единому требованию.

Таким образом, размер государственной пошлины за рассмотрение арбитражным судом заявления о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности составляет 6000 рублей.

Конкурсным управляющим при обращении с заявлением о признании недействительной сделки и применения последствий недействительности заявлено ходатайство об отсрочке государственной пошлины. Определением суда от 22.03.2019 ходатайство конкурсного управляющего удовлетворено, предоставлена отсрочка государственной пошлины до рассмотрения дела по существу.

Поскольку требования заявителя удовлетворены, то арбитражный суд приходит к выводу о взыскании с ООО «Лесагропром» в доход федерального бюджета государственной пошлины в размере 6000 рублей.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» (часть 2 статьи 184, статья 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.3, 61.6, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего удовлетворить.

Признать недействительной сделку – перечисление 23.01.2018 денежных средств со счета общества с ограниченной ответственностью «Арена» (ОГРН 1052465129122, ИНН 2465095496) на счет общества с ограниченной ответственностью «ЛЕСАГРОПРОМ» (ИНН 2401006109, п.Абан) в общем размере 559 950 рублей.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества с ограниченной ответственностью «ЛЕСАГРОПРОМ» (ИНН 2401006109, п.Абан) в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Арена» (ОГРН 1052465129122, ИНН 2465095496, ОГРН 117268016533) денежных средств в размере 559 950 рублей.

Применить последствия недействительности сделки в виде восстановления прав требования общества с ограниченной ответственностью «ЛЕСАГРОПРОМ» (ИНН 2401006109, п.Абан) к обществу с ограниченной ответственностью «Арена» (ОГРН 1052465129122, ИНН 2465095496) по счету-договору №2 от 16.01.2018.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЛЕСАГРОПРОМ» (ИНН 2401006109, п.Абан) в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 6000 рублей.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течение десяти дней после его вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Н.В. Доронина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 20.05.2019 5:44:28
Кому выдана Доронина Нина Викторовна