



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Пермь
11 апреля 2019 года

Дело №А50-823/2017

Резолютивная часть определения оглашена 04 апреля 2019 г.
Полный текст определения изготовлен 11 апреля 2019 г.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Черенцевой Н.Ю., при ведении протокола помощником судьи Чесноковым С.А., рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела по заявлению Лешукова Константина Николаевича (620141, г. Екатеринбург, ул. Пехотинцев, д. 4/1, кв. 144) о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Лысьвенская чулочно-перчаточная фабрика» (614513, Пермский край, Пермский район, д. Хмели, шоссе Космонавтов, 320А, офис 6; ИНН 5948049768; ОГРН 1165958050169),

заявление АО «Корпорация развития МСП ПК» о замене кредитора в реестре требований кредиторов должника,

при участии в судебном заседании 28.03.2019 и 04.04.2019 (после перерыва):

от заявителя – Аверин А.П., паспорт, доверенность от 09.01.2019;

от уполномоченного органа – Истомина Е.П., паспорт, доверенность от 20.12.2018,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 15.06.2018 (резолютивная часть от 07.06.2018) общество с ограниченной ответственностью «Лысьвенская чулочно-перчаточная фабрика» (далее - ООО «ЛЧПФ», должник) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, исполнение обязанности конкурсного управляющего возложены на Трусова Вадима Николаевича.

Объявление о признании должника несостоятельным (банкротом) опубликовано в газете Коммерсантъ №108 от 23.06.2018.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 28.12.2018 (резолютивная часть определения объявлена 21.12.2018) конкурсным управляющим ООО «ЛЧПФ» утвержден Вайнберг Илья Юрьевич, член Союза СРО «СЕМТЭК».

АО «Корпорация развития МСП ПК» (ранее наименование – АО «ПГФ») 23.11.2018 обратилась в арбитражный суд с заявлением о замене кредитора в реестре требований кредиторов должника.

Определением суд от 30.11.2019 заявление принято к производству и назначено к рассмотрению на 14.01.2019; к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, относительно предмета спора, привлечено АО «МСП-Лизинг».

Судебное заседание назначено к рассмотрению после отложений на 28.03.2019, после перерыва на 04.02.2019.

В судебном заседании представитель заявителя:

- ходатайствовал о принятии уточненного заявления в части размера требований, подлежащих включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника, обеспеченных залогом – 24 639 832,43 руб.;

- на требованиях настаивал,

- ходатайствовал о приобщении письменных пояснений к заявлению, в которых указал, что АО «Корпорация развития МСП ПК», как поручитель по кредитным обязательствам, перечислило АО «МСП-Лизинг» денежные средства в размере 24 639 832,43 руб. во исполнение обязательств по кредитному договору за ООО «ЛЧПФ», а также сумму государственной пошлины в размере 173 000,00 рублей, установленную решением Арбитражного суда Пермского края от 21.06.2018 по делу А50-9236/2018, в связи с чем, к АО «Корпорация развития МСП ПК» перешли права кредитора (залогодержателя) пропорционально погашенным требованиям к ООО «ЛЧПФ» в соответствии со ст. 365 ГК РФ.

Протокольным определением в порядке ст. 49 АПК РФ уточненное заявление принято судом, письменные пояснения приобщены к материалам дела (ст. 159 АПК РФ).

В материалы дела 28.03.2019 от АО «МСП-Лизинг» поступило ходатайство, в котором указывает, что поддерживает доводы, приведенные в отзыве от 01.03.2019 исх. №90 (л.д. 26-30) и просит отказать в удовлетворении заявленных требований.

Представитель уполномоченного органа ходатайствовал об отложении судебного заседания.

Рассмотрев заявленное ходатайство об отложении судебного заседания, с учетом мнения участников процесса, суд не усматривает оснований для отложения судебного заседания, предусмотренных ст. 158 АПК РФ.

Иные лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, представителя не направили, о времени и месте извещены арбитражным судом надлежащим образом, в связи с чем, суд рассматривает заявление в порядке, установленном статьей 156 АПК РФ.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела, считает, что заявление подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, определением суда от 12.03.2018 (резолютивная часть от 28.02.2018) в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «ЛЧПФ» включены требования АО «МСП Лизинг»:

в сумме 70 000 000 руб. основного долга как обеспеченные залогом имущества должника по договору залога № МСП-168/2013-НИ1 от 24.03.2014, по договору залога № МСП-168-202/2016-НИ от 11.05.2016, по договору залога № МСП-168-202/2016-ЗИ от 11.05.2016,

в сумме 75 968 904,78 руб. основного долга, как не обеспеченные залогом имущества должника.

Между АО «ПГФ» и ОАО «МСП Лизинг» заключен договор поручительства №МСП-202/2014-ПГФ от 11.0.2016 (л.д. 79-83), в соответствии с условиями которого, АО «ПГФ» обязалось отвечать перед ОАО «МСП Лизинг» по договору финансовой аренды (лизинга) оборудования № МСП-202/2014 от 25.06.2014.

В соответствии с условиями договора поручительства, ответственность АО «Корпорация развития МСП ПК» (АО «ПГФ») перед АО «МСП Лизинг» является субсидиарной за неисполнение заемщиком кредитных обязательств и составляет 67,41% от стоимости предмета лизинга и ограничена суммой в размере 30 000 000,00 руб. (п. 1.2).

В обеспечения исполнения ООО «УралСтройСервис» обязательств по договору финансовой аренды (лизинга) оборудования № МСП-168/2013 от 20.12.2013 между ОАО «МСП Лизинг» (Залогодержатель) и должником (Залогодатель) заключен договор залога № МСП-168/2013-НИ1 (с учетом дополнительного соглашения № 1 от 11.05.2016).

В обеспечения исполнения ООО «УралСтройСервис» обязательств по договору финансовой аренды (лизинга) оборудования № МСП-168/2013 от 20.12.2013 и №МСП-202/2014 от 25.06.2014 между ОАО «МСП Лизинг» (Залогодержатель) и ООО «ЛЧПФ» (Залогодатель) заключен договор залога № МСП-168-202/2016-НИ от 11.05.2016 (с учетом дополнительного соглашения № 1 от 11.05.2016).

В обеспечения исполнения ООО «УралСтройСервис» обязательств по договору финансовой аренды (лизинга) оборудования № МСП-168/2013 от 20.12.2013 и №МСП-202/2014 от 25.06.2014 между ОАО «МСП Лизинг» (Залогодержатель) и ООО «ЛЧПФ» (Залогодатель) заключен договор залога № МСП-168-202/2016-ЗИ от 11.05.2016 (с учетом дополнительного соглашения № 1 от 11.05.2016).

11.05.2016 АО «МСП Лизинг», ООО «ЛЧПФ», ООО «УралСтройСервис» заключили соглашения о перенайме по договорам финансовой аренды (лизинга) оборудования № МСП-168/2013 от 20.12.2013, МСП-202/2014 от 25.06.2014.

В соответствии с условиями указанных соглашений в порядке п.2 ст.615 ГК РФ ООО «УралСтройСервис» (Первоначальный лизингополучатель) с согласия ОАО «МСП Лизинг» (Лизингодателя) передал свои права и обязанности по договорам лизинга ООО «ЛЧПФ» (Новому лизингополучателю).

Также 11.05.2016 АО «МСП Лизинг» и ООО «ЛЧПФ» заключили мировое соглашение в рамках арбитражного дела № А50-21592/2015 (далее

по тексту - Мировое соглашение) с участием третьих лиц АО «ПГФ», ООО ТД «ЛЧПФ», ООО «УралСтройСервис».

Определением Арбитражного суда Пермского края от 16.05.2016 (резолютивная часть от 13.05.2016) по делу № А50-21592/2015 было утверждено мировое соглашение от 11.05.2016, заключенное между ОАО «МСП Лизинг», ООО «Лысьвенская чулочно-перчаточная фабрика», АО «Пермский гарантийный фонд», ООО «Торговый дом ЛЧПФ», ООО «УралСтройСервис». Производство по делу № А50-21592/2015 о банкротстве ООО «ЛЧПФ» прекращено.

С момента утверждения Мирового соглашения права и обязанности ООО «УралСтройСервис» по договору лизинга №МСП-168/2013 от 20.12.2013 и по договору лизинга №МСП-202/2014 от 25.06.2014 переходят к ООО «ЛЧПФ».

Согласно Мировому соглашению ООО «ЛЧПФ» приняло на себя обязанности выплачивать лизинговые платежи в качестве лизингополучателя по договору лизинга № МСП-168/2013 и по договору лизинга № МСП-202/2014 в соответствии с графиком, указанным в Мировом соглашении.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Пермского края от 21.06.2018 по делу №А50-9236/2018 с АО «ПГФ» в пользу ОАО «Лизинговая компания российского банка поддержки малого и среднего предпринимательства» задолженность в размере 24 639 832,43 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 173 000,00 рублей.

Из содержащихся в материалах дела документов следует, что во исполнение принятых на себя по договору поручительства от 11.05.2016 №МСП-202/2014-ПГФ от 11.05.2016 обязательств, АО «Корпорация развития МСП ПК» (ранее - АО «ПГФ») как поручитель ООО «ЛЧПФ» уплатило АО «МСП Лизинг» просроченную задолженность ООО «ЛЧПФ» по возврату кредита (основного долга) в сумме 24 639 832,43 рублей и 173 000,00 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Факт перечисления АО «Корпорация развития МСП ПК» денежных средств в размере 24 639 832,43 руб. и 173 000,00 руб. подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями №№ 871, 872 от 07.11.2018 (л.д. 95-96).

В силу статьи 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным указанным кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Частью 1 статьи 48 АПК РФ предусмотрено, что в случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении, в том числе в случае уступки требования, арбитражный суд производит замену этой стороны на ее

правопреемника. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Согласно статье 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Статьей 363 ГК РФ предусмотрено, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, при этом поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником.

К поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора.

Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника (пункт 1 статьи 365 ГК РФ).

Статьей 387 ГК РФ установлено, что исполнение обязательств должника его поручителем отнесено к случаям перехода прав кредитора по обязательству к другому лицу на основании закона и наступления указанных в нем обстоятельств. В соответствии с пунктом 1 статьи 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

В соответствии с пунктом 1 статьи 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника (пункт 1 статьи 365 ГК РФ).

В пункте 55 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» указано, что если поручитель исполняет обязательство после того, как кредитор обратился с заявлением об установлении его требований, суд по заявлению нового кредитора (поручителя) выносит определение о процессуальном правопреемстве.

Исходя из анализа приведенных правовых норм и разъяснений, переход права требования от одного кредитора к другому, в частности, к поручителю, погасившему требование за должника, не прекращает соответствующие обязательства должника и является основанием для включения требования поручителя в реестр требований кредиторов должника в исполненной части.

В пункте 30 Постановления Пленума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» разъяснено, что согласно пункту 1 статьи 365 ГК РФ к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том числе если поручитель произвел исполнение обязательства за должника лишь в части. В последнем случае кредитор и поручитель становятся созалогодержателями, имеющими равные права на удовлетворение своих требований из стоимости заложенного имущества.

Доводы АО «МСП «Лизинг» о не уточнении состава залогового имущества, переходящего к новому кредитору, признаны судом необоснованными и подлежащими отклонению, поскольку требования АО «МСП Лизинг» к должнику были обеспечены, в том числе, залогом имущества должника; к АО «Корпорация развития МСП ПК», как к лицу, погасившему обязательство должника перед кредитором на сумму 24 639 832,43 рублей перешли права кредитора в том объеме, к какому они существовали у АО «МСП Лизинг», то есть право требования к должнику, обеспеченное залогом его имущества на указанную сумму.

Кроме того, при рассмотрении заявления АО «МСП «Лизинг» о включении в реестр требований кредиторов должника в размере 70 000 000, рублей, как требование, обеспеченное залогом имущества должника, и 75 968 904,78 рублей как требование необеспеченное залогом имущества должника, судом был проверен состав имущества должника, обеспеченного залогом по договору залога № МСП-168/2013-НИ1 от 24.03.2014, по договору залога № МСП-168-202/2016-НИ от 11.05.2016, по договору залога № МСП-168-202/2016-ЗИ от 11.05.2016. Уточнение состава залогового имущества в данном случае не имеет существенного значения.

С учетом вышеизложенного, суд считает необходимым произвести замену в реестре требований кредиторов ООО «ЛЧПФ» первоначального кредитора с АО «МСП Лизинг» на его правопреемника – АО «Корпорация развития МСП ПК» с требованием в размере 24 639 832,43 рублей, обеспеченного залогом имущества должника по договорам залога № МСП-168/2013-НИ1 от 24.03.2014, № МСП-168-202/2016-НИ от 11.05.2016, № МСП-168-202/2016-ЗИ от 11.05.2016

Руководствуясь статьями 32, 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 48, 49, 184 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление АО «Корпорация развития МСП ПК» о замене кредитора в реестре требований кредиторов должника удовлетворить.

Исключить из третьей очереди реестра требований кредиторов ООО «ЛЧПФ» требования АО «МСП Лизинг» в сумме 24 639 832,43 рублей основного долга как обеспеченные залогом имущества должника по договору залога № МСП-168/2013-НИ1 от 24.03.2014, по договору залога № МСП-168-202/2016-НИ от 11.05.2016, по договору залога № МСП-168-202/2016-ЗИ от 11.05.2016.

Включить в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «ЛЧПФ» требования АО «Корпорация развития МСП ПК» в сумме 24 639 832,43 рублей основного долга как обеспеченные залогом имущества должника по договору залога № МСП-168/2013-НИ1 от 24.03.2014, по договору залога № МСП-168-202/2016-НИ от 11.05.2016, по договору залога № МСП-168-202/2016-ЗИ от 11.05.2016

Определение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десятидневного срока со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.ru.

Судья

Н.Ю. Черенцева